



STAATSSCHULDENAUSSCHUSS

**Fragen der öffentlichen Finanzwirtschaft
insbesondere Stabilisierung
der öffentlichen Haushalte**

Univ.Prof. DDr. Helmut Frisch

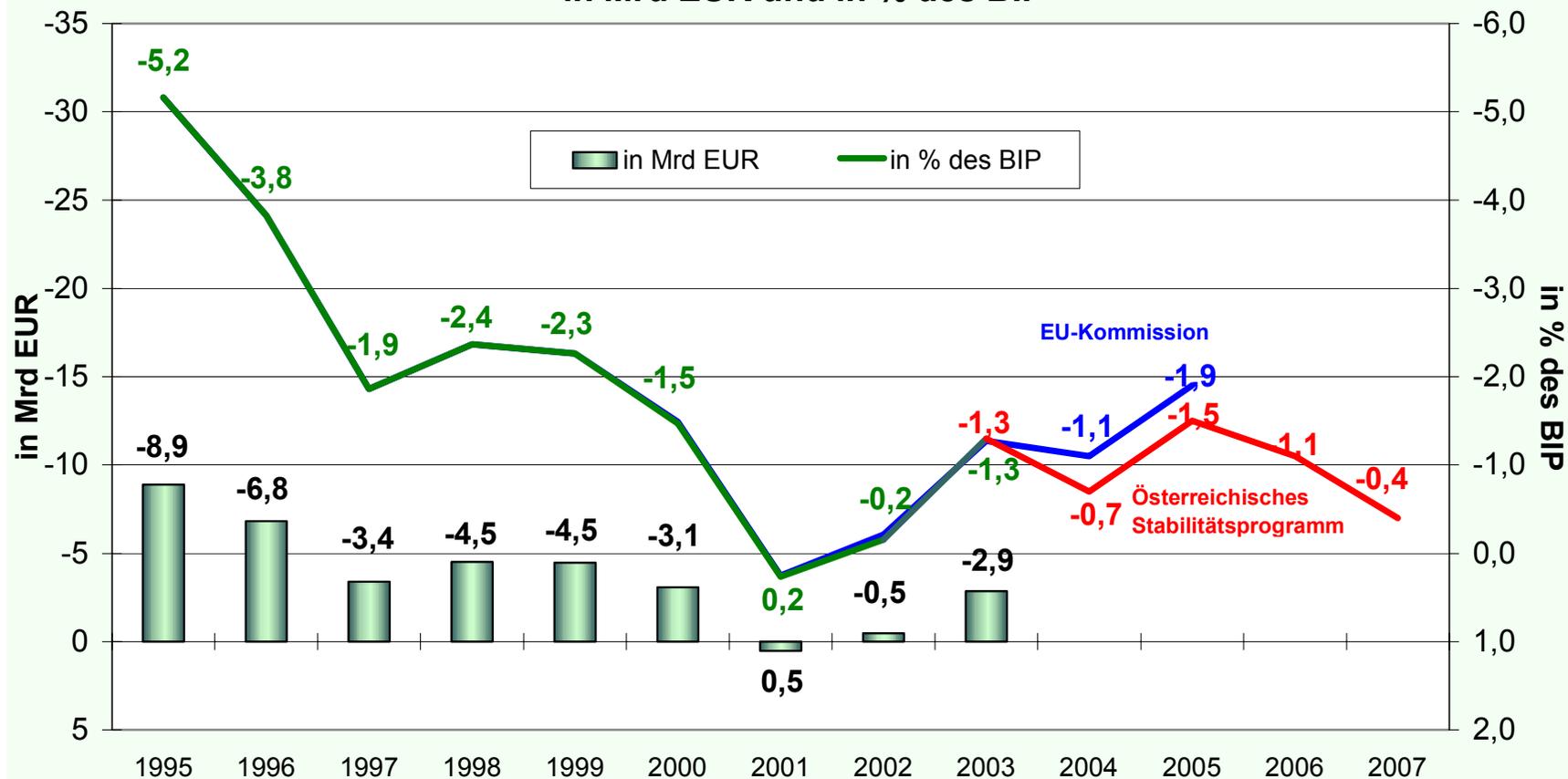
**12. Mai 2004
Österreich-Konvent**

Budgetentwicklung in Österreich

- Ziel eines ausgeglichenen Budgets 2001 und 2002 erreicht (Nulldefizit)
- Seitdem Einhaltung des Konsolidierungspfades infolge anhaltender Konjunkturschwäche und zunehmenden Ausgabendrucks schwierig
- Budgetdefizit Österreichs im internationalen Vergleich niedrig, aber wieder ansteigend
- Öffentliche Verschuldung weiterhin über der 60%-Grenze



Öffentliche Finanzierungssalden laut Maastricht *) 1995 bis 2007 in Mrd EUR und in % des BIP

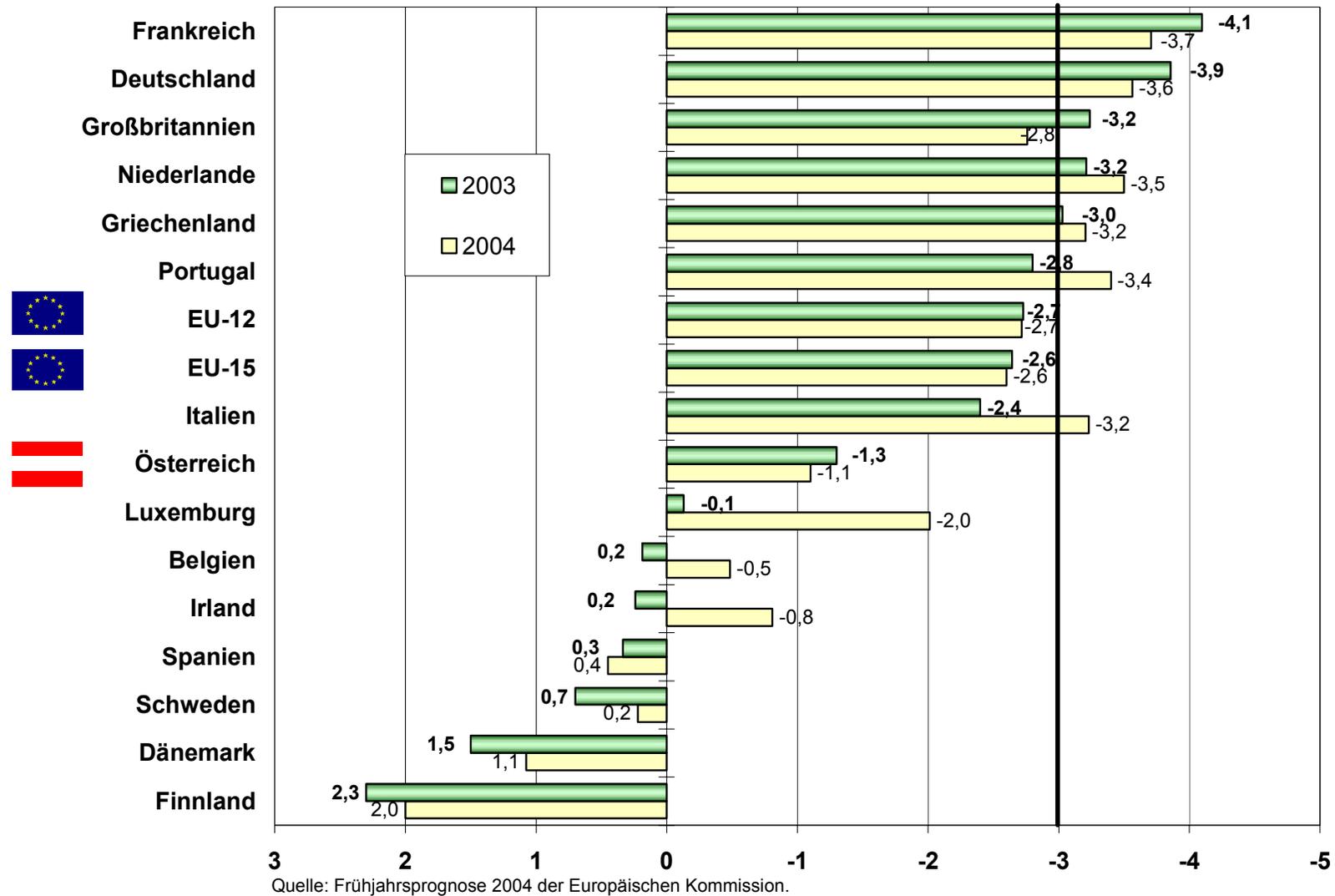


*) Swap-bereinigt.

Quelle: Bis 2003: Statistik Austria; ab 2004: Frühjahrsprognose 2004 der EU-Kommission bzw. Österr. Stabilitätsprogramm vom November 2003.

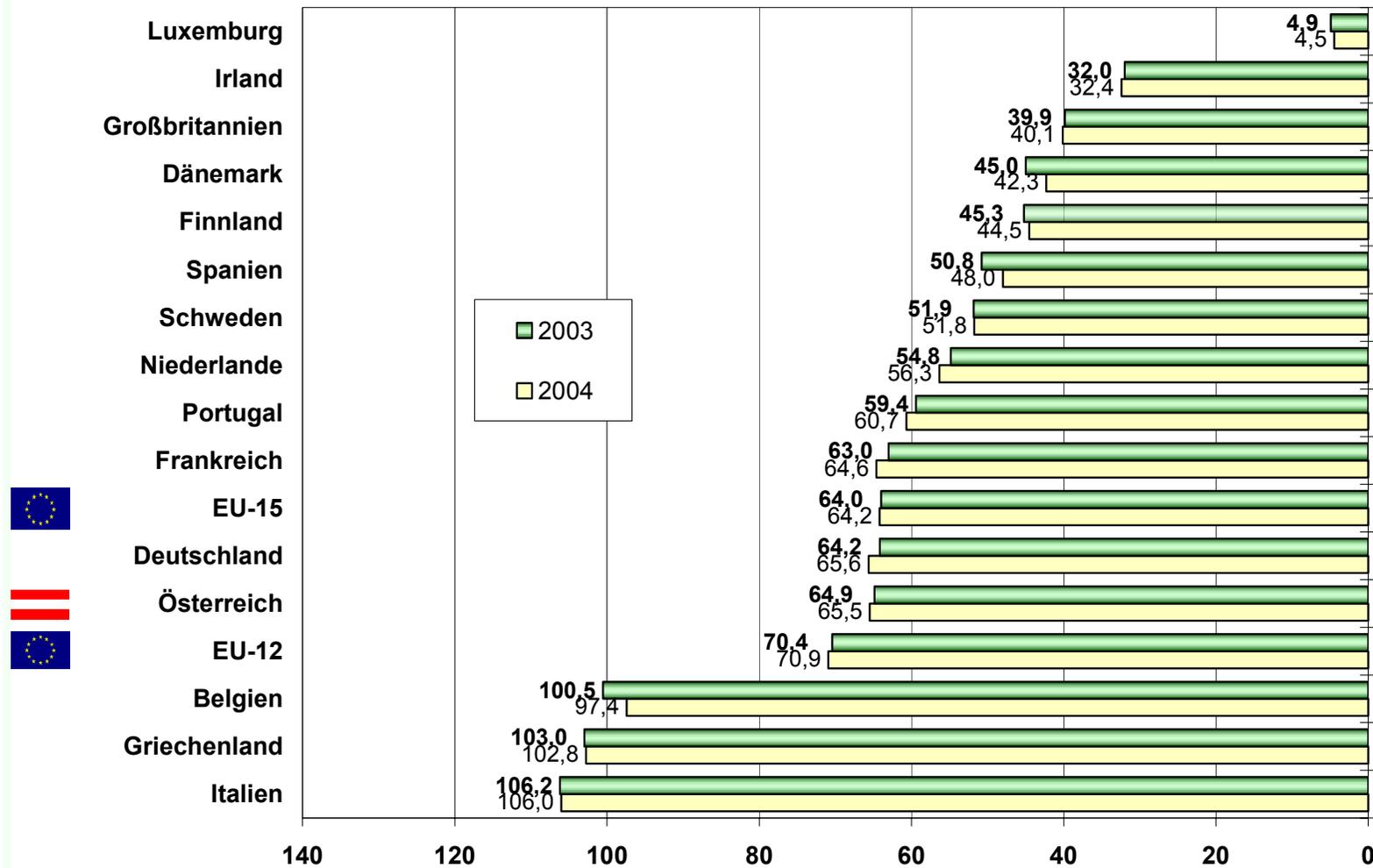


Öffentliche Finanzierungssalden der EU-15 2003 und 2004 in % des BIP





Öffentliche Verschuldung im internationalen Vergleich 2003 und 2004 in % des BIP



Quelle: Frühjahrsprognose 2004 der Europäischen Kommission.

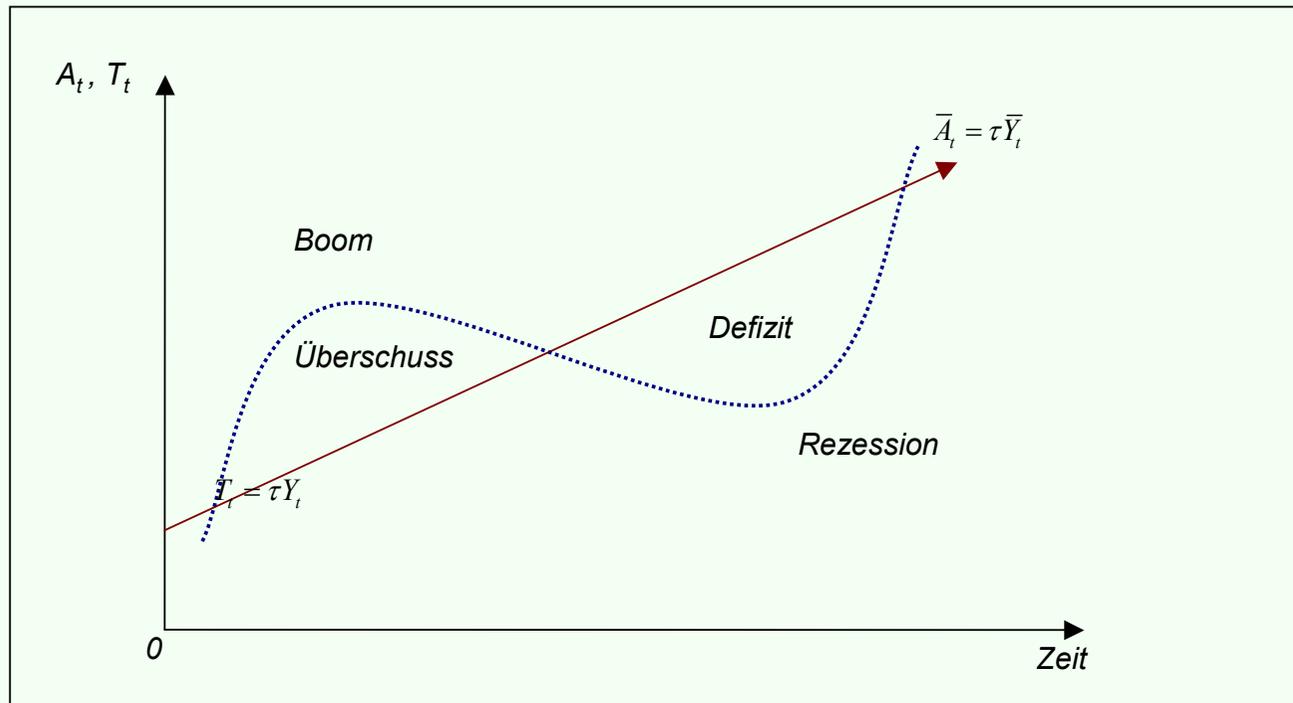
„Schuldenbremse“ - Strategie einer nachhaltigen Konsolidierungspolitik

- Absicherung eines ausgeglichenen Budgets über Konjunkturzyklus durch Trennung in „**konjunkturelles**“ und „**strukturelles**“ **Budgetdefizit**
- Bindung der Budgeterstellung an einen **mehrfährigen Ausgabenrahmen**
- **Einfache Ausgabenregel:** Bindung der Ausgaben an einen maximalen Ausgabenplafond
- Maximale Ausgaben = Einnahmen x Konjunkturfaktor
- Konjunkturfaktor = reales Trend BIP / reales BIP

„Schuldenbremse“ - Strategie einer nachhaltigen Konsolidierungspolitik

- **Einführung eines Ausgleichskontos:** Strukturelle Defizite (Plafondüberschreitungen) werden hier gebucht. Das Ausgleichskonto präzisiert den Konsolidierungsbedarf.
- **Neue Ausgabenwünsche** sollen nur implementiert werden, wenn das strukturelle Defizit abgebaut wurde (Bremsen für neue Ausgaben).
- **Kompatibilität** mit budgetpolitischen Vorgaben (Maastricht, SWP).

Mechanismus der Ausgabenregel/Schuldenbremse



- Max. Ausgaben = Einnahmen * (reales Trend-BIP/reales BIP)
- $\bar{A}_t = k_t T_t$, mit $k_t = \frac{\bar{Y}_t}{Y_t}$
 - $k_t > 1$, Unterauslastung (Rezession)
 - $k_t < 1$, Überauslastung (Boom)

Empirische Ergebnisse

(Basis: Stabilitätsprogramm)

- Deutliche **Zunahme des strukturellen Defizits in Folge der 2. Etappe der Steuerreform** (2005 3,2 Mrd Euro oder 1,3% des BIP).
- **Kumulierung der jährlichen strukturellen Budgetdefizite** (ohne Gegenmaßnahmen)
- Unsere Projektionen ergeben **Abgabenquote von rund 42% des BIP** (2010). → strategische Zielformulierung „einer Abgabenquote unter 40% des BIP bis zum Jahr 2010“ impliziert zusätzlichen Konsolidierungsbedarf von rund 5,5 Mrd Euro.
- **Reduktion** der gesamtstaatlichen **Abgabenquote** bedeutet **zusätzlichen ausgabenseitigen Einsparungsbedarf** (additiv zum Abbau eines strukturellen Defizits).

Abbau eines strukturellen Defizits

Strukturelles Defizit auf dem **Ausgleichskonto**, wenn

- effektive Ausgaben $>$ Ausgabenplafond,
- Ausgabenplafond RA $<$ Ausgabenplafond VA,
- außerordentliche Belastungen (Einmaleffekte).

Abbau eines strukturellen Defizits, **mittels**

- vorsichtiger Budgetierung bzw. Einnahmenschätzung
- „Zielsparen“ (Anreize für Unterschreitungen)
- **Gegenmaßnahmen** (z.B. Verwaltungsreform)

Reformfelder zwischen den Gebietskörperschaften

- **Auseinanderfallen von Entscheidungs- und Finanzierungsverantwortung** (Landeslehrer: Volumen 3,6 Mrd Euro)
- **Problematische Allokationswirkungen** (Wohnbauförderung; WIFO: Mittel überhöht)
- **Doppelgleisigkeiten** (Schul- und Förderungswesen)
- **Zersplitterte Kompetenzen** (Gesundheit, F & E)
- **Synchronisierung der Reformen** (Steuerung der Personalressourcen im Gesamtstaat: Pensionsreform, Bezahlung)

Anhang: Stabilitätsprogramm der Bundesregierung: vom 18.11.03 und Schuldenbremse

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Reales BIP, in Mrd | 201,17 | 202,98 | 206,84 | 212,01 | 217,31 | 222,53 |
| %-Veränderung | | 0,9 | 1,9 | 2,5 | 2,5 | 2,4 |
| Trend-BIP real, in Mrd | 201,17 | 205,00 | 208,89 | 213,07 | 217,33 | 221,68 |
| %-Veränderung | | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 2,0 |
| K-Faktor : Trend-BIP/reales BIP | 1,000 | 1,010 | 1,010 | 1,005 | 1,000 | 0,996 |
| Gesamteinnahmen, in Mrd | 111,33 | 112,77 | 114,79 | 116,01 | 119,77 | 123,66 |
| %-Veränderung | | 1,3 | 1,8 | 1,1 | 3,2 | 3,2 |
| Gesamtausgaben, in Mrd | 112,08 | 115,95 | 116,82 | 119,78 | 122,91 | 125,24 |
| Budgetsaldo laut ESGV, in Mrd | -0,75 | -3,18 | -2,03 | -3,76 | -3,14 | -1,58 |
| in % des BIP nominell | -0,3 | -1,4 | -0,9 | -1,6 | -1,3 | -0,6 |
| Ausgabenplafond, in Mrd | 111,33 | 113,88 | 115,93 | 116,59 | 119,78 | 123,19 |
| %-Veränderung | | 2,3 | 1,8 | 0,6 | 2,7 | 2,8 |
| Konjunkturelles zulässiges Defizit/ erforderlicher Überschuss, in Mrd | 0,00 | -1,12 | -1,14 | -0,58 | -0,01 | 0,47 |
| in % des BIP nominell | 0,0 | -0,5 | -0,5 | -0,2 | 0,0 | 0,2 |
| Struktureller Budgetsaldo bzw. Plafondabweichung, in Mrd | -0,75 | -2,06 | -0,89 | -3,18 | -3,13 | -2,05 |
| in % des BIP nominell | -0,3 | -0,9 | -0,4 | -1,3 | -1,3 | -0,8 |
| Abgaben (einschl. SV-Beiträge), in Mrd | 96,49 | 98,03 | 100,04 | 101,39 | 104,83 | 108,40 |
| in % des BIP nominell | 44,2 | 43,9 | 43,4 | 42,3 | 42,1 | 41,9 |
| %-Veränderung | | 1,6 | 2,0 | 1,4 | 3,4 | 3,4 |

K-Faktor >1 = Unterauslastung der Produktionskapazität (Rezession); K-Faktor <1 = Überauslastung der Produktionskapazität (Boom)