



# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**

**der 36. Sitzung der  
XVIII. Gesetzgebungsperiode  
des  
Burgenländischen Landtages**

**Mittwoch, 9. Juli 2003**

**10.10 Uhr - 19.47 Uhr**

## Tagesordnung

1. *Fragestunde*
  2. *Burgenländisches Pflegegeldgesetz; Änderung*
  3. *Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland*
  4. *Jugendbericht 2002 der Landesregierung*
  5. *Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Landesgalerie in Eisenstadt*
  6. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung eines „Franz Liszt-Zentrums“ in Raiding*
  7. *Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Helga Braunrath und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufrechterhaltung einer Lehrerausbildungsanstalt für das Burgenland*
-

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4620)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 157** des Abgeordneten Hahn an Landesrat Rittsteuer betreffend die Agrargemeinschaft Krensdorf

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Rittsteuer (S. 4664)

Zusatzfrage: Hahn (S. 4665)

**Anfrage Nr. 150** des Abgeordneten Lentsch an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend finanziellen Ausgleich nach Bevölkerungsminus laut der Volkszählung 2001

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl (S. 4667)

Zusatzfragen: Dr. Salzli (S. 4667) und Mag. Mezgolits (S. 4668)

**Anfrage Nr. 155** der Abgeordneten Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer an Landesrat Bieler betreffend Überholspuren auf der B 50

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Bieler (S. 4669)

Zusatzfragen: Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer (S. 4670 u. S. 4671), Dr. Salzli (S. 4671), Mag. Vlasich (S. 4672) und Ing. Strommer (S. 4672)

**Anfrage Nr. 151** des Abgeordneten Thomas an Landesrat Rittsteuer betreffend ein neues Life-natur-Projekt für die Lafnitz

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Rittsteuer (S. 4673)

Zusatzfragen: Thomas (S. 4674), Mag. Vlasich (S. 4675), Stacherl (S. 4675) und Dr. Salzli (S. 4676)

**Anfrage Nr. 152** der Abgeordneten Mag. Helga Braunrath an Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl betreffend die gesetzlich festgelegte Klassenschülerhöchstzahl für (nicht zweisprachige) Volksschulklassen

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 4677)

Zusatzfragen: Mag. Helga B r a u n r a t h (S. 4677 u. S. 4678), Gertrude S p i e ß (S. 4678), Mag. V l a s i c h (S. 4679) und Dr. S a l z l (S. 4680)

**Anfrage Nr. 158** des Abgeordneten Dr. Salz an Landeshauptmann Niessl, welche Kosten dem Land im Zusammenhang mit der Verleihung des Ehrenzeichens an Bürgermeister Häupl entstanden sind

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann N i e s s l (S. 4681)

Zusatzfragen: Dr. S a l z l (S. 4682)

## Verhandlungen

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, Christian Illedits, Dr. Stefan Salz und Kollegen auf Einsetzung eines Landesausschusses Bundesstaatsreform (Zahl 18 - 362) (Beilage 582)

Begründung der Dringlichkeit: Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 4622)

Zuerkennung der Dringlichkeit (S. 4629)

Redner: Mag<sup>a</sup>. Margarethe K r o j e r (S. 4629 u. S. 4656), Dr. S a l z l (S. 4634, S. 4651 u. S. 4661), DDr. S c h r a n z (S. 4639), Mag. M e z g o l i t s (S. 4644), Illedits (S. 4649), P r i o r (S. 4652), Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 4655) und Landeshauptmann N i e s s l (S. 4657)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 4663)

**Bericht** des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 567), mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird (Zahl 18 - 353) (Beilage 574)

Berichterstatter: P o n g r a c z (S. 4684)

Redner: Mag<sup>a</sup>. Margarethe K r o j e r (S. 4685), Dr. S a l z l (S. 4686), Ing. S t r o m m e r (S. 4689), Dr. R i t t e r (S. 4692) und Landesrat Dr. R e z a r (S. 4693)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4694)

**Bericht** des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 566), mit dem der Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 18 - 352) (Beilage 576)

Berichtersteller: L o o s (S. 4695)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 4695), K ö l l y (S. 4699), Andrea G o t t w e i s (S. 4707), Dr. M o s e r (S. 4713), Landesrat K a p l a n (S. 4716) und Dr. S a l z l (S. 4719)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4719)

**Bericht** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 569), mit dem der Jugendbericht 2002 der Landesregierung zur Kenntnis genommen wird (Zahl 18 - 355) (Beilage 575)

Berichtersteller: T h o m a s (S. 4719)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 4720), T s c h ü r t z (S. 47z23), L e n t s c h (S. 4724), G o s s y (S. 4728) und Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. S t e i n d l (S. 4732)

Annahme des Beschlussantrages (S. 4734)

**Bericht** des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 570) betreffend die Überprüfung der Landesgalerie in Eisenstadt (Zahl 18 - 356) (Beilage 577)

Berichtersteller: T s c h ü r t z (S. 4734)

Redner: Mag<sup>a</sup>. Margarethe K r o j e r (S. 4735 u. S. 4749), T s c h ü r t z (S. 4739), Mag. Helga B r a u n r a t h (S. 4742), S t a c h e r l (S. 4745), Dr. S a l z l (S. 4749) und Landesrat B i e l e r (S. 4752)

Kenntnisnahme des Prüfungsberichtes des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (S. 4756)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 564) betreffend die Errichtung eines „Franz Liszt-Zentrums“ in Raiding (Zahl 18 - 350) (Beilage 578)

Berichterstellerin: Mag. Helga B r a u n r a t h (S. 4756)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 4757), K ö l l y (S. 4758), Dipl.Ing. B e r l a k o v i c h (S. 4763), I l l e d i t s (S. 4768) und Landesrat B i e l e r (S. 4771)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4773)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Helga Braunrath und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 565) betreffend die Aufrechterhaltung einer Lehrerausbildungsanstalt für das Burgenland (Zahl 18 - 351) (Beilage 579)

Berichterstatte r: T h o m a s (S. 4773)

Redner: Mag. V l a s i c h (S. 4774), Ilse B e n k ö (S. 4776), Mag. Helga B r a u n r a t h (S. 4777) und Gertrude S p i e ß (S. 4779)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 4781)

**Erste Lesung** des selbständigen Antrages der Landtagsabgeordneten DDr. Erwin Schranz und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Besetzung des KRAGES-Aufsichtsrates ausschließlich mit Experten aus dem Bereich des Gesundheitswesens beziehungsweise des Krankenanstalten-Managements (Zahl 18 - 361) (Beilage 581)

Begründung: DDr. S c h r a n z (S. 4782)

Zuweisung (S. 4785)

### **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 4620)

---

## Beginn der Sitzung: 10 Uhr 10 Minuten

Präsident **Prior**: Ich e r ö f f n e die 36. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtlichen Verhandlungsschriften der 34. und 35. Sitzung sind geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie sind unbeanstandet geblieben und gelten daher als genehmigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Pongracz um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

### Mitteilung des Einlaufes

Schriftführer **Pongracz**: Einlauf für die 36. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Mittwoch, dem 9. Juli 2003.

Von den Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, Christian Illedits, Dr. Stefan Salzl und Kollegen ist ein Dringlichkeitsantrag auf Einsetzung eines Landesausschusses Bundesstaatsreform (Zahl 18 - 362) (Beilage 582) eingelangt.

Weiters sind selbständige Anträge eingelangt, und zwar:

1. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Peter Vadasz und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung eines Notarstuhlschrauber-Stützpunktes in Punitz (Zahl 18 - 360) (Beilage 580);
2. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten DDr. Erwin Schranz und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Besetzung des KRAGES-Aufsichtsrates ausschließlich mit Experten aus dem Bereich des Gesundheitswesens beziehungsweise des Krankenanstalten-Managements (Zahl 18 - 361) (Beilage 581).

Außerdem sind

1. eine Resolution der Gemeinde Mörbisch am See betreffend „GATS-Verhandlungen“ (E 103);
2. eine Resolution der Gemeinde Gols betreffend „Stopp der GATS-Verhandlungen“ (E 104);
3. eine Resolution der Gemeinde Bad Tatzmannsdorf betreffend Klärschlammaufbringung in der freien Natur (E 105);
4. eine Resolution der Marktgemeinde Neckenmarkt betreffend „GATS-Verhandlungen“ (E 106) sowie

5. eine Resolution der Gemeinde Klingenbach betreffend „Stopp der GATS-Verhandlungen“ (E 107) eingelangt.

**Präsident:** Danke Herr Abgeordneter. Den selbständigen Antrag Zahl 18 - 360, Beilage 580, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und

die Resolutionen E 103 bis E 107 weise ich dem Petitionsausschuss zu.

Die gem. § 57 Abs. 5 GeOLT verlangte erste Lesung des selbständigen Antrages der Landtagsabgeordneten DDr. Erwin Schranz und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Besetzung des KRAGES-Aufsichtsrates ausschließlich mit Experten aus dem Bereich des Gesundheitswesens beziehungsweise des Krankenanstalten-Managements, Zahl 18 - 361, Beilage 581, wird nach Erledigung der Tagesordnung durchgeführt.

Die Zuweisung werde ich nach erfolgter erster Lesung vornehmen.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Da beim Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, Christian Illedits, Dr. Stefan Salzl und Kollegen auf Einsetzung eines Landesausschusses Bundesstaatsreform, Zahl 18 - 362, Beilage 582, gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT der Antrag gestellt wird, diesen vor Eingang in die Tagesordnung zu behandeln, lasse ich darüber abstimmen und ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dafür sind, dass der Dringlichkeitsantrag vor Eingang in die Tagesordnung zur Verhandlung gelangen soll, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Antrag ist somit einstimmig angenommen.

Ich gebe nun die Tagesordnung der heutigen Sitzung bekannt:

1. Fragestunde;
2. Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 567), mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird (Zahl 18 - 353) (Beilage 574);
3. Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 566), mit dem der Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 18 - 352) (Beilage 576);
4. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 569), mit dem der Jugendbericht 2002 der Landesregierung zur Kenntnis genommen wird (Zahl 18 - 355) (Beilage 575);
5. Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 570) betreffend die Überprüfung der Landesgalerie in Eisenstadt (Zahl 18 - 356) (Beilage 577);



6. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 564) betreffend die Errichtung eines „Franz Liszt-Zentrums“ in Raiding (Zahl 18 - 350) (Beilage 578);
7. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Helga Braunrath und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 565) betreffend die Aufrechterhaltung einer Lehrerausbildungsanstalt für das Burgenland (Zahl 18 - 351) (Beilage 579).

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ehe wir in die Tagesordnung eingehen, kommen wir zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, Christian Illedits, Dr. Stefan Salzl und Kollegen auf Einsetzung eines Landesausschusses Bundesstaatsreform, Zahl 18 - 362, Beilage 582, und ich erteile dem Herrn Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Berlakovich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dipl.Ing. Berlakovich** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Am 30. Juni des heurigen Jahres lebte eine berühmte Legende der griechischen Mythologie wieder auf und zwar die Geschichte des Sisyphus jenes Mannes, der die Aufgabe hatte, den Stein auf den Berg zu rollen, der aber daran gescheitert ist, weil immer wenn er knapp davor war, den Stein über den Berg hinaufzubringen, der Stein wieder runtergerollt ist und er von neuem beginnen musste.

Die Sisyphusqualen sind bekannt, und dieses Bild wurde von mehreren Rednern anlässlich der konstituierenden Sitzung des Österreich-Konvents verwendet. Ich meine, das ist ein guter Vergleich für die Politik insgesamt. Wie mühselig Politik ist, wie man oft knapp vor dem Ziel scheitert, aber sich nicht entmutigen lassen darf, um neue Anläufe zu nehmen.

Dieser Vergleich ist hier ist auf jeden Fall zutreffend, denn auch bei der Bundesstaatsreform hat es bereits viele Anläufe gegeben, nur der Stein ist nicht auf dem Berg geblieben.

Heute sind manche Beteiligte zuversichtlich, so mein Parteikollege, der Erste Nationalratspräsident Dr. Andreas Khol, der meint, dass wir diese schwere Arbeit im positivem Geiste erledigen können, und wir haben in kurzer Zeit, die von Konflikten und Konkurrenzdenken geprägt war, einen Konsens gefunden, dieses Unterfangen, nämlich den Österreich-Konvent, zu beginnen.

Das ist schon der erste Hinweis darauf, dass wir - so Andreas Khol - erfolgreicher sein werden als der vielzitierte Sisyphus und den sprichwörtlichen Stein auf den Berg rollen können. Er hat dabei angespielt zum Beispiel auf die Bundesstaatsreform im Jahr 1992, die jahrelang verhandelt, vom damaligen Bundeskanzler Vranitzky unterschrieben und von dessen Nachfolger Viktor Klima bestätigt, aber nie umgesetzt wurde. Diese Reform ist damals ein leeres Papier geblieben.

Daher hat der Österreich-Konvent eine neue Formel entwickelt, nämlich, dass alle staatstragenden und staatsbildenden Kräfte - die Städte, die Länder, die Gemeinden, die Sozialpartner, die Parteien, der Bund, Höchstgerichte und so weiter -, also relevante Persönlichkeiten und Institutionen, die hier etwas beitragen können, an einem Tisch sitzen.

Warum überhaupt dieser Österreich-Konvent? Die Österreichische Bundesregierung hat in ihrer Regierungserklärung die Idee aufgezeigt, einen Konvent zu entwickeln, der die Verfassung überarbeitet, einen starken Staat schaffen soll, der sparsam ist und zugleich modernisiert wird.

Die alte Verfassung hat sich ja bewährt. Sie hat Friede, Freiheit und soziale Gerechtigkeit gesichert. Diese Grundzüge sollen beibehalten werden, aber es hat Sinn, die Österreichische Verfassung für die Bürger neu, zeitgemäß, lesbar, verständlich und vor allem in eine kurze Form zu bringen.

Die Aufgaben dieses Österreich-Konvents sind sehr vielfältig. Nämlich eine Verfassungsbereinigung, wie ich es bereits erwähnt habe, eine Inkorporierung des Bundes-Verfassungsgesetzes anstatt einer Zersplitterung, wie wir sie derzeit vorfinden, eine Überprüfung des gesamten Behördenaufbaues, eine Adaptierung der Kompetenztatbestände, ein aktualisierter Grundrechtskatalog auf Basis der europäischen Grundrechte, eine Neuordnung der Volksanwaltschaft, ein Ausbau der Elemente der direkten Demokratie.

Weiters die Schaffung geschlossener Kompetenztatbestände nach dem Subsidiaritätsprinzip, zum Beispiel auch eine Stärkung der Rechte der Länder, was immer das dann heißt. Die Auffassung der mittelbaren Bundesverwaltung, Steuerhoheit der Länder - ein sehr interessanter Aspekt. Die Einführung des Briefwahlrechtes, das die ÖVP schon lange gefordert hat. Ein Aspekt, der beweist, wie notwendig es ist, gewisse Abläufe in Österreich zu modernisieren, denn es ist antiquiert zu sagen, am Wahltag muss der Wähler zu Hause sein, um sein Wahlrecht ausüben zu dürfen. In Zeiten der höheren beruflichen Mobilität und des anderen „way of life“, den wir haben, ist es sinnvoll zu gewährleisten, dass der Bürger sein Wahlrecht auch außerhalb des Wahlortes bekommt, sei es jetzt bei Landtagswahlen oder auch Gemeinderatswahlen.

Es soll aber auch zur Beseitigung von Zweigleisigkeiten kommen, zum Beispiel auch bei Finanzausgleichsverhandlungen die Einführung eines aufgabenorientierten Bevölkerungsschlüssels. Gerade dieser letzte Punkt zeigt die Notwendigkeit eines Österreich-Konvents. Die Zeit, wo die großen Städte nach den Bombardierungen im Rahmen des Finanzausgleichs wieder aufgebaut wurden, ist ja Gott sei Dank vorbei. Heute besteht eher für die kleinen Gemeinden das Problem, ihre Infrastruktur aufrechtzuerhalten. Daher ist es vernünftig, einen aufgabenorientierten Bevölkerungsschlüssel zu machen. Das ist noch nicht über die Bühne, aber es ist zumindest politische Absicht und auch vernünftig, dass man im Rahmen des Österreich-Konvents darüber redet.

Aber auch andere Aspekte machen es nötig, eine nationale Kraftanstrengung zur Lösung eben dieser Fragen zu unternehmen. Es hat der Universitätsprofessor Raschauer, ein Experte, der auch im Österreich-Konvent sitzt, gemeint, dass die Österreichische Bundesverfassung überfrachtet sei. Sie bestehe aus einer losen Blattsammlung von

insgesamt 3.000 Seiten. In Wahrheit gehöre sie zusammengefasst in eine kleine Reclam-Broschüre; sie müsse also übersichtlicher sein.

Das Problem, das sich aus dieser Zersplitterung der Bundesverfassung ergibt, ist, dass die gewählte Politik einen eingeeengten Spielraum hat, dass wir pausenlos den Verfassungsgerichtshof anrufen, um Fragen zu klären beziehungsweise sie politisch dann dort entscheiden zu lassen. Außerdem gibt es ständig Gutachten über die verfassungsmäßige Zuständigkeit einer Instanz. Er spricht sich dafür aus, dass es abgerundete Verfassungszuständigkeiten und klare Kompetenzen gibt. Das hat schon was an sich, denn die Frage ist, inwieweit die Politik, die gewählt ist, Entscheidungen letztlich an den Verfassungsgerichtshof delegiert, der dann eine politische Entscheidung trifft.

Es sollte die Politik insgesamt Interesse haben, dass sie hier einfach mehr Kompetenzen kriegt, egal wer in der Regierung ist oder politisch verantwortlich ist und nicht das Höchstgericht letztendlich darüber entscheiden.

Ein anderer Problemkreis. Seit dem EU-Beitritt gibt es die ständige Debatte, dass immer mehr Entscheidungen in Brüssel fallen und immer mehr Befugnisse die Europäische Union übernimmt. Wozu braucht es dann eigentlich noch nationale Parlamente? Wozu braucht es einen Landtag, einen Bundesrat und so weiter? Auch dieser Aspekt wird hier diskutiert, die Frage der Sinnhaftigkeit eines Bundesrates, eben der Länderkammer auf der Bundesebene. Man sieht, dass viele derartige Fragen zu klären sind, und viele Themen liegen auf dem Tisch. Der Stein muss also nur noch - leichter gesagt als getan - auf den Berg hinaufgerollt werden.

Am 30. Juni fand - wie gesagt - die konstituierende Sitzung dieses Österreich-Konvents mit einer Grundsatzerklärung des Vorsitzenden und einer Generaldebatte statt. Dieser Konvent hat laut Geschäftsordnung vier Organe, nämlich der Vorsitzende des Österreich-Konvents, die Vollversammlung und das Präsidium des Österreich-Konvents, die insgesamt 70 Mitglieder umfassen.

Es war anfangs nicht ganz klar, ob alle Landtage vertreten sind. Sie sind es jetzt! 18 Vertreter der Länder, also jeweils zwei pro Bundesland! Es hat seinerzeit zum Beispiel der Nationalratspräsident Fischer gesagt, es sei für die SPÖ schwer zu akzeptieren, dass alle Landtage und alle Landeshauptleute vertreten sein sollen. Am 9. April in der „Presse“ hat er das gemeint. Es ist letztlich dazu gekommen, dass sie alle drinnen sind.

Des Weiteren können im Rahmen dieses Konvents Ausschüsse gebildet werden, die sich mit einzelnen Sachfragen beschäftigen. Die Sitzungen des Österreich-Konvents finden im Parlament statt und sind öffentlich. Der Konvent arbeitet nach dem Konsensprinzip, das heißt, außer in Verfahrensfragen oder bei Beschlussfassung über die Geschäftsordnung wird versucht, Konsens zu erzielen, also keine Mehrheitsbeschlüsse zu fassen. Die Anzahl der Sitzungen ist enorm. 22 Sitzungen sind bis Ende 2004 geplant. Die nächste nach der konstituierenden Sitzung - und damit ist ein Teil unserer Dringlichkeit begründet - findet bereits morgen statt.

Es hat in der konstituierenden Sitzung 30 Wortmeldungen gegeben. Auch unser Vertreter, der Herr Landeshauptmann, hat eine Wortmeldung abgegeben; die Nummer 38. Sie kommt also demnächst dran. Es hat auch der Herr Landeshauptmann das Recht, sich vertreten zu lassen. Es ist auch noch nicht ganz geklärt, wer hier Vertreter werden sollte.

Unser Vorschlag wäre, wenn der Herr Landeshauptmann nicht teilnehmen kann, könnte er den Landeshauptmann-Stellvertreter nominieren. Aber das sind Dinge, über die man reden müsste.

Schade ist, dass am Beginn des Österreich-Konvents die Debatte über die Anzahl der Nationalräte, die Anzahl der Bundesräte oder der Landtagsabgeordneten losgetreten wurde, wie viele denn einzusparen wären. Braucht der Burgenländische Landtag 36 Abgeordnete? Käme das Österreichische Parlament nicht mit 100 Mandataren aus? Wozu braucht man den Bundesrat überhaupt? Ich glaube, es ist wichtig, dass man über solche Fragen spricht. Sie gehören ohne Zweifel zu so einer Debatte dazu, aber entscheidend müsste sein, zuerst über die Aufgabenverteilung zu reden und Kompetenzen zu klären und dann müsste man obige Fragen diskutieren. Das ist auch der Grund warum wir wollen, dass die heutige Debatte öffentlich geführt wird.

Wir wissen, dass wir diesen Landesausschuss ohne eine öffentliche Debatte beantragen können, wir haben als ÖVP die politische Stärke dazu. Wir wollten aber trotzdem diese öffentliche Debatte, weil ich glaube, dass es ein wichtiger Teil dieser Diskussion über den Österreich-Konvent ist, dass die Debatte öffentlich geführt wird und dass wir uns hier im Landtag und auch in den Ausschüssen damit befassen. Es ist besonders wichtig, dass wir eine öffentliche Debatte führen. Der Bürger soll informiert sein, weil sonst könnte er ja einmal wirklich fragen, wenn er nicht informiert ist, wozu gibt es diese Institution hier? Wozu gibt es diese Institution in dieser Stärke?

Abgesehen davon sind auch interessante Aspekte zu diskutieren, die aufgebracht wurden. Zum Beispiel hat der niederösterreichische Landtagspräsident Freibauer gemeint, man müsse der Bevölkerung klarmachen, dass Abgeordnete nicht nur legislative Aufgaben hätten, sondern auch Ansprechpartner für die Bevölkerung seien. So eine Art Regionalmanager, gerade Landtagsabgeordnete oder Kommunalpolitiker, die wirklich bürgernah seien und eigentlich wissen, was die Menschen bewege, und daher auch eine politische Legitimation und Kompetenz erwirken. Er meint, man müsste einfach darüber reden, um neue Aufgaben zu verteilen, warum die Österreichische Volksanwaltschaft auf der Bundesebene installiert sei und warum zum Beispiel nicht Landtagsabgeordnete auf Länderebene derartige Volksanwaltschaften übernehmen. Ein interessanter Aspekt, über den zum Beispiel auch diskutiert werden sollte.

Jedenfalls ist wichtig, dass nicht die Europäische Union die Bundesländer oder Landtage anzweifelt, sondern die Herausforderung ist eher umgekehrt, dass wir den Menschen klarmachen müssen, wozu der Föderalismus eigentlich sinnvoll ist, wozu eigentlich Landtage gut sind und was der Bürger dafür bekommt. Wenn die Öffentlichkeit die Sinnhaftigkeit und Effizienz einer föderalen Ordnung erkennt, dann wird sie auch Vertrauen in die Leistungsfähigkeit eines föderalen Systems haben, und das ist dann ein guter Boden für sinnvolle Reformen.

Das Burgenland hat dazu wichtige Vorarbeit geleistet. Auf Initiative der ÖVP haben wir seinerzeit einen Antrag zur Bundesstaatsreform betreffend Kompetenzen der Landtage eingebracht. Dieser ist dann von allen Parteien dankenswerterweise beschlossen worden. Mit dem Abgang unseres ÖVP-Kollegen Hirschmann aus der Politik scheint die Idee der Auflösung der Länder ad acta gelegt zu sein, aber die Zentralisten und die, die alles mit dem Rechenstift betrachten wollen, gibt es immer und überall.

Das ist eine gefährliche Debatte, weil man könnte irgendwann einmal sagen, sparen wir die Länder ein. Dann könnte jemand auf die Idee kommen, wozu brauchen wir den Bund? Es gibt doch die EU! Dann gäbe es zwei große Blöcke, die USA als zentraler Staat und die Europäische Union.

Das heißt, ich kann nicht alles mit dem Rechenstift betrachten. Schon gar nicht die Identität, die natürlich ihren Preis hat, und Identität und Selbstbewusstsein werden auch durch politische Institutionen geschaffen. Die Bundesländer sind ein wichtiger Teil dieser Identität. Es ist auch historisch begründbar, denn es waren die Bundesländer 1918/19, die diesen Staat, die Republik Österreich, begründet haben. Auch 1945 waren es die Bundesländer, die die Republik wieder begründet haben.

Daher erachte ich es für gut, dass wir uns seinerzeit positioniert haben, denn es wird uns niemand diese Arbeit abnehmen. Wir als Landtag müssen sagen, welche Kompetenzen wir haben wollen, weil wir eben glauben, dass wir sie besser und bürgernäher erfüllen als Wien, das schon etwas weiter weg ist, oder das ganz entfernte Brüssel.

Es kommt immer wieder das Beispiel, das Landesrat Rittsteuer mit den Frostschäden im Obstbau anführt, wo es ein Witz ist, wenn wir uns darauf einigen, eine Entschädigung zu geben, die Richtlinien in Brüssel zur Genehmigung aufliegen und dann, wenn schon wieder die nächsten Obstbäume erfroren sind, kommt die Genehmigung dieser Richtlinie. Das ist nicht Bürgernähe, wie wir sie uns vorstellen. Daher ist es wichtig, dass es unmittelbare, politisch legitimierte Instanzen gibt, wie den Landtag, der hier direkt eingreifen kann. *(Beifall bei der ÖVP)*

Abgesehen davon muss der Föderalismus mehr kosten, wenn es klare Kompetenzen und auch eine Finanzabgrenzung gibt. Aus dem Burgenland ist bekanntermaßen für den Österreich-Konvent der Herr Landeshauptmann und der erste Landtagspräsident nominiert und entsandt. Wir als ÖVP wollen, dass sich das Burgenland im Österreich-Konvent stark und selbstbewusst positioniert. Das ist auch wichtig, denn es gibt immer wieder Überlegungen - ich habe das schon zitiert, und jetzt sollen mir die Kollegen der SPÖ nicht böse sein, aber das sei mir gestattet -, wie die Meinung des Bundesvorsitzenden Gusenbauer, man sollte eigentlich die Bezirkshauptmannschaften abschaffen, was ein ganz großer Fehler wäre. Im Gegenteil, als bürgernahe Serviceeinrichtung wären wir dafür, sie aufzuwerten.

Er hat letztlich auch gesagt, es sollten die Landtage eigentlich ihre gesetzgebenden Kompetenzen verlieren und die Länder dafür mehr administrative Vollziehungstätigkeiten erfüllen. Das ist eine große Gefahr, und auf das müssen wir hinweisen. Wir wehren uns dagegen aus der Sicht des Landtages, wenn sozusagen die Länder mehr Durchführung kriegen, dann werden wir zu Verwaltungssprengeln des Bundes, und das soll es nicht sein. Das Besondere an dem Landtag ist, dass wir eben Gesetzgebungskompetenz haben, im Gegensatz zum Beispiel zu den ungarischen Komitaten, deren Problem es ja ist, dass sie immer in Brüssel fragen gehen müssen, was sie dürfen und was erlaubt ist.

Letztlich müssen sie bei einem derartigen Auftreten, Entschuldigung, in Budapest nachfragen. In Zukunft wird es letztlich so sein, dass sie es dann von Brüssel, wie bei den Frostschäden, genehmigt bekommen sollten. Auf jeden Fall ist es kein Zustand, der erstrebenswert ist.

Zu einem geschlossenen Auftreten gehört aber auch, dass wir uns an einen Tisch setzen. Daher schlägt die ÖVP vor, einen Landesausschuss Bundesstaatsreform zu institutionalisieren. Die Geschäftsordnung des Landtages sieht einen derartigen Landesausschuss vor. Sie sieht aber auch vor, dass dieser Landesausschuss nach dem Verhältniswahlrecht, nach dem Verhältnis der im Landtag vertretenen Parteien, besetzt werden sollte. Somit wären die Grünen in diesem Ausschuss nicht vertreten. Wir wollen aber, entgegen diesen Besetzungsrichtlinien, seitens der ÖVP, dass auch die Grünen darin vertreten sind, weil es einen Sinn hat, dass alle Landtagsparteien, wenn es um diese wichtige Sache geht, hier vertreten sind.

Dieser Ausschuss soll eine beratende Funktion haben und flexibel sein und auch auf sich ändernde Verhandlungspositionen reagieren, wie es im Österreich-Konvent der Fall sein kann. Überdies sollten wir konkrete Standpunkte des Burgenlands zu den verschiedenen Themen erarbeiten, die unsere Delegierten dann auch dort vertreten können.

Wie gesagt, die Dringlichkeit ergibt sich für uns daraus, dass morgen bereits die nächste Sitzung stattfindet. Manche haben über die Sinnhaftigkeit philosophiert: Wozu so ein Landesausschuss zur Bundesstaatsreform? Wir halten ihn für sinnvoll, denn in der Demokratie ist es immer wichtig, miteinander zu reden und Positionen abzuklären. Aber, es ist auch deshalb wichtig, weil es unserer Meinung nach eine Unterstützung für unsere beiden Delegierten wäre, wenn wir gemeinsam Standpunkte im Land koordinieren, dass wir die Landesinteressen gemeinsam festlegen, dort auch unsere Delegierten beraten und begleiten, Standpunkte akkordieren und dass wir letztlich alle Landtagsfraktionen einbinden, um zu gewährleisten, dass der Informationsfluss über Reformschritte gegeben ist.

Das Ziel ist, die beste Lösung für das Burgenland und seine Menschen dabei herauszuholen. (*Beifall bei der ÖVP*) Denn, ich glaube, es ist wichtig, dass wir diese Standpunkte koordinieren. Es hat der Herr Landeshauptmann gesagt, dass er sich am Österreich-Konvent für die Volksgruppen einsetzen wird, was ich für sehr positiv halte. Nur möchte ich wissen, was der Herr Landeshauptmann dort sagen wird? Das würde mich wirklich interessieren.

Denn die österreichischen Volksgruppen sind, das haben der Kollege Prior und ich seinerzeit verhandelt, im Rahmen der Österreichischen Bundesverfassung im Rahmen einer Staatszielbestimmung verankert. Also, das ist nicht das Problem. Daher wäre es wichtig, dass wir, zum Beispiel, so einen Punkt wie die Volksgruppenfrage hier abklären.

Oder auch der Aspekt des Bundesrates. Welchen Standpunkt hat das Burgenland betreffend Bundesrat? Welche Variante vertreten wir dort? Sagen wir, er soll abgeschafft werden? Sagen unsere Delegierten, wir wollen ihn in dieser Form erhalten, oder machen wir es so, wie es eine Denkvariante ist, dass die derzeitige Form des Bundesrates abgeschafft wird, aber der Bundesrat bestehen bleibt, wo dann die Landeshauptleute, die Landeshauptmann-Stellvertreter, sachlich zuständige Regierungsmitglieder und das Landtagspräsidium vertreten sind?. Es gibt hier viele Varianten zu diskutieren. Ich glaube, dass das auch einen Sinn hat. Die ÖVP hat jedenfalls massives politisches Interesse, dass wir hier gemeinsame Standpunkte finden, um geschlossen aufzutreten. Oder, es wird, zum Beispiel, auch die Frage des Klagerechts des Bundesrates diskutiert, wenn

Länderinteressen bundesseitig verletzt werden. Das sind viele Dinge, die an die Substanz unseres Landes gehen, wo es für uns wichtig wäre.

Ich möchte, ohne etwas zu kritisieren, aber doch, anmerken, dass ich ein bisschen verwundert bin, da ich auch mit den Grünen im Gespräch war, warum sie diesem Antrag nicht zustimmen? Ich freue mich, dass die SPÖ und die FPÖ diesen unterstützen, weil wir damit eigentlich dokumentieren wollten, dass wir gemeinsam hier auftreten. Jetzt weiß ich, dass sie irgendwie Probleme, so haben sie es mir zumindest gesagt, mit der Zusammensetzung des Österreich-Konvents haben und so weiter. Das liegt nicht in unserem Bereich, dass vielleicht irgendeine Partei eine Mehrheit hat.

Nur, Frau Kollegin Krojer, wenn Sie sagen, die ÖVP hätte dort eine Mehrheit, dann können Sie versichert sein: Dieses Match wird dort, meiner Meinung nach, nicht parteipolitisch gespielt. (*Allgemeine Heiterkeit*) Wenn Sie meinen, dass es dort so gespielt wird, dann haben Sie alle, die hier lachen, die Vergangenheit vergessen oder Sie haben ein Kurzzeitgedächtnis. (*Abg. Gertrude Spieß: Na, das glauben Sie wohl selber nicht.*)

Glauben Sie ernsthaft, dass ein Landeshauptmann Pröll interessiert ist, dass der Bund, selbst wenn dort ein Bundeskanzler Schüssel sitzt, mehr Kompetenzen bekommt und die Länder geschwächt werden? Glauben Sie das ernsthaft? (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Was unterstellen Sie dann unserem Antrag?*) Glauben Sie, dass dies ein Landeshauptmann von Staa möchte? (*Landesrat Kaplan: Was sollen wir denn unterstellen? Das haben nur Sie gehört. Was sollen wir nun unterstellen?*) Das heißt, der entscheidende Punkt ist dabei, dass es dort eine heiße Diskussion zwischen den Institutionen gibt. Verständlicherweise, denn wer lässt sich schon gerne Kompetenzen wegnehmen? Will der Bund, wenn das Parlament kompetenzmäßig ausgehöhlt werden würde, dass die Länder dann mehr Gesetzgebungskompetenz haben? Dann würde der Bund doch in einen Argumentationsnotstand kommen. Wozu brauchen wir letztendlich wirklich dort überhaupt 100 Nationalräte? Das heißt, die Sache wird sicher nicht parteipolitisch ablaufen, weil dafür einfach zu viel auf dem Spiel steht.

Oder, auch die Frage der Steuerhoheit der Länder. (*Beifall bei der ÖVP*) Glauben Sie, dass so viele Bundesländer, die alle sagen, der Bund muss uns mehr Geld geben, ich rede jetzt nicht vom Burgenland, aber, ich habe das von anderen Bundesländern gehört, oder der dortige Finanzreferent unbedingt so begeistert ist, Steuern im eigenen Land einzuführen?

Ich meine, das sind Dinge, die diskutiert werden und wo dann die Parteipolitik keine Rolle spielen wird. (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Genau schauen!*) Sie werden es, wie immer, sehen. Ich glaube, dass es dort einen Kampf der Institutionen gibt, weil es um die Legitimation geht. Daher wäre es schön gewesen. Vielleicht unterstützen Sie den Antrag ja doch noch, was Sinn hätte, weil Sie wissen, dass wir interessiert sind, dass Sie auch als Grüne dabei sind.

Wir könnten es uns leicht machen, und sagen, in der Geschäftsordnung steht: Die Grünen sind nicht im Ausschuss! Uns soll es recht sein. Sie sind eben nicht stärker, das ist ihr Problem. Wir wären auch gern stärker und hätten gerne mehr Mandatare. Die Wahlen sind zu akzeptieren, so ist das eben.

Letztlich glaube ich, dass es deswegen wichtig wäre, dass wir als Burgenland einheitlich und geschlossen auftreten, damit wir die Identität und die Handlungsfähigkeit

als selbstbewusstes Bundesland in Zukunft erhalten können. Denn, ich glaube, wenn wir alle gemeinsam den Stein auf den Berg hinaufrollen, dann sollte es gelingen, das Sisyphusprinzip außer Kraft zu setzen, nämlich, dass der Stein nicht wieder hinunterrollt, sondern oben liegen bleibt. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident:** Meine Damen und Herren, die Begründung der Dringlichkeit ist somit erfolgt. Gemäß § 24 Abs. 4 GeOLT ist ohne Debatte über die Dringlichkeit abzustimmen.

Ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, Christian Illedits, Dr. Stefan Salzl und Kollegen auf Einsetzung eines Landesausschusses Bundesstaatsreform die Dringlichkeit zuerkennen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dem Antrag ist damit einstimmig die Dringlichkeit zuerkannt.

Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

Als erster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wir haben den Worten des Herrn Klubobmannes gelauscht. Ich möchte feststellen, dass wir grundsätzlich für Transparenz im Österreich-Konvent sind, dass wir für den Informationsfluss im Diskussionsprozess um den Österreich-Konvent sind. Wir sind auch dafür, dass sich der Burgenländische Landtag mit dieser grundlegenden Staats- und Verfassungsreform beschäftigt, was er bereits in der Landtagssitzung im Mai gemacht hat.

Herr Kollege Berlakovich! Ich habe Ihnen vorgestern gesagt, dass wir Ihren Antrag unterstützen werden. Sie haben gewusst, dass wir den Antrag unterstützen werden. Ich habe Sie aber darauf hingewiesen, dass es notwendig wäre, den Antrag formal abzuändern, weil der Begriff „Landesausschuss Bundesstaatsreform“ ein Begriff ist, der im von Ihnen gemeinten Zusammenhang ganz einfach formal falsch ist.

Sie haben heute lang und breit ausgeführt, dass die Bundesstaatsreform, die ein ganz bestimmter Begriff ist, nämlich, es war die Zeit der Verhandlungen in den Neunzigerjahren, wie Sie heute auch gesagt haben, die im Jahr 1994 gescheitert sind. *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Das was Sie hier machen, ist Wortklauberei, Frau Kollegin.)* Bei diesem Österreich-Konvent, und das wissen Sie ganz genau, das haben Sie auch heute *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Das ist Wortklauberei. Das ist das Problem!)* sehr ausführlich dargelegt, geht es nicht um eine Bundesstaatsreform, sondern um weit mehr. Bei einer Bundesstaatsreform ginge es mehr oder weniger um eine, wie Sie auch in Ihrem Antrag schreiben, grundlegende Reform des Bundesstaates. Was ein Bundesstaat ist und was eine Reform eines Bundesstaates ist, ist in der Verfassung ganz klar definiert.

In Art. 2 Abs. 1 steht, Österreich ist ein Bundesstaat, der aus den selbständigen Ländern gebildet wird. Unter Bundesstaatsreform versteht man daher im Allgemeinen eine Reform der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern. Wie Sie das auch in



persönlichen Gesprächen mir gegenüber argumentiert haben. Wie Sie selbst gesagt haben, ist die so genannte Bundesstaatsreform, und der Begriff ist einfach damit besetzt, gescheitert. Der Österreich-Konvent ist viel weiter gefasst. (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Damalig 1932. Das was Sie hier machen, ist doch einfach eine Wortklauberei und nichts anderes!*) Heute gebraucht niemand den Begriff Bundesstaatsreform, der wird einfach nicht verwendet.

Sie haben es in Ihren Ausführungen immer wieder gesagt: Es ist ein Verfassungskonvent, es ist ein Österreich-Konvent.

Ich habe Sie doch nur gebeten, diesen Begriff auszuwechseln, dann wäre es für uns überhaupt kein Problem gewesen, auf dem Antrag oben zu stehen. Auch das habe ich Ihnen gesagt. Sie haben das gewusst und trotzdem so gehandelt, wie Sie gehandelt haben. Also, ich würde Sie ersuchen, wenn es um derart heikle Dinge geht, dass Sie sehr differenziert, (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Wie schon gesagt. Was Sie hier betreiben ist einfach eine Wortklauberei.*) rechtlich eindeutig und klar formulieren und nicht so schwammig und oberflächlich, wie dieser vorliegende Antrag formuliert ist.

Der Österreich-Konvent ist viel weiter gefasst, als nur über die Kompetenzverteilung zwischen Bund und Land. Das ist ein Punkt von anderen zehn Punkten, bitte. Das wissen Sie doch hoffentlich, Herr Kollege Berlakovich, wenn Sie in diesem Landesausschuss mitreden wollen. Da geht es nicht nur darum, die Interessen der Länder zu sehen, sondern da geht es schon um ein bisschen mehr.

Sie haben das auch heute alles richtig ausgeführt. Ich will Sie nicht wiederholen. Ich darf hier in diesem Zusammenhang den Vorsitzenden des Österreich-Konvents Dr. Franz Fiedler zitieren, der sagt: „Wir sollten stets eingedenk sein, dass es sich bei diesem Konvent weder um einen Konvent der Bundesländer, der Gemeinden oder der Sozialpartner, noch um einen solchen der politischen Parteien handelt, sondern, wie dies der Name sinnfällig zum Ausdruck bringt, um einen Österreich-Konvent.“ Wenn Sie einen Landesausschuss haben wollen, dann nennen Sie ihn auch so und nicht einen Begriff, der anderwärtig besetzt ist und hier nicht zutrifft.

Fiedler sagt auch weiter: „Das allen anderen Belangen übergeordnete Interesse hat daher ein gesamtösterreichisches zu sein.“ Die Aufgaben des Konvents haben Sie hier schon ausführlich erläutert. Ich brauche das nicht zu wiederholen. Es geht hier um eine umfassende Analyse der Staatsaufgaben und um verschiedene Aspekte, die weit über das von Ihnen gewollte Bundesstaatsreformprinzip hinausgeht.

Ziel des Konvents ist es somit, einen neuen Verfassungstext zu schaffen, der in knapper aber umfassender Form sämtliche Verfassungsbestimmungen enthält. Eines möchte ich auch noch sagen, Herr Kollege Berlakovich, wenn Sie davon sprechen, dass irgendjemand die Idee hat, die Landtage abzuschaffen: Diese Ideen kennen wir, die gibt es immer wieder. Es ist aber auch im Konvent mittlerweile ganz eindeutig und klar festgestellt: Die Baugesetze der Österreichischen Bundesverfassung, die Grundprinzipie der Österreichischen Bundesverfassung, wie das demokratische, bundesstaatliche und rechtsstaatliche Prinzip sowie die republikanische Staatsform werden nicht angegriffen. Daher brauchen wir jetzt einmal auch nicht den Schrecken verbreiten, dass die Abschaffung der Bundesländer nur irgendwie im Raum stünde. Natürlich geht es darum, dass die Landtage die Interessen der Länder vertreten sollen, das ist ganz klar und da

kann ich Ihnen nur zustimmen. *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Der Konvent funktioniert doch viel subtiler.)*

Aber, um auf Ihren Antrag zurückzukommen: Eine weitere begriffliche Oberflächlichkeit, die ich Ihnen auch gesagt habe - und darum handelt es sich bei Ihrem Antrag - ist in dem Sie schreiben, Sie wollen den Informationsfluss über den Reformfortschritt sicherstellen. Sie wissen, dass der Verfassungskonvent keine Reformfortschritte machen kann. Er kann nur einen Vorschlag ausarbeiten. Beschließen wird ihn das verfassungsgebende Organ. In diesem Fall ist das der Nationalrat und dann der Bundesrat. Sonst niemand anderer. Nur die können eine Reform beschließen. Auch wenn die Regierung das gerne anders sehen würde.

Sie waren nicht bereit, Ihre Fehler auszubessern. Ich weiß es nicht, war es aus Überheblichkeit, aus politischem Kalkül oder einfach aus der Unmöglichkeit, demokratische parlamentarische Spielregeln jenseits des rot-schwarzen Parteienproporz anzuerkennen, wie Sie das schon mehrfach unter Beweis gestellt haben. *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Immerhin sind die drei anderen Parteien auf dem Antrag.)*

Ihre Presseaussendung von gestern, Herr Kollege Berlakovich, ist für mich offensichtlich der neue Stil des ÖVP-Klubs unter Ihrer Führung. Sie sind der Letzte, der die Wahlschmerzen vergessen hat.

Ich sage Ihnen eines, politische Professionalität bedeutet, persönliche Animositäten hinter die Sachpolitik zu stellen. Während die politische Zusammenarbeit mit Ihrem Vorgänger Franz Glaser politisch korrekt und von gegenseitigem Respekt getragen war, auch wenn wir politisch und inhaltlich oft nicht einer Meinung waren, so ist Ihre Haltung trotz politischer und inhaltlicher Übereinstimmung in diesem Fall eine populistische.

Das zeigt wieder einmal, dass es Ihnen dabei nicht um die Sache geht, sondern um reine Polemik und Parteipolitik. Denn nur so kann ich mir Ihre Presseaussendung von gestern erklären, wo Sie schreiben: „Mit Unverständnis reagiert Berlakovich auf das Verhalten der Grünen. Entgegen der Geschäftsordnung wollten wir auch die grüne Landtagsfraktion mit im Ausschussboot haben. Nur, Sie wollen nicht mit den anderen drei Parteien den Antrag stellen und schließen sich dadurch aus. Er wundere sich sehr über diese kuriose Einstellung von Krojer und Co. Gerade jetzt ist ein geschlossenes und starkes Auftreten des Burgenlandes wichtig. Das ist vor allem dann gewährleistet, wenn alle politischen Kräfte einen gemeinsamen Standpunkt des Burgenlandes erarbeiten.“ *(Abg. Lentsch: Stimmt doch. Vollkommen richtig zitiert.)*

Die BVZ-neu hat die Landtagsbilanz aufgelistet. Da sehen wir alle Formen von Beschlüssen. SPÖ, ÖVP und GRÜNE; SPÖ, ÖVP, FPÖ; SPÖ, ÖVP, SPÖ, Grüne; SPÖ, FPÖ; SPÖ, FPÖ und Grüne. Es gibt nur einen einzigen Landtagsbeschluss nicht, nämlich einen der Blauen, Schwarzen und der Grünen. Da fragen Sie sich, wer dafür verantwortlich ist, dass es diese Kombination nicht gibt? *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Sie sind verantwortlich dafür, wie Sie abstimmen. Das halten Sie uns vor. Das ist doch wirklich ein Witz!)* Also, erstens einmal, zu Ihrer Presseaussendung möchte ich Sie daran erinnern, dass ich Ihnen vorgestern, einen Tag vor der heutigen Landtagssitzung mitgeteilt habe, *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Na, bitte. Das ist doch wirklich lächerlich.)* dass wir Ihrem Antrag auf Errichtung eines Landesausschusses zustimmen werden, was wir heute auch tun werden. Ich habe Sie aber ersucht, die politisch falschen und

unkorrekten Ausdrücke herauszunehmen und sie zu korrigieren. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Das wäre für uns die Voraussetzung gewesen, um auf dem Antrag oben zu stehen.

Zweitens sagen Sie selbst: Geschlossenes und starkes Auftreten des Burgenlandes ist nur dann gewährleistet, wenn alle politischen Kräfte einen gemeinsamen Standpunkt des Burgenlandes erarbeiten. Sie waren nicht einmal imstande ein Wort, einen falschen Begriff herauszunehmen. Wie wollen Sie dann imstande sein, eine gemeinsame politische Position zu erarbeiten? (*Beifall bei den Grünen*) Sie haben sich mit dieser Aktion selbst disqualifiziert und meinen Verdacht auf eine reine Selbstinitiierung der ÖVP bestätigt.

Drittens möchte ich Sie daran erinnern, dass es die ÖVP war, die verhindert hat, dass die Grünen in den Ausschüssen mit Sitz und Stimme vertreten sind, obwohl die SPÖ damals, am Beginn der Legislaturperiode dazu bereit war. Jetzt werden Sie es schon schätzen gelernt haben, was es heißt, absolute Mehrheit zu haben und jeden ÖVP-Antrag umdrehen zu können, obwohl Sie damals, am Beginn der Legislaturperiode, bereit gewesen wären, die absolute Mehrheit im Ausschuss gegen eine demokratische Mehrheitsfindung, die auch die Mehrheitsverhältnisse im Landtag widerspiegelt hätte, aufzugeben. Jetzt sagen Sie: Entgegen der Geschäftsordnung wollten wir auch die Grünen im Ausschussboot haben. Dort, wo Sie wollen, da dürfen wir? Seien Sie mir nicht böse, entgegen der Geschäftsordnung? (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Das stimmt doch!*)

Auch hier sind Sie unkorrekt. (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Sie müssen ja nicht, wenn Sie nicht wollen. Sie müssen doch nicht unbedingt den Herrn Lehrer hervorkehren.*) Sie können entgegen der Geschäftsordnung nicht nett sein und sagen, die Grünen sollen auch dort hinein. Wir hätten einen Ausschuss machen können mit über 17 Ausschussmitgliedern, dann wären auch die Grünen mit Sitz und Stimme dabei gewesen. (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: So ist es doch auch gemeint.*) Ich würde Sie ersuchen, als Klubobmann eines Klubs sich bitte rechtlich etwas genauer und differenzierter auszudrücken. (*Abg. Lentsch: Das ist wirklich stark.*)

Ziel eines solchen Ausschusses, den Sie hier beantragt haben, ist natürlich der Informationsfluss über die Diskussionen, die im Verfassungskonvent erfolgen. So hätte man ihn auch betiteln können. Es gibt mittlerweile, übrigens auf Antrag der SPÖ, auch in anderen Bundesländern so einen Landesausschuss. In Oberösterreich und in Tirol wurde er einstimmig beschlossen. Es geht uns aber dabei in erster Linie nicht um die Information im Nachhinein. Entscheidend ist für uns, was die beiden Delegierten im Österreich-Konvent, der Landtagspräsident und der Landeshauptmann, dem Landtag in diesem Ausschuss im Vorhinein vorlegen.

Es würde mich sehr interessieren, was denn die Schwerpunkte sind, die die beiden Delegierten in den Verfassungskonvent einbringen wollen. Welche Themen wollen Sie in den Verfassungskonvent einbringen? In welchen Ausschüssen werden Sie mitarbeiten? Welche Positionen werden Sie dort vertreten? Das interessiert uns auch und daher sind wir auch für die Einrichtung eines solchen Ausschusses. Ich bin schon sehr gespannt auf die Antworten, die wir hoffentlich im einstimmig beschlossenen Landesausschuss dann hören werden, bei dem die Grünen wahrscheinlich keinen Sitz und keine Stimme haben werden, entgegen dem guten Willen der ÖVP, weil eben die Geschäftsordnung so ist.

Nun zum Einbringen von spezifischen Landesinteressen: Herr Kollege Berlakovich, ich habe Sie gefragt, was denn für große Unterschiede zwischen den Landesinteressen von Niederösterreich und Burgenland, zum Beispiel, seien, denn immerhin, wie Sie wissen, sind sechs ÖVP-Landeshauptleute im Konvent vertreten und ich nehme an, dass sie nicht für die Abschaffung der Landeskompetenzen oder der Landtage eintreten werden. Ich nehme an, ich habe das nicht recherchiert, dass auch die Landtagspräsidenten in diesen Bundesländern ÖVP-Landtagspräsidenten sind. Sie haben dann im Gespräch mir gegenüber gemeint, die Interessen der Volksgruppen seien, zum Beispiel, so ein landesspezifisches Interesse.

Da kann ich Ihnen eines sagen, diese Anliegen sind sicher in den Händen unserer Kollegin Therezija Stoisits bestens aufgehoben, (*Beifall bei den Grünen*) denn von den 28 ÖVP-Mitgliedern im Konvent, gibt es keinen Einzigen, und da hätten Sie sich stark machen können, der sich jemals in der Vergangenheit irgendwie für die Volksgruppen hervorgetan hätte. Wir sind durch vier Mitglieder vertreten, davon ist eine unsere Minderheitensprecherin. Also, wenn Ihnen die Volksgruppen so am Herzen liegen, warum haben Sie nicht in Ihrer Partei dafür gesorgt oder Druck gemacht, dass die ÖVP jemanden hinschickt, der diese Interessen vertritt? (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Immerhin war es Bundeskanzler Schüssel, der die zweisprachigen Ortstafeln im Burgenland aufstellen hat lassen, durch Verordnungsermächtigung.*) Nachdem allgemein bekannt ist, dass sowohl im Konvent als auch im Präsidium grundsätzlich das Konsensprinzip gilt, sofern morgen der Entwurf der Geschäftsordnung auch so beschlossen wird, dann können wir mit Sicherheit davon ausgehen, dass die Interessen der Volksgruppen dort entsprechend vertreten sind. (*Abg. Mag. Vlasich: Kärnten hat jedoch vergessen, sie aufzustellen.*)

Vielleicht einige Worte zum Konvent, weil Sie gesagt haben, wir kritisieren einiges an diesem Konvent. Ich bin schon sehr gespannt, welche Ergebnisse er dann tatsächlich liefern wird. Bei 70 Konventmitgliedern im Konsensprinzip, bin ich schon sehr gespannt. Schon das Wort Konvent ist meiner Ansicht nach falsch. Konvent nennt man, seit der Französischen Revolution, eine verfassungsgebende Versammlung. Der Herr DDr. Schranz wird sicherlich meine Ausführungen auch unterstützen, denn auch er ist immer wieder jemand, der rechtlich sehr genau ist. Auch das wäre sicherlich in vielen Dingen angebracht. (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Sie haben ein Problem mit den Begriffen. Sie stört der Begriff Bundesstaatsreform, nun auch der Begriff Konvent.*) Begriffe sind eine wichtige Grundlage, damit wir alle wissen, wovon wir reden, damit nicht Sie von etwas anderem reden und wir auch. (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Sie haben ein großes Problem mit der Wertigkeit. Sie wären gerne politisch wertvoll. Sie sind es aber nicht!*)

Seit der Französischen Revolution nennt man Konvent eine verfassungsgebende Versammlung, die grundlegende erste Schritte setzt, wenn es noch keine Verfassung gibt. Aus dieser Tradition heraus wurde auch der EU-Konvent eingerichtet. Dort ist der Begriff auch fachlich, formal richtig. Österreich hat eine Verfassung und einen gewählten Nationalrat, der für diese Verfassung zuständig ist. Dorthin gehören auch die Kompetenzen. Demzufolge kritisieren wir auch die Einrichtung des Österreich-Konvents durch die Bundesregierung und haben stattdessen eine parlamentarische Enquetekommission vorgeschlagen. Außerdem ist uns die Zusammensetzung des Konvents zu regierungslastig und ich glaube mit 18 Ländervertretern, Herr Kollege Berlakovich, sind auch die Länder dort mehr als bestens vertreten.

Die europäische Ebene ist, zum Beispiel, überhaupt nicht berücksichtigt. Ebenso wenig wie die zivilen Organisationen. Hier, Herr Kollege, hätten Sie sich engagieren können, wenn Ihnen die Volksgruppen am Herzen liegen. Hingegen der Verfassungsgesetzgeber, nämlich Nationalrat und Bundesrat haben mit 11 Mitgliedern nicht einmal ein Fünftel der Mitglieder. Abgesehen davon: Von den 70 Mitgliedern sind nur 14 Frauen. Das ist sozusagen die Besetzung des Konvents. Die ÖVP stellt, wie ich schon gesagt habe, mit 28 Mitgliedern, also reinen ÖVP-Mitgliedern, jene Liste, die mehr als SPÖ, FPÖ und die Grünen zusammen haben. Da reden Sie davon, dass das nicht parteipolitisch besetzt ist. Ich kann mich wirklich nur wundern.

Der Bundeskanzler bestimmt den Vorsitzenden des Konvents und dieser den Vorsitzenden der Ausschüsse. Sie machen die neue Verfassung und in Wirklichkeit ist der Rest Sand im Getriebe. Es bedurfte schon bei den Verhandlungen über die Geschäftsordnung großer Anstrengungen, in dieses Konzept demokratische Elemente überhaupt einzubauen. Es wird sich auch weisen, wie sauber letztendlich das vereinbarte Konsensprinzip beachtet wird. Die Fallfrist von 18 Monaten zwingt zu vielen Sitzungen in diesen eineinhalb Jahren und bedeutet auch eine enorme Belastung für alle Beteiligten. Wenn jedes Monat zwei ganztägige Konventsitzungen stattfinden, dann wird auch dieser Landesausschuss relativ bald zu arbeiten anfangen müssen.

Das heißt, der Landesausschuss muss, wenn er effektiv arbeiten soll, und wenn er nicht eine Worthülse bleiben soll, oder wenn es ihm nicht so ergehen soll, wie so mancher Arbeitsgruppe in diesem Land, raschest eingerichtet werden, weil die Termine bereits drängen. Dieser Landesausschuss muss, meiner Meinung nach, spätestens nach dem 27. Juli tagen, denn am 27. Juli werden die Ausschüsse definiert, die Obleute bestimmt, die Themen abgesteckt und terminisiert, dann können die Ausschüsse ab dem nächsten Tag tagen.

In diesem Sinne werden wir der Errichtung eines Landesausschusses zustimmen, auch wenn es den falschen Namen Bundesstaatsreform trägt. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Dr. Salzl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Sehr geehrter Präsident! Hohes Haus! Frau Krojer! Nur für das Protokoll, um keine Legendenbildung aufkommen zu lassen. Die SPÖ war nicht bereit, die Ausschussverhältnisse zu ändern. Sie SPÖ war damals nicht bereit, die Ausschussverhältnisse so zu ändern, dass alle im Landtag vertretenen Parteien darin vertreten sind, denn es wäre eine Verfassungsänderung beziehungsweise Änderung der Geschäftsordnung notwendig gewesen. Wenn Sie sich das im Protokoll anschauen, so hat es ganz klare Aussagen gegeben - nicht punktuell die Verfassung zu ändern -, sondern eine gesamtheitliche Überarbeitung der Verfassung irgendwann vornehmen zu wollen. Daher war die SPÖ dazu nicht bereit.

Ich darf Sie vielleicht auch erinnern, dass wir damals darauf hingewiesen und auch in Verhandlungen versucht haben, den tatsächlichen Stärken im Landtag, das heißt, wie die Fraktionen im Landtag vertreten sind, auch im Ausschuss das jeweilige Recht einzuräumen. Das hätte, unabhängig von der Anzahl der Ausschussmitglieder, und ob jetzt die Grünen dabei sind oder nicht, in etwa bei einem Stärkeverhältnis von acht

Personen im Ausschuss oder von, wenn Sie auch dabei sein wollen, 16 Personen im Ausschuss ergeben.

Ich habe kein Problem damit. Ich habe das auch von Beginn weg deponiert und klargestellt. Dann wären nämlich die Verhältnisse so gewesen, dass es vier SPÖ, drei ÖVP und einen Freiheitlichen und keine Dominanz in den Ausschüssen im Sinne einer absoluten Mehrheit gegeben hätte. Weil so, wie derzeit die Ausschüsse besetzt sind, spiegelt das die tatsächlichen Stärkeverhältnisse im Landtag nicht wider. Die SPÖ war nicht bereit diese Verhältnisse zu akzeptieren oder zur Kenntnis zu nehmen. Ich will das einfach klarstellen, dass nicht hier eine Legendenbildung stattfindet und Dinge behauptet werden, die einfach nicht wahr sind. Ich will das einfach klargestellt haben. *(Abg. Mag. Vlasich: Das stimmt so nicht.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir debattieren hier heute einen Dringlichkeitsantrag, von dem ich glaube, dass er nicht nur dringlich ist, weil die Konstituierung des Österreich-Konvents bereits am 30.6. stattgefunden hat, sondern weil das auch für dieses Land enorm wichtig ist. Ziel dieses Antrages ist es, einen Landesausschuss zu installieren, um beim Österreich-Konvent die Landesinteressen bestmöglich abzustimmen und auch zu vertreten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vertreter des Burgenlandes beim Österreich-Konvent, und das wurde schon erwähnt, sind Landeshauptmann Niessl und Landtagspräsident Prior. Beide gehören einer Fraktion, der sozialdemokratischen Fraktion an. Bei derart wichtigen, zukunftsweisenden Entscheidungen sollten, meiner Meinung nach, alle Fraktionen in die Meinungsbildung eingebunden und auch dann schlussendlich dabei sein. Ich will jetzt diesen beiden, dass wir uns nicht missverstehen, keinesfalls in dieser Sache Parteipolitik unterstellen.

Ich will aber nur darauf hinweisen, dass ich aus diesem Grund glaube, dass es wirklich notwendig ist, diesen Landesausschuss einzuberufen beziehungsweise einzusetzen und derartige Entscheidungen auf eine möglichst breite Basis zu stellen, weil ich glaube, dass alle im Landtag vertretenen Fraktion und Parteien gute Ideen, gute Vorschläge hier einbringen werden und dass es notwendig ist, all diese Vorschläge auch in die Diskussion und in die Überlegungen einzubeziehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unser Problem ist die derzeitige Landesverfassung. Ich möchte Sie vielleicht ganz kurz daran erinnern, dass wir Freiheitliche seit Jahren eine Modernisierung, eine Überarbeitung und eine umfassende Novellierung dieser Landesverfassung verlangen. Wir fordern seit Jahren, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine Stärkung der direkten Demokratie, eine Verbesserung der Bürgerrechte. Wir fordern eine verstärkte Bürgerbeteiligung bei der Entstehung und bei der Umsetzung von Gesetzen.

Wir fordern seit Jahren eine Abkehr vom Proporzsystem, wo seit vielen Jahren, seit Jahrzehnten, dieses Land in eine rote und in eine schwarze Reichshälfte aufgeteilt wird. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir fordern seit Jahren die Stärkung der Oppositionsrechte im Landtag. Das ist der Punkt, wo wir uns als Oppositionsparteien sicherlich treffen, wo auch ich, nämlich vom Beginn weg, obwohl wir in den Ausschüssen vertreten sind, gefordert habe, dass alle im Landtag vertretenen Parteien in den Ausschüssen verankert sein sollen und dort nicht nur auf „good-will-Basis“ mitreden dürfen, sondern wo sie auch mitentscheiden, mitbestimmen und mitabstimmen dürfen. Für

mich als Demokrat war nie in Frage gestellt, dass das selbstverständlich für alle hier im Landtag vertretenen Parteien zu gelten hat.

Frau Kollegin Krojer, ich darf Ihnen gerne einmal ans Herz legen, dass Sie sich die Debattenbeiträge über die Probleme die wir als - vormals einzige Oppositionspartei - hier in diesem Landtag gehabt haben einmal anschauen. Dann werden Sie sehen, dass wir an und für sich in dieser Angelegenheit die gleichen Interessen und die gleichen Überlegungen haben. In der Vergangenheit war es noch ärger, da gab es Regierungsübereinkommen, wo nur einstimmige Beschlüsse gefasst werden durften, wo die mehr oder weniger in der Regierung vertretenen beiden Parteien - Rot und Schwarz - gemeinsam alles ausgemacht haben und sich selber kontrolliert haben. Es hat keine effektive Kontrolle gegeben. Die Probleme die daraus entstanden sind, waren natürlich oftmals katastrophal für das Land. Ich erinnere an die vielen Skandale, die aufgetreten sind.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, es hat sich auch vieles geändert und einiges verbessert. Nach dem Motto: „Steter Tropfen, höhlt den Stein.“ Zum Beispiel wurde ein Landes-Rechnungshof installiert. Eine Kontrollinstitution die viele Jahre von uns gefordert und immer wieder auf die lange Bank geschoben und abgelehnt wurde.

Heute, unter dem Druck des Bank Burgenland-Skandals, haben wir diese Kontrolle. Wir können froh sein, dass es wenigstens eine teilweise effiziente Kontrolle hier im Land gibt. Diese Kontrolle ist natürlich auch auf landesparlamentarischer Ebene, wenn ich so sagen darf, im Landtag von den Oppositionsparteien auszuüben. Hier müsste man sehr vieles tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vom Klubobmann Berlakovich wurde auch schon angeschnitten, dass die ÖVP selbstverständlich in der Lage gewesen wäre, diesen Landesausschuss aus eigener Kraft zu fordern. Dieser hätte auch aufgrund der Landesverfassung und der Geschäftsordnung installiert werden müssen. Ich bin froh, dass wir eine öffentliche Debatte darüber führen. Weil ich glaube, dass das ein derart wichtiges Thema ist und dass man auch zur Bevölkerung mit diesem wichtigen Thema gehen muss, um die Bevölkerung in vielen Belangen miteinzubeziehen.

Die Frage die sich aber stellt ist folgende: Erreichen wir mit diesem Landesausschuss wirklich die Zielsetzung, die zumindest in der Präambel dieses Antrages vorgegeben ist? Es reicht nicht nur alle im Landtag vertretenen Parteien auf „good-will-Basis“ dabei zu haben, sondern man muss sie auch entscheidungsmäßig einbinden. Ich glaube, hier bietet leider Gottes die Landesverfassung, so wie sie sich derzeit darstellt, nicht diese Möglichkeit. Das ist wieder ein Dokument, oder ein Maßstab, dass diese Landesverfassung nicht mehr zeitgemäß ist.

Ich bin froh darüber, dass derzeit Gespräche über eine Modernisierung dieser Landesverfassung stattfinden. Ich finde es sogar sehr gut, dass diese Gespräche derzeit stattfinden, weil ich glaube, dass man im Konnex in Bezug auf den Österreich-Konvent diskutieren wird. Wenn wir es wirklich wollen, können wir im Konnex mit den Zielsetzungen des Bundes auch eine moderne zukunftsweisende Landesverfassung schaffen. Ich bin optimistisch, dass wir das auch schaffen werden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Hohes Haus! Bereits 1992 und das wurde heute auch schon erwähnt, wurde eine Bundesstaatsreform beschlossen. Unter dem damaligen Bundeskanzler Vranitzky wurde dieses Ziel unterschrieben, unter dem Bundeskanzler Klima bestätigt. Aber leider Gottes hat sich bis dato nichts getan.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über zehn Jahre ist in dieser Causa nichts geschehen. Es ist ein sehr ehrgeiziges Ziel dieser jetzigen Bundesregierung, wie ich meine, unserem Österreich eine moderne und zeitgemäße Verfassung zu geben. Ich teile hier nicht ganz die Kritik der Grünen. Denn im Gegensatz zu früher wurde ein Konvent eingerichtet, der eine möglichst breite Basis darstellen soll. In diesem Konvent sind 70 Personen. Ich glaube, hier wurden wirklich alle eingebunden, von Experten über alle im Parlament vertretenen Parteien bis hin zu den Organisationen NGO's und Kammern.

Ich glaube, dass das ein sehr guter Weg ist. Es kann natürlich nicht sein, dass die Grünen dieser großen Anzahl von Personen von Haus aus unterstellt, dass sie nicht wirklich die Staatsinteressen, sondern irgendwelche anderen, womöglich parteipolitische Interessen, zum Ziel hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ziel dieser Bundesstaatsreform, dieses Österreich-Konvents muss es sein, nicht nur die Bürgerrechte, sondern auch die Bürgerpflichten neu zu definieren. Vor allem muss es aber Ziel sein, die Verpflichtungen des Staates neu zu definieren und festzuschreiben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Derartige Verpflichtungen und Pflichten sind etwa: Soziale Grundrechte, Recht auf Heimat, Recht auf Schutz der Familie, Recht auf eine angemessene Bildung, Recht auch auf eine berufliche schöpferische kulturelle Entfaltung, Recht auf Sicherung der Altersversorgung und vor allem auch Recht auf eine intakte Umwelt, meine Damen und Herren. Nur um einige Eckpunkte aufzuzählen. Natürlich muss dort auch den Volksgruppen, anderen wie etwa dem Tierschutz oder dergleichen, mehr breiter Raum zugeordnet werden.

Ich habe jetzt nur einen Teil aufgelistet, was alles in eine moderne Verfassung als Zielsetzung hineingehört, meine sehr geehrten Damen und Herren. Aber insbesondere gehört auch als Verpflichtung des Staates, die Solidarität und Unterstützung für alte, schwache und soziale Härtefälle hinein, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Auch hier hat dieser Staat im Sinne des Solidaritätsgedankens enorme Pflichten und daher, meine Damen und Herren, hat er das auch umzusetzen. Gleichwohl hat er auch die Sicherheit zu garantieren. Sowohl die Sicherheit nach außen, wie auch nach innen. Er hat eine effiziente schlanke Verwaltung zu garantieren. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin daher sehr froh, dass dieser Staat, insbesondere beim sozialen Aspekt, nämlich, Solidarität und Unterstützung für Alte, Schwache, Arbeitslose und soziale Härtefälle garantiert.

In der Grundsatzklärung beim Österreich-Konvent hat sich Vizekanzler und Sozialminister Haupt speziell dazu geäußert. Er hat gesagt, es gibt nicht nur Rechte, sondern auch Verpflichtungen. Er sagt, dass die Bürger und Bürgerinnen Recht auf Schutz und Geborgenheit haben. Er sagt weiters, dass natürlich auch die Minderheiten enorme Rechte haben. Er erwartet sich für alle, die diesen Staat brauchen, im Sinne des



vorher Gesagten, nämlich Sozialbedürftige, Alte, Schwache und vor allem behinderte Menschen, dass sie auch die Unterstützung des Staates haben. Er erwartet sich auch für die Behinderten umfassende Grundrechte, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das ist, wie ich glaube, eine ganz wichtige Aussage, weil das muss Zielsetzung in einer Solidargemeinschaft und in einem Staat sein, wo es um die Solidarität und wo es um die Zukunft geht. (*Beifall bei der SPÖ*) Es kann einfach nicht sein, dass sozial Schwächere womöglich auf der Strecke bleiben, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ich bin auch sehr froh, dass im Präsidium dieses Österreich-Konvents unser Justizminister Böhmdorfer dabei ist. Ich bin deshalb sehr froh, weil gerade er, als glaube ich, sehr kompetenter Jurist, hier die Problematik in Bezug auf die österreichische Verfassung genau kennt. Er spricht davon, dass diese Verfassung in vielen Bereichen überschaubarer werden muss. Er sagt, dass das Verfassungsrecht das grundsätzlichste und wichtigste Recht ist. Die Grund- und Freiheitsrechte müssen an den Beginn der Verfassung gestellt werden, weil sie einfach eine Orientierungsfunktion haben.

Die Verfassung muss aber auch die Sprache der Bürgerinnen und Bürger sprechen. Das heißt, einem Normalsterblichen muss es heute möglich sein, die Verfassung zu lesen und seine Grundrechte zu kennen, damit er sie auch vertreten kann. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf eines anfügen, so spricht ein Fachmann, jemand der sehr pragmatisch und unvoreingenommen an diese große und wichtige Aufgabe herangeht. Daher bin ich überzeugt, dass diese Bundesregierung, mit diesem Verfassungskonvent wirklich bemüht ist und auf einem guten Weg ist, eine moderne und zeitgemäße Verfassung zu erarbeiten, unabhängig von all den parteipolitischen Interessen. Für die Länder insgesamt, aber für das Burgenland im Speziellen ist es wichtig, dass das Land klare Positionen bezieht, und dass wir alle gemeinsam mithelfen, die Interessen des Landes im Zuge dieser Bundesstaatsreform und in diesem Österreich-Konvent zu vertreten.

Ich glaube, dass es gerade für das Burgenland enorm wichtig ist - wenn ich mir Wortmeldungen aus letzter Zeit anschau, wenn es um Geld geht, dann müssen wir sehr gut aufpassen und auf der Hut sein, dass unser kleines Bundesland, die wir nicht diese Infrastruktur haben, wie manch andere Bundesländer, die wir nicht große Städte haben, wo der Finanzschlüssel ein anderer ist, wie bei uns, dass unser Bundesland dabei nicht zu Schaden kommt und unter die Räder kommt. Es kann nicht sein, dass es im Finanzausgleich nach wie vor eine Bevorzugung der großen Ballungszentren, insbesondere der Großstädte gibt, gegenüber dem ländlichen Raum.

Jahrzehntelang wurde der ländliche Raum ausgehöhlt und ausgedüngt. Hier muss einmal ein Schlussstrich gezogen werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. Es kann nicht sein, dass der gleiche Bürger, egal ob er im Burgenland in einer Gemeinde wohnt oder in Wien der Großstadt, auf einmal in Wien das Doppelte von dem wert ist, was er im Burgenland wert ist.

Das ist einfach eine Situation, die unhaltbar ist. Diese Situation war nach dem Krieg begründet, sie war im Wiederaufbau, wo die Städte zerbombt waren, begründet, dass man diese Städte besonders unterstützt und gefördert hat. Aber gerade in der heutigen Zeit, wo Infrastrukturmaßnahmen im ländlichen Raum viel schwerer zu schaffen sind wie in den Ballungszentren ist es notwendig, den ländlichen Raum zu stärken. Dort ist zum Teil die Lebensqualität angesiedelt.

Wir wollen nicht Städte, so wie es zum Teil in Amerika ist, wo man nur mehr zum Arbeiten hingehet und den überwiegenden Teil des Lebens draußen verbringt, irgendwo im Grünen. Aber die Städte sind einfach Arbeitszentren, sind im Endeffekt nicht mehr das, was sie sein sollten, nicht mehr Lebensraum und dergleichen mehr. Dieser Entwicklung muss Einhalt geboten werden. Es kann nicht sein, wenn heute eine Gemeinde für 2.000 Personen einen Kanal baut, ich nehme jetzt meine Heimatgemeinde Halbturn als Beispiel, dass dort 16 Kilometer Kanalstränge notwendig sind, um zirka 2.000 Personen mit der notwendigen Infrastruktur zu versorgen. 16 Kilometer Kanalstrang!

Für 2.000 Personen die in Wien in einem Block leben, ich rede jetzt gar nicht von Alt-Erlaa oder sonstigen Riesenblöcken, sind vielleicht nur 100 bis 200 Meter Kanalstrang notwendig, um sie ans Netz anzubinden und zu versorgen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Da stimmen einfach die Relationen nicht mehr. Daher wird es notwendig sein, dass wir alle gemeinsam mithelfen, dass der „Herr Maier“, egal ob er in Halbturn oder in Oggau gemeldet ist, den gleichen Stellenwert hat, als ob der gleiche Herr Maier in Wien gemeldet ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Weil derzeit - um das auf den Punkt zu bringen, ich habe das schon gesagt - ist es so, wenn er sich in Oggau abmeldet und in Wien hauptwohnsitzlich anmeldet, ist er auf einmal das Doppelte wert. Der gleiche Mensch, die gleiche Person.

Hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind wir alle gefordert mitzuhelfen, dass unser Land die notwendigen Positionen klar vertritt und bei diesem Finanzausgleich oder insgesamt bei diesem Österreich-Konvent auch gut positioniert wird und nicht unter die Räder kommt. Gerade Burgenland ist das Land der Dörfer. Wir haben keine Großstädte. Unsere Landeshauptstadt ist im österreichischen Vergleich zwar eine wunderbare Landeshauptstadt, eine schöne Landeshauptstadt, eine Landeshauptstadt mit einer erheblichen Lebensqualität, aber in Bezug auf die Größe eher klein, um nicht zu sagen marginal, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir Freiheitlichen sind jedenfalls bereit, das Unsere beizutragen und werden all das mit ganzer Kraft unterstützen. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten DDr. Schranz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **DDr. Schranz** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Vielleicht zuerst zur Frau Kollegin Mag<sup>a</sup>. Krojer. Wir hätten gedacht, sie würde mit Feuer und Flamme dafür sein, dass endlich auch das Gewicht der „Kleinen“ nachträglich zur Geltung kommt und zur Schau gestellt werden kann. Dem war anscheinend nicht so. Vielleicht haben Sie sich, Frau Kollegin, ein bisschen durch den Schulschluss, der vor kurzem stattgefunden hat, in Ihre Rolle als Lehrerin zurückversetzt gefühlt und haben gemeint, Sie müssen dem Kollegen Dipl.Ing. Berlakovich, obwohl er eine sehr schöne und inhaltlich wirklich gute Rede gehalten hat, damit er kein „Sehr gut“ bekommt, irgendwo zerzausen, um dann ein Haar in der Suppe zu finden. Vielleicht mehrere Haare.

Um damit klarzustellen, dass Sie als Lehrerin, Oberlehrerin möchte ich sagen, doch das letzte Wort haben, die letzte Beurteilung. Ich würde meinen, man sollte bei diesem wichtigen inhaltlichen Thema nicht zu sehr mit Begriffen allein operieren, die haben hier

nicht zu sehr Platz. Die haben bei reinen Gesetzestexten oft wirklich große Bedeutung. Aber nicht, wenn es um grundsätzliche, substanzielle Dinge geht. Daher würde ich meinen, dass wir keine Wortklauberei betreiben sollten.

Zur Bundesstaatsreform: Tatsache ist, dass all das, was jetzt im Zuge des Österreich-Konvents diskutiert wird, sozusagen als „Rote Linie“, als „Rotes Band“ durchgehend die Frage beinhaltet: Wie schaut es mit der Kompetenzverteilung in diesem Gesamtgefüge tatsächlich aus? Das ist der springende Punkt bei all den Themen. Vieles wurde heute schon erwähnt. Es stellt sich immer gleiche die Frage: Wer ist letztlich wofür zuständig? Das berührt uns natürlich als Bundesland ganz besonders. Daher ist auch unsere Meinung, dass hier der Schwerpunkt zu legen, zu setzen ist. Nur das können wir auch im Wesentlichen deutlich mitbestimmen. Nicht alles andere, das vielleicht noch am Österreich-Konvent besprochen werden kann.

Zur Frage der Volksgruppen. Wir als ÖVP haben leider, wie Sie wissen, keinen Vertreter aus dem Burgenland in diesem Österreich-Konvent. Schön wäre es gewesen. Wir hätten uns sicherlich stärker und gerne eingebracht. Dem war nicht so. Daran sind teilweise auch wieder Sie Schuld. Weil Sie bei der Vergabe der Funktionen deutlich mit der SPÖ ein Übereinkommen getroffen haben. Die zweite Sache, auch wenn Sie jetzt nachjammern, dass Sie in den Ausschüssen nicht vertreten sind, so hätten Sie einen Partner bei uns haben können. Diesen Partner haben Sie offensichtlich nicht gesucht.

Wir sind aus ehrlicher Überzeugung der Meinung, dass es demokratiepolitisch wirklich bedenklich ist, das wurde schon gesagt, dass in den Ausschüssen eine Partei die absolute Mehrheit hat. Das entspricht nicht dem Wählerwillen und auch nicht den Landtagsverhältnissen. Das ist durchaus bedenklich. Aber wer hat denn damals alle Funktionen mitgewählt? Danach zu jammern über vergossene Milch, die man selber ausgeschüttet hat, ... (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Wir jammern nicht!*) Sie haben mitgestimmt. Jetzt nachzujammern, ist etwas eigenartig, würde ich meinen.

Sie hätten schon vorher, an diese wesentlichen Dinge denken sollen und ohne diese nicht zustimmen sollen, dann hätten wir das erreicht, anstatt sich Zuckerl auszuhandeln. Sie haben ohnehin einige Zuckerl bekommen. Sie hätten bei uns durchaus einen Partner gehabt, ich hoffe auch bei der FPÖ, weil es nur natürlich gewesen wäre, entsprechend den wirklichen Verhältnissen im Landtag, auch die Ausschüsse zu besetzen. (*Beifall bei der ÖVP*)

Bei diesem Österreich-Konvent, würde ich meinen, besteht eine einmalige Chance für alle Parteien. Gerade Sie können sich als „Zwei-Personen-Fraktion“ grundsätzlich hier einbringen. Dabei geht es gar nicht so sehr um formelle Dinge oder um Mehrheitsverhältnisse. Wir wissen, der Österreich-Konvent, und das ist das Wichtige daran, ist ein Konvent, wo alle Ideen gefragt sind. Wo man nicht drüberfahren will, wie wir das leider kennen. Wir alle sind irgendwo Minderheitsfraktionen und kennen das Drüberfahren aus leidvoller Erfahrung. Das kann ich Ihnen nachfühlen. Daher meine ich, dass das eine einmalige Gelegenheit ist, wo man sich einbringen kann. Wo man schauen kann, was man an Ideen rüberbringt, und sich nicht nur in juristischen Spitzfindigkeiten versucht.

Interessant ist auch, dass Sie ja doch noch die Kurve gekratzt haben, und jetzt doch zustimmen werden, obwohl Sie 90 Prozent Ihrer Zeit aufgewendet haben, um irgendwelche Fehler, Beistrichfehler sozusagen, zu finden. Viel ist nicht dabei

herausgekommen. Wir freuen uns aber dennoch, dass Sie grundsätzlich bereit sind, bei diesem großen Vorhaben mitzutun. Uns ist jeder willkommen. Wir bieten an, dass wir ganz bewusst alle Ideen und alle Meinungen, von allen Seiten dabei haben wollen.

Dieser Landesausschuss zum Österreich-Konvent, zur Bundesstaatsreform als tragendes Element in diesem Österreich-Konvent, berührt alle Dinge. Da ist das Wort nicht so verfehlt. Gerade da legen wir Wert, dass wir alle gemeinsam mitwirken. Wir könnten daran denken, dass wir durch diesen Österreich-Konvent eine Renovierung des Hauses Österreich machen. Nach 80 Jahren, wobei einige Kleinreparaturarbeiten schon angefallen sind, gehen wir jetzt daran, eine Generalsanierung herbeizuführen, eine große Renovierung dieses Hauses Österreich.

Es gibt einige schadhafte Stellen, das ist gar keine Frage. Einiges gehört modernisiert. Das gesamte Umfeld hat sich geändert. Wir stehen nicht mehr allein da, als Haus Österreich. Das gesamte „Grätzel“ hat sich geändert. Auch andere haben ihre Häuser da. Dieses „EU-Europa“ entsteht. Wir wollen jetzt das Gesamtviertel anschauen, und werden daher gemeinsam an der Renovierung des Hauses Österreich arbeiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Natürlich ergibt sich auch die Frage: Welchen Status hat ein Bundesland? Was ist mit der Wohnung? Wir haben die kleinste Wohnung in diesem Haus Österreich. Wie wird diese ausgestattet? Was können wir, als Miteigentümer des Hauses, beitragen, damit das Haus schön wird, damit das Haus modernen Ansprüchen gerecht wird, damit sich in dem Haus wieder etwas rührt? Ganz von der Hand zu weisen sind aber die Diskussionen um die Bundesländer leider nicht.

Wir sind nicht nur das jüngste Kind von Österreich, sondern auch ein gebranntes Kind. Wir waren das einzige Bundesland, das jemals aufgelöst wurde. 1938 hat uns das Schicksal ereilt: Damals wurde leider unser Bundesland Burgenland tatsächlich von der Landkarte gestrichen. Daher sind wir vielleicht sensibler, als andere Bundesländer. Wir passen mehr auf. Daher wollen wir uns stärker einbringen, damit so etwas nie wieder passieren kann. Wir sind der Meinung, dass das Burgenland gerade im Bundesstaat eine ganz große Bedeutung hat. Die Diskussionen sind leider durch alle Parteien gegangen, Herr Kollege Darabos. Durch alle Parteien ist die Frage nach dem Stellenwert der Bundesländer gegangen. *(Abg. Mag. Darabos: Der Begriff „Schicksal“ ist unpassend. Sie haben gesagt, 1938 hat uns das "Schicksal" ereilt!)*

Ich habe gemeint, dass wir aufgelöst wurden. Burgenland wurde damals aufgelöst. Man sagt auch: „Das Schicksal ereilt mich. Wenn ich sterbe, ereilt mich das Schicksal, nicht?“ *(Allgemeine Unruhe)*

Das ist ein normales, übliches Wort, das verwendet wird. Ich weiß nicht, wieso jetzt heute alle Wortklauberei betreiben. Wenn ich sterbe, ereilt mich das Schicksal. Das ist ein Wort, das üblicherweise verwendet wird. Heute herrscht, interessanterweise, eine Wortklauberei der Sonderklasse hier im Hause vor. Ich verstehe das nicht. Gerade bei diesem Thema sollte man nicht auf das Wort, sondern auf den Inhalt achten und daran arbeiten, wie wir tatsächlich die Zukunft unseres Bundeslandes entsprechend gestalten können.

In Wirklichkeit besteht eine schleichende Aushöhlung in vielen Bereichen für die Bundesländer. Wenn etwas ständig ausgehöhlt wird, dann kann es einmal

zusammenbrechen. Davor warnen wir. Daher meinen wir, dass keine Aushöhlung der Agenden im Bundesstaat oder in Europa erfolgen darf. Das kommt als neuer Aspekt dazu. In Europa geht die Aushöhlung immer stärker vonstatten. Es besteht die Gefahr, dass wir wirklich einmal gänzlich zusammenbrechen könnten. Davor ist zu warnen. Das heißt also, die Aushöhlung darf nicht stattfinden.

Es müssen Inhalte da sein, damit es nicht zusammenbrechen kann. Um diese Inhalte wird es im Rahmen des Bundesstaates, vielleicht auch im Rahmen des Bundesstaates „EU“ gehen und welche Aufgaben die einzelnen Teileinheiten haben werden. Das ist nämlich das Neue daran. Wie schaut es mit diesen Bundesländern im Zuge der EU-Erweiterung aus? Welche Rolle spielen dann noch die Bundesländer? Daher wird das Umfeld um das Haus Europa eine ganz wesentliche Rolle spielen.

Was hat dann das Burgenland zum Beispiel in Mitteleuropa noch zu sagen und zu vermelden? Nachdem wir immer irgendwo an einer Außengrenze gelegen waren, kommen wir jetzt tatsächlich in die Mitte. Wir sind vielleicht Drehscheibe. Wir können aber auch, wenn wir die Chancen nicht wahrnehmen, Hinterland bleiben. Hinterland für andere, größere Gebiete, Städte, Westungarns, Wiens, oder sonst wo. Oder wir positionieren uns tatsächlich aus einer Stärke heraus und sind imstande, mitzumischen, mitzuspielen. In diesem Haus Österreich, auch mit einer kleineren Wohnung als andere, doch deutlich zu sagen: Bitte, wie soll es insgesamt ausschauen im Hause und um das Haus herum? Daher meine ich, sind alle Kräfte willkommen, die bereit sind, hier mitzugestalten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Es gibt natürlich verschiedene Fragen, die vorhanden sind. Es wurde schon angedeutet. Was geschieht tatsächlich mit dem Bundesrat als Ländervertretung in Zukunft? Welche Umgestaltungsmöglichkeiten wird es geben? Vorsitzender Gusenbauer hat leider mit dem Kürzel „BH“ immer Schwierigkeiten. Zum Beispiel BH - Bundesheerabfangjäger oder Bezirkshauptmannschaften. Ich meine, auch das gehört jetzt geklärt. Bezirkshauptmannschaften als Möglichkeit des ersten Zuganges der Bürger.

Nachdem Gusenbauer bereits zweimal, es war also nicht ein einmaliger Ausrutscher bei ihm, dieses Thema ventiliert hat, bin ich dankbar über eine klare Aussage, Herr Landeshauptmann, auch zu diesem Thema. Wenn es in die Richtung geht, die bisher angedeutet wurde, dann nehme ich an, dass wir einer Meinung sein werden. Jedenfalls möge sich Gusenbauer zurückhalten, weil gerade bei den Bezirkshauptmannschaften sehen wir diese Bürgernähe gegeben.

Den Bundesstaat kann man auch so umbauen, dass man dort mehr Agenden angesiedelt hat und dass man beispielsweise Agenden, die in der Zentrale in Wien oder auch in Brüssel, nicht unbedingt dort zuhause sein sollen, heruntergibt, weil sie im Hause selber, in der eigenen Wohnung besser verwaltet werden können, als etwa zentral.

Oder auch zum Thema - Frage des Finanzausgleiches. Das wurde auch schon besprochen. Es ist wirklich nicht einzusehen - auch die Vorredner haben es erwähnt -, dass ein Burgenländer im Burgenland nur die Hälfte wert ist, als ein Burgenländer, der in Wien gemeldet ist. Er muss sich sogar in Wien melden, weil er durch den unfreundlichen Akt etwa des Parkpickerls keine andere Chance hat. Auch bei der Gebietskrankenkasse haben wir die Altersversorgung unserer fleißigen Arbeiter Wiens im Burgenland vorzunehmen, ohne die entsprechenden Beiträge, die hier einfließen sollten. Oder auch die ständige Diskussion um die Krankenhäuser, um die Kosten in den Krankenhäusern,

um die Aufnahme in den Krankenhäusern, in den zentralen Universitätskrankenhäusern, im AKH etwa.

Welche Rolle wird es in Zukunft spielen, ob man Burgenländer oder Wiener ist? Also es wird durchaus einige Arbeit da sein. Der springende Punkt ist und bleibt aber: Wie stehen wir tatsächlich zum Föderalismus? Da können wir uns auch als Bundesland, als Landtag einbringen. Wir haben ja als einziges Bundesland auch einen Landesausschuss. Das ist eigentlich ein Novum in den österreichischen Bundesländerverfassungen, wo ganz bewusst Gesetzgebung und Verwaltung zusammenwirken. Sonst reden wir immer von der Gewaltentrennung, auch als Prinzip hoch anerkannt, zu dem ich mich voll bekenne, aber es gibt auch eine Verquickung, eine Verzahnungsmöglichkeit. Das ist eben der Landesausschuss zu bedeutenden Fragen.

Wir haben bisher kaum von diesem Instrumentarium Gebrauch gemacht. In diesem Falle ist es auch angebracht, denke ich, dass Landtag, Landesregierung und Beamte der Landesregierung ganz bewusst und breit zusammenwirken, unter Einbindung aller Meinungen und aller Kräfte, und dass wir versuchen, all diese neuen Ideen aufzugreifen und damit auch gemeinsam mit allen, die gewillt sind, hier mitzuwirken, langfristig unseren Standort Burgenland absichern, aber auch unseren Standort in diesem Haus Österreich.

Wie wollen wir das ausgestalten? Hier bin ich der Meinung, dass das Prinzip des österreichischen Philosophen Leopold Kohr durchaus Bedeutung hat. Kurz gesagt: „Klein, aber fein.“ Auch wir, das Bundesland Burgenland, sind zwar ein kleines Bundesland, aber ich behaupte, wir sind auch ein feines Bundesland, und wir können die Probleme, die auftauchen, ähnlich wie andere Bundesländer, ähnlich wie andere Regionen Europas, selber in die Hand nehmen, sozusagen maßgeschneiderte Lösungen suchen, die wirklich auf die Verhältnisse passen. Wo zum Beispiel die Frostgrenze etwas anders gelagert ist im Burgenland als in anderen Gebieten Europas und man daher nicht über einen darüber fahren kann wie mit einem Rasenmäher bei einer grünen Wiese, sondern umgekehrt, die Wiese durchaus Bedeutung hat, wenn sie blüht und die Chance ergreifen, uns auch daran zu erfreuen.

In diesem Europa wird es wichtig sein, dass der Föderalismus auch erhalten bleiben kann. Jetzt könnte man meinen, vielleicht ist das ein alter Hut - Föderalismus. Aber ich glaube, dass das durchaus und ganz bewusst eine moderne Organisationsform sein kann, eine kleinstrukturierte, eine bürgernahe, wo wir in diesem Österreich-Konvent bei der Bundesstaatsreform sehr wohl darauf achten sollten, dass nichts zu kurz kommt. Denn billiger, einfacher, bürgernäher ist es allemal noch, vor Ort die Entscheidungen zu treffen, als in entfernten Großstädten, in Wien oder in Brüssel. *(Beifall bei der ÖVP - Landesrat Bieler: Gilt dies auch für die Sicherheitskräfte und die Wachkörper?)*

Man wird maßgeschneiderte Lösungen suchen. Die Frage ist natürlich nur, ob wir es bewenden lassen - hier im Landtag oder außerhalb dessen im Bundesrat, im Nationalrat oder wo immer, im Österreich-Konvent - bei salbungsvollen Erklärungen, Lippenbekenntnissen, bei Sonntagsreden, oder ob diese Prinzipien in den praktischen Alltag Eingang finden. Es kommt uns darauf an, dass auch die Auswirkungen im Alltag spürbar sind.

Jeder beschwört das Subsidiaritätsprinzip. Was ist es, und was bewirkt es? Was kann es in meinem Leben, im Leben eines einfachen Bürgers bewirken, dass es

tatsächlich zum Tragen kommt? Darauf wird es uns ankommen, all das einfließen zu lassen.

Der Erklärungen sind genug getan! Die Perchtoldsdorfer Erklärung von 1992 ist längst nicht umgesetzt. Wir sollten jetzt neuerlich diesen Anlauf machen, um zu versuchen, den Bundesstaat, die Kompetenzverteilung, in unserem Sinne zu gestalten, denn eines ist klar: bei den Kompetenzen ist derzeit ein ziemliches Gerangel vorhanden.

Wir wissen auch, im Kompetenzdschungel schaut es nicht so erfreulich aus, da ist manches verschwommen, verworren, manches wirkt schon enterisch würde ich sagen. Es gehört also Licht in den Kompetenzdschungel hinein. Dieses Licht kann durch den Österreich-Konvent zur Bundesstaatsreform gebracht werden.

Vielleicht muss auch ein neuer Pfad in diesen Dschungel geschlagen werden, damit er wieder zugänglich wird, damit die Verfassung wieder verständlich wird, damit es eine Einheit wird, damit rundum alles stimmig ist und zusammenpasst. An dem wollen, an dem können wir arbeiten.

Wir haben ganz bewusst verlangt, dass alle Parteien hier dabei sein sollen, mit im Boot. Um den Dschungel sozusagen zu umschiffen, wird es notwendig sein, dass alle dabei sind, um vorzudringen in das Dickicht, um weiterzuarbeiten, damit dann für alle, im Ergebnis für alle zufrieden stellend, etwas gemacht werden kann.

Auch unkonventionelle Ideen sind daher durchaus gefragt. Es werden sich auch Querdenker, die in Österreich durchaus vorhanden sind, einbringen können. Wir werden aber darauf achten, dass insgesamt gerade die Interessen des kleinen Mannes, des kleinen Bundeslandes, in Wirklichkeit nicht zu kurz kommen. Wichtig ist uns, dass es keine monocoloren Ansichten geben kann, sondern - weil nur zwei burgenländische Vertreter der SPÖ in diesem Konvent sitzen werden - dass vorher bereits überlegt werden kann, im Zuge dieses Landesausschusses, was vom Burgenland eingebracht werden kann.

Es wird keine Überstimmungen geben. Wir haben schon gehört, und wir legen Wert drauf, dass sich auch die bunte Palette, wie das Land aussieht, widerspiegeln kann und dass wir aber doch zu einem gemeinsamen Nenner finden. Ich würde meinen, bei diesem großen Umbau des Hauses Österreich ist es ganz wichtig, dass alle mitmischen können, dass dieser Umbau des Hauses Österreich, die Neugestaltung der Bundesverfassung, entsprechend erfolgreich bewerkstelligt werden kann.

Wir werden daher unserem Antrag entsprechend zustimmen und hoffen auf volle Beteiligung aller Abgeordneten dieses Hauses. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Mezglits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Mag. Mezglits** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich war etwas verwundert, wie sich in relativ kurzer Zeit eine Debatte über einen Antrag zur Einsetzung eines Landesausschusses, der an sich von allen in diesem Haus vertretenen Parteien unterstützt wird, dann doch etwas kontroversiell entwickeln

kann. Das ist aber Zeichen einer lebendigen parlamentarischen Demokratie und deshalb nicht negativ zu sehen. Gestatten Sie mir aber doch, dass ich zu einigen Punkten meiner Vorredner Stellung nehme. Als Erstes, zum letzten Vorredner.

Die beiden bildlichen Vergleiche sind in mir haften geblieben, Herr Kollege DDr. Schranz. Es ist ein wunderbarer Vergleich von Ihnen gewesen, wenn Sie vom Dschungelauslichten gesprochen haben. Ich mache nur darauf aufmerksam, es gibt zumindest drei Methoden, wie man den Dschungel auslichten kann oder neue Pfade in diesen Dschungel bringen kann. Man kann das relativ schonend mit der Machete tun, man kann sich einer Motorsäge bedienen oder man kann eine Schubraupe dazu nehmen. Ich hoffe, dass es uns gelingen wird, hier ein Mittelmaß zu finden, um wieder eine vernünftige, nachhaltige Waldbewirtschaftung „dieses Urwaldes“ zu erreichen. (*Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Es gibt auch Brandrodung.*)

Das wäre aber sehr radikal, Herr Kollege. Das würde ich niemanden in diesem Hause unterstellen. Aber, Kollege Berlakovich, auch zu Ihren Ausführungen darf ich noch etwas bemerken. Ich fange gleich damit an. Ich wollte es eigentlich in weiterer Folge einbinden. Wenn Sie ausgeführt haben, Parteipolitik würde hier keine Rolle spielen oder man sollte nicht den Verdacht äußern, dass hier parteipolitisch entschieden werden könnte, natürlich will ich Ihnen nicht unterstellen, das will wahrscheinlich niemand, aus einem ganz einfachen Grund, weil dieser Konvent - und ich will jetzt hier keine Haarspalterein betreiben, was jetzt Konvent im klassischen Sinne heißt oder nicht heißt - eben nichts entscheiden kann.

Dieser Konvent kann und soll beraten und soll Vorschläge unterbreiten. Es ist folglich auch vollkommen unerheblich, ob die Herren Landeshauptmann Pröll und van Staa mehr Rechte für den Bundeskanzler wollen oder nicht wollen oder für die Bundesregierung wollen oder nicht wollen.

Das Entscheidende ist und bleibt, dass diese Verfassung novelliert werden soll. Wir gehen davon aus, dass die Verfassungskontinuität gewahrt werden wird. Alles andere wäre ja Staatsstreich, und das will ich schon gar niemanden unterstellen, nicht einmal daran denken. Klar ist, dass hier die Entscheidungsbefugnis bei einem qualifizierten Gesetzgeber bleibt, der mit einer Zweidrittelmehrheit seine Zustimmung erteilen muss. Das ist die wahre Frage und nicht die Befindlichkeit einzelner Landeshauptleute oder einzelner Entscheidungsträger auf Landes-, Bundes- oder sogar Gemeindeebene.

Nun gut, meine Damen und Herren, Verwaltungsreform tut Not. Ein Satz, den ich von dieser Stelle aus schon mehrfach gesprochen habe. Es ist einsichtig, dass eine tiefgreifende und umfassende Verwaltungsreform ohne Verfassungsreform nur schwer machbar ist und wenn sie tatsächlich grundlegend sein soll, eigentlich ohne Verfassungsreform nicht denkbar ist. Ebenfalls von dieser Stelle habe ich oft davor gewarnt, Anlassgesetzgebung zu betreiben, da Anlassgesetzgebung immer problematisch ist und gerade im Bereich der Verfassungsgesetze Anlassgesetzgebung noch problematischer und verwerflicher wäre.

Wir sind uns aber sicherlich alle auch dahingehend einig, dass die zurzeit in Ausarbeitung befindliche Reform der Bundesverfassung und in weiterer Folge dann sicherlich auch notwendigen Änderungen der Landesverfassungen der österreichischen Bundesländer sicher nicht im Odium stehen, Anlassgesetzgebung zu sein, zumal sie nicht nur über Jahre und Jahrzehnte diskutiert und vorbereitet worden sind, sondern es in



diesen vielen Jahren und Jahrzehnten auch zahlreiche wechselnde politische Mehrheiten gegeben hat, und das ist auch gut, sodass wir hier sicher nicht von Anlassgesetzgebung sprechen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kelsen-Verfassung - und ich stehe nicht an, diesem großen Rechtsgelehrten des 20. Jahrhunderts von dieser Stelle aus auch meinen Respekt zu zollen - ist seit nunmehr fast einem Jahrhundert in Kraft, und sie wurde im Wesentlichen auch nie verändert, wenn wir jetzt von den Zeiten absehen wollen, wo es in Österreich keine demokratischen Regierungen beziehungsweise Regime gegeben hat.

Die Verfassung verteilt, wenn auch in komplizierter aber ausgewogener um nicht zu sagen nahezu idealer Weise - ideale Lösungen wird es wahrscheinlich nie geben -, die Kompetenzen, um nicht zu sagen die Macht im Staate, einerseits zwischen Gesetzgebung, politischer Vollziehung und Judikatur auf der einen Ebene, auf der anderen Ebene zwischen den Gebietskörperschaften, Bund, Ländern und Gemeinden.

Es wäre falsch, ignorieren zu wollen, dass sich in diesen fast hundert Jahren einiges verändert hat - in Österreich, in den Ländern und Gemeinden, aber auch im europäischen Umfeld. Ich habe dieses Zitat auch vor kurzem gebracht: Wo viel Licht, da viel Schatten. Natürlich gibt es bei dem vielen Licht dieser Kelsen-Verfassung auch manchen Schatten, mit Dschungel würde ich es allerdings nicht vergleichen wollen.

Herr Klubobmann Dipl.Ing. Berlakovich hat einen Punkt angesprochen, bei dem ich ihm gerne zustimme. Dieses Büchlein - und es ist tatsächlich nur ein Büchlein, obwohl es eine kommentierte Textausgabe mit zahlreichen Nebengesetzen ist - umfasst bei weitem nicht die gesamte Österreichische Bundesverfassung.

Es ist nämlich in Österreich so - und das ist, ich möchte nicht sagen ein Spezifikum des österreichischen Verfassungsrechtes, aber man findet es nicht sehr häufig -, dass der Gesetzgeber auch gleichzeitig Verfassungsgesetzgeber ist, im Gegensatz zum klassischen Konvent, den die Kollegin Krojer angesprochen hat. Das führt natürlich auch dazu, dass Bundesregierungen, immer dann, wenn sie sich auf eine breite Mehrheit im Nationalrat stützen können, jederzeit in der Lage sind, die Bundesverfassung ändern zu können und damit auch ihre Entscheidungen, sowohl die Entscheidungen der Vollziehung als auch der Gesetzgebung, die ja Grundlage für die Entscheidungen der Vollziehung sind, dem Zugriff des Verfassungsgerichtshofes entziehen können.

Als Folge dessen, nachdem sehr häufig von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht wurde, haben wir eben diese leider Gottes so ausufernden zahllosen Verfassungsbestimmungen in einfachen Gesetzen, die eine Zahl erreicht haben, wo selbst höchst qualifizierte Verfassungsexperten mit Sicherheit nicht mehr sagen können, was denn nun Bestandteil der Österreichischen Bundesverfassung ist. Dazu kommen natürlich noch Staatsverträge im Verfassungsrang und ähnliche Bestimmungen, die allerdings von der Zahl her Gott sei Dank relativ überschaubar sind.

Im Gegensatz zu Klubobmann Berlakovich bin ich aber nicht der Meinung, dass zwangsläufig eine Stärkung der Exekutive notwendig ist, sondern dass man sich eher die Möglichkeit überlegen sollte, einfache Gesetze so auszugestalten, dass sie auch vor den Augen oder vor dem Urteil des Verfassungsgerichtshofes standhalten.

Aus Sicht der SPÖ Burgenland möchte ich jedenfalls feststellen - und ich glaube, hierüber herrscht auch einhelliger Konsens in diesem Haus -, dass die tragenden Säulen der Bundesverfassung - die republikanische Säule, der demokratische Rechtsstaat, das föderalistische Prinzip und so weiter - nicht angetastet werden sollen.

Deshalb bin ich auch über den Vergleich des Kollegen Schranz mit der Generalsanierung nicht sehr glücklich gewesen. Generalsanierung ist immer etwas bei dem an die Substanz gegangen wird. Ich würde deshalb vorschlagen - und ich glaube, wir werden uns auch hier verständigen können -, dass wir von Renovierung und Adaptierung sprechen wollen, denn Generalsanierung hört sich schon stark nach Baufälligkeit an, und baufällig oder einsturzgefährdet scheint mir unsere Verfassung, unser Staatsgebilde ja wohl wirklich Gott sei Dank nicht zu sein.

Es ist aber natürlich auch notwendig festzustellen, dass es in vielen Bereichen, sowohl der Gesetzgebung als auch der Vollziehung, zu einer Kompetenzentflechtung kommen wird müssen. Ich darf mir erlauben, am Beispiel einer etwas komplexen Materie die Verschachtelung darzustellen, nämlich den Bereich des Schulwesens.

Im Schulwesen haben wir die Bundesgrundsatzgesetzgebung, wir haben die Ausführungsgesetzgebungskompetenz der Länder, wir haben Vollziehungskompetenzen beim Bundesministerium, wir haben Vollziehungskompetenzen beim Landesschulrat, der auch wiederum eine Sonderstellung hat - quasi eine Sonderbehörde des Bundes in den Ländern darstellt -, Ähnliches gilt für den Bezirksschulrat, Kompetenzen der Schulleitung, Kompetenzen der Gemeinde - wenn auch nur sehr eingeschränkte - und zu guter Letzt die Frage der dienst-, personal- und besoldungsrechtlichen Stellung der Pflichtschullehrer, wo es im Prinzip nach dem Motto geht: Land stellt ein, Bund bezahlt oder in manchen Fällen dann auch nicht.

Bei allen Überlegungen und geplanten Veränderungen muss aber berücksichtigt werden, dass eine Veränderung der Kompetenzen auch eine Veränderung der Mittelzuweisung zur Folge haben muss. Es kann nicht sein - und das ist auch in der letzten Zeit mehrfach schon geschehen -, dass insbesondere den Gemeinden zusätzliche Aufgaben übertragen werden, ohne aber die zur Bestreitung dieser Aufgaben notwendigen Mittel zur Verfügung zu stellen.

Es kann auch nicht sein - und hier weiß ich mich mit vielen meiner Vorredner einig -, dass ein ungerechter Finanzausgleich - und wir wissen alle, dass er ungerecht ist, weil er tendenziell bewirkt, dass die Armen immer ärmer und die Reichen immer reicher werden - ganz einfach, weil man sich auf nichts Besseres einigen kann, laufend fortgeschrieben wird.

Wenn Kollege Salzl hier zum Beispiel den Burgenländer, der als Burgenländer so viel wert ist und dann meldet er sich in Wien an und ist dann auf einmal um so viel mehr wert, angesprochen hat, ist das sicherlich ein wichtiger Aspekt - der so genannte abgestufte Bevölkerungsschlüssel. Über den Wiener Umlandschlüssel möchte ich mich noch gar nicht äußern. Aber wir sollten hier auch so fair und ehrlich sein, ich glaube, dass vor allem was die ländlichen Strukturen und vor allem was das Burgenland betrifft nicht unbedingt der abgestufte Bevölkerungsschlüssel das größte Problem ist, sondern vielmehr die Frage der Verteilung der Ertragsanteile der gemeinschaftlichen Bundesabgaben nach dem Aufkommen. *(Abg. Dr. Salzl: Das habe ich doch gesagt. Ich*

*habe nicht gesagt, dass der Bevölkerungsschlüssel das ist, sondern dass eine Neuordnung und Neuregelung kommen muss.)*

Ich habe Ihnen auch nicht widersprochen. Ich habe gesagt, das ist ein weiterer Aspekt, weil natürlich der abgestufte Wert immer wieder diskutiert wird, aber die Verteilung nach dem Aufkommen erscheint mir noch wichtiger zu sein.

Warum man im Zuge dieser Debatte dann die Situation der Burgenländischen Gebietskrankenkasse im Vergleich mit anderen Gebietskrankenkasse dazubringt, ist mir nicht ganz einsichtig; Bestenfalls natürlich auch als Beispiel unter dem Aspekt der Probleme ländlicher, kleinstrukturierter Einheiten im Vergleich zu großen Städten.

Meine Damen und Herren, auch das ist ein ganz wichtiger Punkt, wenn auch nicht unbedingt Gegenstand der Bundesstaatsreform, aber es gehört zur Finanzverfassung dazu. Es kann und darf doch nicht sein - und hier gibt es auch einige Anzeichen dafür -, dass die Länder und noch vielmehr die Gemeinden die großen Verlierer einer zurzeit angedachten Steuerreform sein könnten. Ich betone könnten. Ich sage nicht, dass dem so ist.

Ich darf aber, bevor ich zum Ende komme auch noch zwei Bemerkungen zu meinen Vorrednern machen. Wenn hier von der monocoloren Präsenz des Burgenlandes im Österreich-Konvent gesprochen wurde, ist aber erstens einmal dazu zu sagen: Wenn Landeshauptleute und Landtagspräsidenten der neun österreichischen Bundesländer im Österreich-Konvent sitzen, dann gehören sie in der Regel der gleichen Farbe - wenn ich das so salopp sagen darf - an. Ich glaube, in Kärnten sind Dr. Haider und Freunschlag die Vertreter. Im Burgenland ist es unser Landeshauptmann und unser Landtagspräsident, und ähnlich wird es wohl auch in den anderen Bundesländern sein.

Ganz besonders aufgefallen ist mir aber auch eine Bemerkung in der Rede des Kollegen Schranz, wo er sich zu den Grünen gewandt und über die Frage der Besetzung der Ausschüsse gesprochen hat. Es war mir leider in der kurzen mir zur Verfügung stehenden Zeit nicht mehr möglich, das Protokoll der konstituierenden Sitzung dieses Landtages zu besorgen. Ich kann mich aber erinnern, von diesem Rednerpult aus hat Kollege Schranz der Frau Kollegin Krojer sehr umfangreich, wortgewaltig und fundiert die Grundlagen des d'Hondtschen Wahlsystems erklärt, warum es halt so sein muss, dass bei neuen Mitgliedern im Ausschuss eine Fraktion, die mit zwei Mitgliedern in diesem Haus vertreten ist, eben nicht im Ausschuss vertreten ist.

Mir ist es genau deshalb so aufgefallen, weil rund 13 Jahre vorher - ich bin hier auf dieser Galerie gesessen und habe der konstituierenden Sitzung des Landtages nach der Landtagswahl 1987 beigewohnt - an diesem Rednerpult der spätere Zweite Landtagspräsident Posch gestanden ist und groß - genauso unter Berufung auf das d'Hondtsche System - seinerzeit die Funktion des Ersten Landtagspräsidenten für die SPÖ eingefordert hat. Ich glaube, zu Recht eingefordert hat, (*Abg. Ing. Strommer: Was heißt zu Recht eingefordert hat?*) weil auch das, Herr Präsident Schranz, wäre ein Folge des d'Hondtschen Systems gewesen.

Nun, sei dem wie es sei, ich bitte schon um Verständnis dafür, dass es heute nicht sein kann, Ergebnisse der Wahl zum Landtag und Ergebnisse der konstituierenden Sitzung des Landtages aus dem Anlass eines Österreich-Konventes in Frage zu stellen.

Wir sind jedenfalls der Meinung, dass die Vertretung der österreichischen Bundesländer - und zwar sämtlicher österreichischer Bundesländer - durch Landeshauptleute und Landtagspräsidenten in Ordnung ist. Wir sind aber selbstverständlich auch der Meinung, dass es richtig und sinnvoll ist, wenn grundsätzliche Fragen der Bundesstaatsreform, grundsätzliche Fragen der Bundesverfassung und in weiterer Folge auch der Landesverfassung auf möglichst breiter Basis in diesem Haus intensiv beraten werden, nach Möglichkeit gemeinsame Lösungen gefunden und dann auch nach außen vertreten werden.

Wir als SPÖ sind nicht nur bereit, die neuen Anforderungen des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Wandels in den letzten Jahrzehnten zur Kenntnis zu nehmen, sondern wir stellen uns auch diesen Herausforderungen und wollen an der Anpassung der Verfassungsrechtslage an diese neuen Herausforderungen offensiv und aktiv mitarbeiten. Daher werden wir selbstverständlich diesem Antrag unsere Zustimmung erteilen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Abgeordneten Illedits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Illedits** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Die SPÖ trägt den heutigen Dringlichkeitsantrag zur Einsetzung eines Landesausschusses in Sachen Bundesstaatsreform mit, weil uns das Thema an sich sehr wichtig ist. Wir haben heute mehrfach gehört - und es wurde betont -, dass wir den Österreich-Konvent für eine große Chance halten, um zu einer sinnvollen Neuaufteilung der Aufgaben zwischen Bund und Ländern zu kommen.

Wir sind sicher - wie auch alle anderen - für eine Stärkung des Föderalismus und eine Aufwertung der Landeskompetenzen, weil wir uns davon mehr Sparsamkeit, mehr Bürgernähe und natürlich auch mehr Demokratie versprechen. Wir fordern aber auch, dass begleitend der Finanzausgleich neu geregelt werden muss, und die Länder müssen finanziell in die Lage versetzt werden, ihre Aufgaben effizient und wirklich erfüllen zu können. Es muss endlich Schluss damit sein, dass der Bund den Ländern und Gemeinden wie bisher systematisch das Wasser abgräbt.

Ich sagen auch offen bei allem Verständnis und bei aller positiven Einstellung für die Einsetzung eines Landesausschusses: Das Land Burgenland ist durch Landeshauptmann Niessl und Landtagspräsident Prior im Österreich-Konvent ausreichend und sehr kompetent vertreten. Eine einhellige Position des Landtages dazu ist durch einen Vierparteienbeschluss vom 22. Mai sichergestellt. Wir haben aber kein Problem damit, wenn ein zusätzliches Diskussionsbedürfnis besteht, und wir haben auch nichts dagegen, wenn ein zusätzliches Redeforum benötigt wird.

Nur eines, Herr Kollege Berlakovich, möchte ich schon anmerken. Es ist Ihnen unbenommen, den Landeshauptmann und Landtagspräsidenten - wie Sie in einer Pressekonferenz gemeint haben - „Beratung und Betreuung“ anzubieten. Aber Sie sollten damit sicher nicht andeuten, dass eine zusätzliche Festlegung der Landesinteressen nötig ist, denn niemand vertritt die Interessen des Burgenlandes energischer und konsequenter als das unser Landeshauptmann und unser Landtagspräsident tun. *(Beifall bei der SPÖ)*

Noch eines zu dieser Einrichtung des Landesausschusses. Wir sollten die „Beratungs- und Betreuungsangebote“ des Landtages aber auch nicht überstrapazieren, denn jedem von uns würden sicher weitere sinnvolle Anwendungsmöglichkeiten einfallen. Aber ich weiß nicht, ob es einer effizienten Landtagsarbeit dienlich wäre, wenn wir - um nur zwei Beispiele zu nennen - jetzt auch einen Landesausschuss zu Fragen der Agrarpolitik oder der Schulreform einrichten würden. Argumente dafür, glauben Sie mir, würden uns genug einfallen.

Hohes Haus! Eine Frage, die mit dem ... *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Das ist nicht der Ansatz. Das ist nicht der Ansatz, jemanden zu bevormunden, sondern gemeinsam Standpunkte zu erarbeiten!)* In der Pressekonferenz hat es sich ein bisschen anders angehört. *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Nein, das ist falsch! Wir haben nicht unterstellt, dass die beiden es schlecht machen.)* Ich will mich jetzt sicher nicht den Wortklaubereien anschließen, aber an und für sich, wäre das jetzt - glaube ich - angebracht.

Eine Frage, die mit dem Österreich-Konvent im Zusammenhang steht, hat für uns als SPÖ aber auch dringlichen Charakter. Die geplante Zusammenlegung von Gendarmerie, Polizei und Zollwache kommt in eine konkrete Umsetzungsphase und Innenminister Strasser hat für 21. Juli eine Grundsatzentscheidung angekündigt.

Ich stelle mit Bedauern fest, der Innenminister hat offenbar wieder einmal an einer transparenten Diskussion und Entscheidungsfindung kein Interesse. Er lässt die Öffentlichkeit über konkrete Details, Ziele und Absichten im Dunkeln. Weder die Länder noch die Personalvertreter werden von ihm eingebunden. Aus vielen Gesprächen weiß ich, dass auch die Exekutivbeamten höchst verunsichert und höchst frustriert sind.

Die Erfahrung, die das Burgenland - Stichwort Gendarmeriepostenschließungen - bisher mit dem Innenminister gemacht hat, berechtigt nicht zu einem Vertrauensvorschuss. Im Gegenteil, es gibt Befürchtungen, dass es dem Innenminister wieder einmal nicht um eine echte Weiterentwicklung des Sicherheitswesens, sondern um Machtkonzentration und Parteipolitik geht. Es ist zu befürchten, und das klingt immer wieder in vielen Gesprächen durch, dass es hier zu einer massiven Umfärbungswelle - mach schwarz aus rot - kommen wird. Hunderte Beamte, hunderte Posten werden neu ausgeschrieben, und hier soll es zu einer massiven parteipolitischen Umfärbungswelle kommen.

Wir haben nun SPÖ-intern eine Arbeitsgruppe eingerichtet, um einen Katalog von Forderungen auszuarbeiten, die aus burgenländischer Sicht unbedingt berücksichtigt werden müssen. Wir werden dahingehend auch einen Antrag im Landtag einbringen.

Kurz zu dessen Inhalt: Die Schaffung eines einheitlichen Wachkörpers darf nicht mit einer weiteren Schließung von Gendarmerieposten und Personalkürzungen verbunden sein. Der Bogen ist bereits durch die letzte Schließungs- und Einsparungswelle Strassers im Burgenland weit überspannt. Es darf zu keinen dienstrechtlichen beziehungsweise finanziellen Verschlechterungen für die MitarbeiterInnen kommen, um die Motivation nicht weiter zu beeinträchtigen. Außerdem müssen auch in Zukunft gerechte Karriereverläufe beziehungsweise Aufstiegschancen gewährleistet sein. Die Personalvertretung muss in die Ausarbeitung der Reform eingebunden werden.

Es darf keine Zentralisierung der Sicherheitsarbeit geben. Entscheidungskompetenzen müssen weiter vor Ort bleiben und dürfen nicht nach Wien verlagert werden, weil das mehr Schwerfälligkeit und mehr Bürokratie bedeuten würde.

Und um einen Kreis zum Verfassungskonvent zu schließen: Es dürfen keine Entscheidungen getroffen werden, die einen Vorgriff auf die Ergebnisse des Österreich-Konvents darstellen und dem Interesse des Landes Burgenland nach einer Sicherung föderalistischer Strukturen entgegenstehen. Der Landeshauptmann sollte in die Vorbereitung und Ausarbeitung dieser Reform eingebunden werden.

Die SPÖ ist nicht prinzipiell gegen eine Reform. Wir sind sehr wohl der Ansicht, dass angesichts der bevorstehenden EU-Erweiterung auf neue Herausforderungen reagiert werden muss. Wir werden aber mit Entschiedenheit gegen alle Maßnahmen auftreten, die eine weitere Schwächung des ländlichen Raumes und eine Verschlechterung der Sicherheitsstandards im Burgenland bedeuten könnten.

Wir haben heute viele Bekenntnisse zu einer gemeinsamen Vorgangsweise in Sachen Bundesstaats- und Verfassungsreform gehört. Die geplante Zusammenführung von Polizei, Gendarmerie und Zoll sowie die Neuregelung der Kompetenzen und Instanzenzüge im Sicherheitsbereich gehören unmittelbar zu diesem Themenbereich. Ich hoffe, dass in dieser Frage die Interessen des Burgenlandes vor parteipolitische Interessen gestellt werden. Die weitere Behandlung unseres Antrages wird darüber Aufschluss geben. Wir werden diesem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Salzl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Kollege Illedits! Ich bin nochmals - und das möchte ich betonen - froh, dass es diesen Antrag gibt und ich hoffe, dass dieser Antrag auch so beschlossen wird. Auch - und das habe ich aus der Wortmeldung sehr deutlich herausgehört - wenn die SPÖ diesen Antrag zähneknirschend zur Kenntnis nimmt. *(Abg. Illedits: Wie kommen Sie auf diese Idee? Das stimmt so nicht.)* Na selbstverständlich.

Sie machen zwar gute Miene zum bösen Spiel, wenn ich es so bezeichnen kann, *(Abg. Mag. Mezgolits: Ja, ein böses Ziel.)* und zwar deshalb, weil Sie diesen Landesausschuss eigentlich nicht verhindern können. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Aber, wenn man sich die Wortmeldung, Ihre Wortmeldung, angehört hat, dann sagen Sie sehr klar: „Aber.“ Der Herr Landeshauptmann, oder die beiden SPÖ-ler, die hier im Österreich-Konvent vertreten sind, dürfen nicht präjudiziert werden. Man darf ihnen keine Zielsetzungen oder Vorgaben machen. Das ist etwas, was Parteipolitik pur und nicht im Interesse des Landes ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Das gehört einmal aufgezeigt! Denn Sie reden von Parteipolitik, zeigen auf den Bund. In Wahrheit beginnen Sie heute schon mit Parteipolitik, bevor dieser Antrag noch beschlossen ist. Das ist etwas, was ich zutiefst ablehne. Wir sollten hier gemeinsam, im

Interesse des Burgenlandes, arbeiten. *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Illredits: Ihre Argumentation ist doch lächerlich. Sie müssen genau zuhören.)*

Ich habe sehr genau zugehört, meine sehr geehrten Damen und Herren. Nur um klarzustellen, warum es in Wirklichkeit hier oftmals geht: Natürlich werden alle Länder ihre Interessen, ihre ureigensten Interessen, dort positionieren und einbringen. Ich habe kein Verständnis, wenn die SPÖ schon wieder abschwächt in Richtung Wien, und so tut, wie wenn man beim Finanzausgleich und beim Bevölkerungsschlüssel, oder wie immer man das im Endeffekt berechnet, dem Herrn Häupl Zusagen machen muss, weil er doch auch ein Roter ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dafür habe ich wirklich kein Verständnis. Ich habe aber auch kein Verständnis, dass das Land Burgenland dem Häupl das Komturkreuz mit Stern, wie es so schön heißt, überreicht hat, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Bürgermeister Häupl, der unseren Pendlern, dem Land massiv geschadet hat, der den Zuwanderungsfonds geschaffen hat und uns hier die Leute aus dem Burgenland absaugt.

Der auch massiv Klage geführt hat, wegen im Burgenland hauptwohnsitzlich gemeldeten Personen, der dem Burgenland in jeder Hinsicht massiv Geld gekostet hat, angefangen vom Parkpickerl über die Zuwanderungsfondswohnungen bis hin zur Klage gegen einzelne Personen in Bezug auf den Hauptwohnsitz. Dass er nun vom Land Burgenland das Komturkreuz verliehen bekommt, dafür fehlt mir jedes Verständnis. Hier wäre einmal angezeigt, im Interesse des Landes und nicht in parteipolitischem Interesse zu handeln. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Zu Wort gemeldet hat sich nun der Abgeordnete Prior.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Prior** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Salz! Ich möchte Folgendes gleich von Haus aus feststellen, auch für alle anderen, die das gesagt haben: Der Herr Landeshauptmann und ich sind nicht als Vertreter der SPÖ in diesem Konvent, sondern wir sind als Vertreter des Burgenlandes, nämlich, der Herr Landeshauptmann in seiner Funktion als Landeshauptmann, ich in meiner Funktion des Landtagspräsidenten. *(Abg. Köllly: Das hat der Klubobmann aber anders gesagt.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist unbestritten, dass das Gelingen der Europäischen Integration in sehr hohem Ausmaß davon abhängt, ob und wie die Bürgerinnen und Bürger noch stärker in die Entscheidungsprozesse bei der Gestaltung ihrer Lebensverhältnisse eingebunden werden können. Garant dafür sind selbstbewusste und gestärkte Landesorgane beziehungsweise Landesparlamente, die verstärkt im Rahmen eines neuen Föderalismus Gestaltungsmöglichkeiten und Kompetenzen erhalten.

Das ist ein Anliegen, das über ideologische und regionale Grenzen hinweg einhellig von allen Regionen der Europäischen Union vertreten und vehement gefordert wird. Die Präsidenten der österreichischen Landtage haben deshalb schon in ihrer Konferenz am 7. Feber 2003 eine Erklärung zur Bundesstaatsreform verabschiedet. Am 12. Juni 2003

haben die Präsidentinnen und Präsidenten der deutschen und der österreichischen Landesparlamente unter Beteiligung Südtirols in der so genannten Kieler Erklärung ein einheitliches Bekenntnis zum Föderalismus abgelegt und auch auf europäischer Ebene eine Stärkung der Regionen gefordert.

Die Neuordnung des Bundesstaates sollte sich dabei im Wesentlichen am Prinzip der Subsidiarität orientieren. Dementsprechend sollen die Länder mehr Gesetzgebungsbefugnisse und die Möglichkeit zur Anpassung an regionale Besonderheiten erhalten. Es muss uns aber allen bewusst sein, dass nur ein geschlossenes Auftreten der Regionen in Europa und in Österreich sowie ein einheitliches Auftreten der Bundesländer zu einem Erfolg und zu einer Stärkung des Föderalismus führen kann. Daher geht es hier, aus burgenländischer Sicht, nicht um eine Unterstützung von Wien, oder um eine Unterstützung des Wiener Bürgermeisters, sondern um ein einheitliches Auftreten aller Bundesländer.

Meine Damen und Herren, wenn uns das nicht gelingt, werden unsere Positionen beim Konvent auch nicht zum Durchbruch kommen. In diesem Sinne betrachte ich den Österreich-Konvent als eine große Chance, um zu einer sinnvollen Neuaufteilung der Aufgaben zwischen Bund und Ländern zu kommen. Wir sind für eine Stärkung des Föderalismus und eine Aufwertung der Landeskompetenzen, weil wir uns davon mehr Sparsamkeit versprechen. Aber nicht nur das, sondern vor allem mehr Bürgernähe und mehr Demokratie soll im Vordergrund stehen.

Wir fordern aber auch, und es ist heute auch schon einige Male angeklungen, dass begleitend natürlich der Finanzausgleich neu geregelt werden muss. Nur, hier müssen wir natürlich auch zur Kenntnis nehmen: Wir sind hier nicht beim Schreiben eines Wunschzettels an den Weihnachtsmann, sondern alle anderen Bundesländer werden genauso ihre Position dort einbringen und es kann eben nur zu einem gemeinsamen Finanzausgleich kommen.

Wir wissen ganz genau, wie sich auch die Finanzausgleichsverhandlungen in der Vergangenheit abgespielt haben. Es ist ja nicht so, dass das Burgenland dort Wünsche deponiert und die werden einfach zu 100 Prozent erfüllt. Es geht hier auch gar nicht so sehr um parteipolitische Standpunkte, sondern, wir wissen das alle ganz genau, dass es hier um eine Auseinandersetzung zwischen den ostösterreichischen und den westösterreichischen Bundesländern geht. Wenn hier diese Positionen aufgegeben werden, hier neu verhandelt werden, dann werden wir natürlich versuchen unseren Standpunkt hier einzubringen.

Aber, es ist nicht nur so, dass, wie gesagt wurde, der Burgenländer, wenn er nach Wien kommt, viermal so viel Wert ist. Auch allen anderen, die aus den übrigen Bundesländern kommen ist genau die gleiche Situation gegeben. Daher müssen wir noch einmal hier gemeinsame Positionen finden und suchen. Hier war es doch in der Vergangenheit so, wir wissen es auch aus den Verhandlungen im Österreichischen Gemeindebund, oder Gemeindebund - Städtebund, dass es hier Auseinandersetzungen gibt. Die werden wir führen müssen. *(Abg. Köllly: Das hätte schon längst geschehen können. Schon längst.)*

Aber, es wird nicht nur der Finanzausgleich zu verhandeln sein. Der Konvent bedeutet doch wesentlich mehr, als nur die Finanzmasse neu zu verteilen. Hier geht es tatsächlich um die Kompetenzaufteilung zwischen den einzelnen Gebietskörperschaften.



Ich betone aber noch einmal, dass nur ein gemeinsames Auftreten der Länder, ein gemeinsames Auftreten, das doch an und für sich auch von der Geschäftsordnung der Landeshauptleute und auch der Landtagspräsidenten gegeben ist, diesen föderalistischen Anliegen den nötigen Nachdruck verleihen wird können.

Ich darf hier auch den Präsidenten des Rechnungshofes und Vorsitzenden des Konvents zitieren, der in seiner Einleitungsrede sehr viele Dinge festgestellt und auch in Frage gestellt hat. Denn es gibt im Moment, in dem wir uns im Konvent jetzt momentan befinden, sehr viele Fragen, aber sehr wenige Antworten. Daher ist dieser Konvent notwendig, um diese Antworten auch zu finden. Aber, es wird nicht so sein können, dass in jedem Landesparlament Beschlüsse gefasst werden, und die Vertreter der Bundesländer haben diese Beschlüsse dann so durchzusetzen.

Meine Damen und Herren, das wird so nicht möglich sein! (*Abg. Ilse Benkö: Das spielt es ja nicht einmal im Burgenland.*) Nachdem es auch einen Konsens geben muss, nachdem es keine Mehrheitsbeschlüsse - (*Abg. Ing. Strommer: Das können Sie doch nicht so erzählen.*)

Herr Kollege Strommer! Sie reden von irgendetwas, was Sie tatsächlich nicht verstehen. (*Allgemeine Heiterkeit*) Sie sollten mir zuhören, Sie sollten den Vertretern Ihrer Partei im Konvent zuhören, die in Wahrheit genau das Gleiche sagen wie ich jetzt. Es wird sich dort kein Wunschprogramm abspielen. Sie können sich nicht irgendetwas wünschen und der Landeshauptmann und ich müssen das dann in Wien durchbringen. So einfach wird das nicht gehen.

Wir werden es selbstverständlich mit Nachdruck vertreten, das ist überhaupt keine Frage für uns, nur, ob wir zu 100 Prozent dann auch Recht bekommen werden, das ist dann eine andere Frage. (*Abg. Köllly: 100 Prozent gibt es nirgends.*) Ich zitiere den Herrn Präsidenten Fiedler, der bei der konstituierenden Sitzung Folgendes gesagt hat: „Die Diskussion im Konvent wird daher, wie es einem derartigen Forum ansteht, von Interessensgegensätzen geprägt sein. Der Konvent sollte sich jedoch nicht prioritär als Plattform des Populismus missverstehen. Die Arbeit an der neuen Verfassung sollte von den Mitgliedern des Konvents nicht unter dem Aspekt des größtmöglichen Vorteils für die eine oder andere Interessensgruppe angegangen werden. Der Konvent hat nicht eine Verfassung mit dem eingeschränkten Blickwinkel auf den nächsten Finanzausgleich, sondern auf das 21. Jahrhundert zu werfen.“

Meine Damen und Herren, das ist für mich auch der entscheidende Satz. Wir müssen jetzt eine Verfassung schaffen, die für die Zukunft, die auch für die nächsten Generationen Gültigkeit hat. In diesem Sinne hat auch der Burgenländische Landtag in (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) einer einstimmigen Entschliebung am 22. Mai die Position des Burgenlandes tatsächlich festgelegt. Den haben wir hier einstimmig beschlossen. Das ist das, was wir als Vertreter des Bundeslandes im Konvent auch vertreten werden.

Meine Damen und Herren! Ich begrüße es wirklich, dass es hier zu diesem einstimmigen Beschluss gekommen ist. Wir werden morgen, in der nächsten Sitzung des Konvents und natürlich auch in weiteren Sitzungen den Standpunkt des Burgenlandes vertreten.

Es ist nicht zu erwarten, dass morgen schon wesentliche Entscheidungen fallen. Morgen geht die Generaldebatte weiter. Es wird über die Geschäftsordnung debattiert und es werden, unter Umständen, morgen die ersten Ausschüsse installiert werden. Diese werden aber nicht personell besetzt, sondern es wird darüber gesprochen werden, welche Ausschüsse in der ersten Tranche einmal eingesetzt werden können.

Wir als Vertreter des Burgenlandes, ich darf es für beide, glaube ich, auch sagen, werden die Interessen des Burgenlandes sehr nachhaltig in diesem Konvent vertreten. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Zu Wort gemeldet hat sich nun der Abgeordnete Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dipl.Ing. Berlakovich** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Diese letzte Wortmeldung des Präsidenten Prior war sehr wichtig. Ich bin froh darüber, weil er eigentlich ein sehr realistisches Bild der Situation gezeichnet hat. Es ist genauso wie wir es auch sehen und genauso, wie wir es auch versucht haben in Richtung Grüne hin darzulegen. Der Interessenskonflikt im Österreich-Konvent wird also nicht einer sein zwischen Parteien, sondern einfach zwischen Institutionen, die um Rechte, Pflichten und Kompetenzen ringen. Aus dem Walter Prior hat einfach der Routinier gesprochen, der viele dieser agierenden Politiker aller Couleurs kennt und weiß wie die auftreten und was die wollen.

Eines möchte ich daher unsererseits klarstellen. Uns geht es nicht darum, dass wir ein Misstrauen gegen den Herrn Landeshauptmann oder gegen den Landtagspräsidenten haben, oder schon gar nicht ihnen die Latte für irgendetwas hochlegen. Der entscheidende Punkt ist doch dabei, dass wir gemeinsam Standpunkte erarbeiten wollen.

Der erste Schritt unserer Initiative war der von Präsident Prior zitierte Landtagsbeschluss, wo wir gesagt haben, dass die Rechte der Landtage, die Kompetenzen, die wir haben wollen, die Gemeindeautonomie, der Finanzausgleich und so weiter, als Basis dienen sollen. Aber, ich glaube, der entscheidende Punkt ist doch, dass wir uns zusammensetzen und versuchen, Standpunkte zu erarbeiten, denn es sind viele Fragen offen.

Nehmen wir das Beispiel des Bundesrates: Ich weiß nicht, welchen Standpunkt wir hier als Landtag haben, wie der Bundesrat zukünftig ausschauen soll. Bekanntermaßen gibt es eben mehrere Varianten, nämlich, die Variante, den Bundesrat so zu belassen wie er ist, die Variante, ihn überhaupt abzuschaffen oder ihn so umzubauen, dass die Landeshauptleute, die Landeshauptmann-Stellvertreter, die Regierungsmitglieder der Landesregierungen sowie die Landtagspräsidien darin vertreten sind. Dies sind doch durchaus entscheidende Fragen, wie eine Länderkammer auf Bundesebene zukünftig ausschauen soll. Da, meine ich, hat es schon einen Sinn, dass wir uns mit den beiden Delegierten zusammensetzen und versuchen, einen Standpunkt zu erarbeiten.

Auf eines möchte ich schon noch hinweisen: Wir hatten in der letzten Landtagssitzung eine Debatte zum Thema Anti-Atom-Politik. Da haben Grün, Rot und ich glaube, es war auch Blau, beantragt, dass die Mitglieder der Bundesregierung gesetzlich zu einem strikten Anti-Europäischen Union-Kurs auf europäischer Ebene, oder wo immer

sie auftreten, verpflichtet werden sollen. (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Anti-Atom-Kurs und nicht Anti-Europäischen Union-Kurs.*)

Wir haben uns dagegen gewendet, weil wir gesagt haben, es hat doch keinen Sinn, wenn wir irgendjemandem gesetzlich Dinge oder eine Haltung auferlegen, wenn er dann in Verhandlungen nicht flexibel ist. Jetzt beklagen Sie, dass wir hier gemeinsam Standpunkte erarbeiten wollen, die Sie dann vielleicht oben vertreten müssen. Also, wir meinen das auch so. Nehmen Sie uns die gute Absicht ab, dass es einen Sinn hat, dass wir uns im Burgenland klar werden, wie wir zu gewissen Dingen stehen.

Zum Beispiel, wie soll der Bundesrat zukünftig ausschauen oder wie soll ein Finanzausgleich zukünftig sein? Denn, ich sehe hier keine Alternative. Wenn wir hier nicht gemeinsam in einem Gremium, in einem Ausschuss miteinander reden, wo dann? Man hat, Herr Kollege Illedits, vielleicht kein besonderes Diskussionsbedürfnis untereinander, aber als Politiker nehme ich das für mich und für meine Kollegen doch in Anspruch

Ich habe Freude daran, politisch gestalten zu können. Das nehme ich für meine Kollegen in Anspruch, dass wir einfach eine Freude haben, uns gemeinsam zusammzusetzen und Standpunkte zu erarbeiten und nicht sagen, ich bin ein honoriger Herr, weil ich jetzt Abgeordneter bin und so weiter. Das ist doch keine Politik. (*Abg. Illedits: Wir verstehen das schon. Ich habe auch gar nichts anderes gesagt.*)

Politik ist einfach gestalten und mittun zu können. Also, ich meine, wir machen das nicht weil wir ein besonderes Diskussionsbedürfnis haben, sondern, weil ich glaube, dass es im Interesse, wie es der Präsident Prior gesagt hat, eines geschlossenen Auftretens gut ist, dass wir uns zusammenreden. Denn die Alternative wäre, wenn das nicht passiert, dass dann unsere Delegierten irgendeinen Standpunkt einnehmen müssen im Österreich-Konvent und wir uns dann einfach medial bekriegen. Dann sagt die ÖVP, was sie sich denkt, nämlich, dass das eigentlich nicht so gut ist, was die zwei dort vertreten.

Dann sagen die Grünen vielleicht etwas anderes und das wollen wir doch alle vermeiden. Wir wollen erreichen, dass wir gemeinsam auftreten, weil, wie es der Präsident Prior gesagt hat, nicht das Burgenland dort der Wortführer ist, sondern einfach auch viele andere Institutionen mitreden. Aber, dass wir zumindest als Land geschlossen hinter unseren Delegierten stehen, das wollen wir erreichen. Nehmen Sie uns doch die gute Absicht ab. (*Beifall bei der ÖVP*)

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Zu Wort gemeldet hat sich nun auch die Frau Abgeordnete Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer.

Bitte.

Abgeordnete **Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer** (Grüne): Werte Kolleginnen und Kollegen! Nur eines, damit dieser Landtag nicht zur Entstehung einer Geschichte, (*Abg. Dr. Salzl: Legende!*) einer Legende hier beiträgt: Nachdem sich heute alle hier irgendwie dafür ausgesprochen haben, dass sie natürlich sehr wohl dafür sind, dass die Ausschüsse den Mehrheitsverhältnissen des Landtages entsprechen, wundert es mich, warum es bis heute nicht geschehen ist.

Herr Kollege Salzl, Sie haben sich so wohlwollend jetzt dafür ausgesprochen, dass Sie das aus dieser Oppositionsrolle heraus verstehen. Ich werde Sie nachher zitieren.

Auch der Herr Kollege Schranz hat gemeint, (*Abg. Dr. Salzl: Schranz.*) dass die ÖVP selbstverständlich dafür war, dass die Ausschussordnung geändert wird.

Ich möchte den Herrn Kollegen Berlakovich zitieren, der am 1. Feber, der Kollege Mezgolits hat die konstituierende genannt, ich nenne die zweite Sitzung am 1. Feber 2001, wörtlich gesagt hat: „Meine Damen und Herren! Die Landesverfassung und die Geschäftsordnung sind doch kein Wunschkonzert. Demokratie bedeutet auch ein akzeptieren von Mehrheiten. Alles andere ist eine Verdrehung der Demokratie. Sie haben halt nur zwei Mandate, das ist schön für Sie, aber entscheidend für die Landesverfassung ist es nicht, dass man Sie hier über Bord schmeißt oder die Geschäftsordnung ändert.“

Dies ist ein ganz klares Beispiel dafür, dass das, was heute der Herr Kollege Schranz so wohlwollend gemeint hat, mit der Aussage vom Kollegen Berlakovich widerlegt worden ist.

Dann haben wir am 4. Oktober, als es darum ging, zwei Landesausschüsse zu installieren, nämlich den Sicherheits- und den Verkehrsausschuss, einen Antrag auf Änderung der Geschäftsordnung hinsichtlich des Landesausschusses eingebracht.

Dazu möchte ich nur sagen, dass keine der anderen hier im Landtag vertretenen Parteien diesen Antrag unterstützt hat. Weder die SPÖ, die ÖVP, noch die Freiheitlichen. Herr Kollege Salzl, Sie haben in Ihrer Wortmeldung zu unserem Antrag Folgendes gesagt: In Wahrheit, nehmen Sie zur Kenntnis, gibt es ganz klare Geschäftsordnungsregeln, die für jeden hier gelten. Wir haben jahrelang damit auch oft unser Problem gehabt. Man kann es selbstverständlich ändern, aber ich muss dazu sagen, dass man in diesem Fall hier nur aus einem nichtigen oder kleinen Anlass die Geschäftsordnung ändert. Sie sagen aber auch gleich Ihre Meinung. Glauben Sie nicht, dass dieser Sicherheitsausschuss beziehungsweise dieser Ausschuss der installiert werden soll in diesem konkreten Fall ohne Sie genauso effektiv arbeiten wird? (*Abg. Dr. Salzl: Das stimmt auch so.*) Das bitte sind Ihre Worte. (*Allgemeine Unruhe - Abg. Tschürtz: Ich sage nur: Peter Pilz!*)

Das sind Ihre Worte zur Änderung des Landesausschusses. Also, ich möchte hier nur klar und deutlich, um in Ihrer Diktion zu sprechen, vor Ort zu sagen, dass niemand, kein Einziger von Ihnen oder von der SPÖ sich hier eindeutig positioniert hat, dass eine Änderung der Landesverfassung oder der Geschäftsordnung hinsichtlich der Ausschussregelung von Ihnen gewünscht worden wäre. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Ich bitte Sie auch in Zukunft, wenn Sie etwas meinen, dann handeln Sie, aber reden Sie nicht, wo Sie doch vorher ganz anders gesprochen haben. (*Beifall bei den Grünen - Abg. Dr. Salzl: Genau so habe ich auch geredet.*)

Zweiter Präsident **DDr. Schranz:** Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Niessl:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Einige Anmerkungen zu den Vorrednern. Zunächst zum Komturkreuz mit Stern für den Herrn Landeshauptmann Häupl. (*Abg. Dr. Salzl: Ja, gegenseitig haben Sie sich die Auszeichnung gegeben.*) Die Burgenländische Landesregierung hat einstimmig

beschlossen, ihm diese Auszeichnung zu verleihen. Ich darf Ihnen auch sagen, warum sie das getan hat. *(Abg. Dr. Salzl: Einer gibt dem anderen etwas.)* Offensichtlich sind Sie hier nicht voll und ganz informiert, sodass ich Sie auch - *(Abg. Dr. Salzl: Ich bin schon informiert, aber ich höre auch gerne zu.)*

Warum er das bekommen hat? Das haben Sie nicht gesagt, also wissen Sie es anscheinend nicht. Ich sage Ihnen das aber sehr gerne. *(Abg. Dr. Salzl: Gut. Ich höre es mir gerne an.)*

Zunächst einmal hat sich der Bund verabschiedet. *(Abg. Dr. Salzl: Mein Eindruck ist eben so. Häupl an Niessl und Niessl an Häupl.)* Hat man Ihnen nicht auch zugehört? Jetzt würde ich Sie bitten, auch mir zuzuhören. *(Abg. Dr. Salzl: Selbstverständlich!)* Der Bund hat sich aus dem Verkehrsverbund Ostregion verabschiedet, der immerhin 50 Prozent Gesellschafter war. Der Verkehrsverbund Ostregion hat für unsere burgenländischen Pendler einen sehr hohen Stellenwert, weil sie täglich zur Arbeit nach Wien pendeln. Vor allem für die Pendler des Nordburgenlandes und des mittleren Burgenlandes hat der Verkehrsverbund Ostregion sehr vieles gebracht. Die Gemeinde Wien hat ihren Anteil und einen Großteil des Anteiles, den der Bund gehabt hat, mitübernommen. Damit war es möglich, den Verkehrsverbund Ostregion auch in Zukunft aufrechtzuerhalten. Das bringt unseren Pendlern sehr viel.

Der zweite Punkt war die Energieallianz, die mit Unterstützung der Stadt Wien, mit der Unterstützung von Bürgermeister Häupl gegründet wurde. Dass die Energieallianz die Vorstufe zur österreichischen Stromlösung war und es ermöglicht hat, dass die BEWAG im Burgenland eigenständig bleiben konnte, der Wirtschaftsstandort Burgenland durch die BEWAG weiter attraktiv ist und wir Gestaltungsmöglichkeiten auch von Seiten des Landes haben, war ein sehr wichtiger Bereich für das Burgenland.

Der dritte Punkt ist, dass die Gemeinde Wien jedes Jahr 400 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gerade aus ihrem, und auch aus meinem Bezirk als Saisonarbeiter aufnimmt. Menschen aus dem Burgenland, die ganz schwer am burgenländischen Arbeitsmarkt und überhaupt in der freien Marktwirtschaft unterzubringen sind. Das ist nicht einfach. 400 Menschen jedes Jahr bei der Gemeinde Wien im Stadtbaugartenamt unterzubringen. Menschen die manche Defizite haben, die am freien - *(Abg. Dr. Salzl: Wen soll er denn sonst nehmen? Ungarn vielleicht? Mit einem Mindestlohn.)*

Nein, nein, die Alternative sind nicht die Ungarn. *(Abg. Dr. Salzl: Lauter Billigstarbeitsplätze!)* Ich darf Ihnen noch etwas sagen. Es gibt in Wien, wie Sie auch wissen, wie in anderen Bundesländern auch, eine Zunahme von Arbeitslosigkeit. Wenn er trotzdem keine Wiener, sondern Burgenländer und zwar 400 davon nimmt, dann muss ich sagen, danke ich dem Michael Häupl und der Gemeinde Wien dafür. Denn 400 Arbeitsplätze sind der größte Betrieb des Bezirkes Neusiedl, den die Wiener für uns eigentlich geschaffen haben. *(Beifall bei der SPÖ)* Ich glaube, aus Halbtturn arbeiten auch welche dort.

Das Nächste ist natürlich das Technologiezentrum Neusiedl. Das Technologiezentrum Neusiedl, das in wenigen Wochen eröffnet werden wird, wo wir am Freitag die Gleichfeier haben werden, ist mit Unterstützung der Gemeinde Wien und des Wiener Bürgermeisters errichtet worden. Hätte es diese Unterstützung für Neusiedl nicht gegeben, gäbe es das Technologiezentrum Neusiedl nicht. Das Technologiezentrum Neusiedl wird mittelfristig, nach Eisenstadt, das zweitbeste Technologiezentrum im

Burgenland werden, wo hunderte Arbeitsplätze entstehen. Es wurde hier bereits die erste und zweite Ausbaustufe gebaut.

Die dritte Ausbaustufe wird bereits angedacht. Wir können die Forschungseinrichtungen, die Universitäten in Wien und alle Kapazitäten, die die Stadt Wien in diesem Bereich hat, dazu verwenden. Das heißt, dass mit Unterstützung der Gemeinde Wien ein attraktiver Wirtschaftsstandort, nämlich der Neubau eines Technologiezentrums, geschaffen wurde. Auch dafür bin ich dem Wiener Bürgermeister sehr dankbar.

Das war auch der Grund, warum die Burgenländische Landesregierung das einstimmig beschlossen hat. Last but not least planen wir, gemeinsam mit Wien und Niederösterreich eine Europaregion zu gründen, wo wir wieder länderübergreifend agieren werden, wo wir diesen Wirtschaftsstandort, ob der Vienna Region, Ost Region, Zukunftsregion oder Europaregion heißen wird, darüber werden wir noch diskutieren, möglichst attraktiv gestalten werden. Wo wir eben länderübergreifend agieren werden, dass hier diese Region zu einer Topregion im Herzen des neuen Europas wird. Soweit zur Komturkreuz-Verleihung.

Ich glaube, dass diese Gründe mehr als ausreichend sind, um das Komturkreuz des Landes zu überreichen. Über die Kosten, werde ich Sie ganz genau in der Anfragebeantwortung informieren.

Nun zu den anderen Rednern. Die Bundesstaatsreform ist für mich keine parteipolitische Maßnahme. Das zeigt sich auch darin, dass wir in der Vergangenheit in der Landeshauptleutekonferenz parteiübergreifende Beschlüsse gefasst haben. ÖVP, SPÖ und FPÖ haben einige Beschlüsse bezüglich Bundesstaatsreform gemeinsam gefasst. Das heißt, daran erkennt man, dass es keine Parteipolitik gegeben hat, sondern dass es hier um die Sache gegangen ist. Wenn wir auf Landeshauptleuteebene diesen Konsens zusammengebracht haben, dann bin ich eigentlich sehr optimistisch, dass wir das auch bei diesem Landesausschuss schaffen und in vielen Bereichen auch Übereinstimmung finden werden. Auch zu DDr. Schranz und den Bezirkshauptmannschaften, er ist leider nicht da, noch ein klares Wort. *(Abg. Vadasz: Er sitzt hinter Ihnen! - Allgemeine Heiterkeit)*

Entschuldigung, Entschuldigung, Herr Präsident, ich habe Sie nicht gesehen. Ich ziehe das zurück. Deswegen fühle ich mich so sicher, er sitzt hinter mir. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Wir haben im Land Burgenland das Verwaltungsreformgesetz umgesetzt. Wir haben bei den Bezirkshauptmannschaften das One-Stop-Shop-Prinzip geschaffen. Wir haben den Produktkatalog eingeführt. Das heißt, wir haben in den letzten zweieinhalb Jahren die Bezirkshauptmannschaften massiv aufgewertet. Immer mehr, nicht nur Bürger, sondern auch Betriebe sind der Meinung, dass wir bei den Betriebsanlagengenehmigungen ganz einfach weltrekordverdächtig sind. Das hat, zum Beispiel, der Generaldirektor von Siemens Österreich bei der Betriebsansiedlung in Siegendorf gesagt. Dass das so rasch gegangen ist, wie nirgends in Österreich oder in Europa, ist ein Verdienst der Bezirkshauptmannschaften durch unsere Aufwertung, durch den Produktkatalog und durch das One-Stop-Shop-Prinzip.

Kollege Berlakovich hat die Steuerhoheit der Länder angesprochen, was er gesagt hat, das ist interessant. Ich glaube, man muss das sehr differenziert sehen, denn die Steuerhoheit heißt natürlich auch, dass jene Länder unter Umständen profitieren, die die Zentralen haben. Das wird in der Regel nicht das Burgenland sein. Die Zentralen von Betrieben befinden sich wahrscheinlich größtenteils in Wien, in Graz oder in anderen Großstädten, sodass man bei einer Steuerhoheit, unter Umständen, auch einen Nachteil für das Burgenland sehen könnte.

Es sollte, und das haben die Präsidenten, die Landtagspräsidenten, beschlossen, eventuell eine Steuerfindung ermöglicht werden, wobei es auch sehr problematisch ist, wenn es zwischen den einzelnen Bundesländern verschiedene Steuern und damit verschiedene Preise oder auch Produkte gibt. Ich glaube, dass das auch keine zukunftsorientierte Lösung ist. Dass wir im Burgenland ein geringeres Steueraufkommen haben, als in manchen anderen Bundesländern stimmt auch.

Bis jetzt hat natürlich der Finanzausgleich auch dahingehend stattgefunden, dass aus westlichen Bundesländern über den Finanzausgleich auch Steuergelder in das Burgenland geflossen sind. Wenn man die Steuerhoheit teilweise im Land hat, dann würde dieser Geldfluss unter Umständen auch nicht stattfinden. Auch das muss berücksichtigt werden.

Dem Kollegen Mezgolits gebe ich Recht, dass die Österreichische Bundesverfassung eine sehr gute Grundlage für die Gestaltung des Staatswesens in unserer Republik ist. Es sollen auch die wesentlichen Säulen dieser Bundesverfassung nicht angegriffen werden. Sie sollen bestehen bleiben. Das heißt, die Auflösung, wie es auch der Kollege Berlakovich gesagt hat, der Landtage, die Auflösung der Bundesländer, das soll nicht zur Diskussion stehen, sondern das Wesentliche, die wesentlichen Säulen sollen natürlich weiter Bestand haben. Adaptierungen und Anpassungen sind aber notwendig.

Sie sind deswegen notwendig, weil durch die Internationalisierung, durch die Globalisierung, durch den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union ganz einfach die Bundesverfassung auf diesen Standard gebracht werden muss. Es ist grundsätzlich zu hinterfragen, welche Aufgaben hat der Staat und auf welche Ebenen sind diese Aufgaben zu verteilen. Die Bundesverfassung ist auch geprägt von einer Unzahl zersplitterter Kompetenzbestimmungen. Das macht es für den Laien schwer sie zu verstehen. Die Bundesverfassung sollte auch so abgefasst sein, dass sie jeder Staatsbürger verstehen kann.

Warum sollen Kompetenzen auf die Bezirkshauptmannschaften, auf die Gemeinden, auf die Landesregierungen verlagert werden? Weil ganz einfach die Bürgernähe gegeben ist, weil sie rascher und kostengünstiger arbeiten als weit entfernte zentrale Einrichtungen. In vielen Bereichen gibt es Übereinstimmungen der österreichischen Bundesländer. Ich habe bereits gesagt, dass es einstimmige Beschlüsse gibt. Es soll eine Stärkung der Regionen innerhalb der EU erfolgen. Das heißt, der Ausschuss der Regionen soll zu einem Organ der EU werden.

Der Ausschuss der Regionen soll auch ein Klagerecht vor dem Europäischen Gerichtshof haben. Gerade für das Burgenland ist wichtig, weil wir eine 400 Kilometer lange Schengen-Außengrenze haben, dass der Bereich Sicherheit und Organisation der Sicherheitsbehörden weiterhin vor Ort erfolgt und dass Kompetenz im Land bleibt. Das ist

deswegen wichtig, weil hier die Exekutivkräfte die Bedürfnisse und die Gefahren am besten kennen. Bevor es zu einem Zentralismus kommen sollte, ist es wichtig, dass man ebenfalls die Ergebnisse des Konvents abwartet. Besonderes Bedürfnis ist aus meiner Sicht und aus burgenländischer Sicht aber vor allem auf den ländlichen Raum zu setzen, auf die Grenzregion, die jetzt die Nahtstelle bei der EU-Erweiterung ist. Das gilt auch für die Behördenorganisation.

Ich glaube, dass wir ein großes Ziel haben müssen, nämlich dass die Behördenorganisation, ob das Bezirksgerichte, Finanzämter, Gendarmerieposten sind, auch in Zukunft in diesem ländlichen Raum erhalten bleiben, dass es hier zu keinem weiteren Schließungsprogramm und Kürzungsprogramm kommt.

Präsident Fiedler, und da bin ich überzeugt, wird diesen Österreich-Konvent sehr konsequent, sehr effizient leiten damit das Ziel bis Ende 2004, einen Abschluss zu finden, auch möglich sein wird. Es gibt viele verschiedene Interessen der Länder und des Bundes. Die Präsidenten des Verwaltungsgerichtshofes und des Verfassungsgerichtshofes sind vertreten, die ebenfalls ihre Ziele und Vorstellungen einbringen werden.

Ich darf nochmals zusammenfassen und die wichtigsten Ziele der Länder nennen: Das ist eine Stärkung der Regionen, das ist mehr Bürgernähe, das ist mehr Effizienz, das ist ein Ausbau des Subsidiaritätsprinzips aber auch mehr Demokratie und auch die Verankerung der Grundsicherung als Aufgabe der regionalen Einrichtungen. Ich glaube, dass diese elementare Daseinsvorsorge, wie Wasserversorgung und -entsorgung, Stromversorgung, Müllentsorgung auch Aufgabe der Regionen, der Gemeinden sein muss. Das ist gerade für eine ländliche Region von größter Bedeutung, weil das die elementare Voraussetzung dafür ist, dass sich auch Betriebe in strukturschwächeren Gebieten ansiedeln können.

Ich persönlich bin froh, dass es dieses Konsensprinzip gibt. Der Österreich-Konvent kann nur etwas weiterbringen, wenn von allen Vertretern der Konsens gesucht wird. Der Landesausschuss für den Österreich-Konvent kann meiner Meinung nach nur etwas weiterbringen, wenn von allen Beteiligten der Konsens gesucht wird. Ich bin froh, dass es diesen Landesausschuss gibt, damit ich die Meinung aller politischen Vertreter höre, dass wir gemeinsam den Konsens suchen, und dass ich gemeinsam mit dem Präsidenten das Burgenland in diesem Österreich-Konvent auch mit entsprechender Wertigkeit vertreten kann. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Zu Wort gemeldet hat sich nun der Herr Abgeordnete Dr. Salzl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Krojer! Ich habe immer gesagt, und ich bin froh, dass Sie das genauso vorgelesen haben wie ich es gesagt habe, nämlich, dass es in Bezug auf die Landesverfassung nur eine Überarbeitung der gesamten Landesverfassung geben kann, und keine Anlassgesetzgebung, wo man punktuell irgendwelche Punkte, die gerade opportun sind, herausgreift und ändert. Denn genau das hat dazu geführt, dass die Bundesverfassung total zersplittert ist, dass es mittlerweile über 1.000 Bestimmungen gibt, und sich kein Mensch sich mehr darin zurechtfindet. Das ist genau der Punkt.



Unsere Zielsetzung war immer eine ausgewogene Landesverfassung, im Interesse der Kontrolle und auch der Oppositionsparteien, gemeinsam zu erarbeiten und auch zu erstellen, die einerseits die Kontrollrechte stärkt, die aber auch den neuen modernen Anforderungen die an das Land zweifellos auch durch den EU-Beitritt und dergleichen mehr gestellt sind, gerecht wird.

Herr Landeshauptmann, ganz kurz. Ich habe die Begründung, warum der Herr Häupl das Komturkreuz bekommen hat, (*Landeshauptmann Niessl: Technologiezentrum!*) als sehr fadenscheinig bis schwach empfunden. Ich sage das deshalb, weil der Ausstieg des Bundes aus dem Verkehrsverbund Ost, deshalb erfolgt ist, und lesen sie einen Rechnungshofbericht durch, ... (*Landeshauptmann Niessl: Technologiezentrum ist schwach?*)

Sie können mir auch zuhören, ich habe Ihnen auch zugehört. Nach einem Zwischenruf habe ich Ihnen auch zugehört. Aber ich habe kein Problem damit. Sie können ruhig dazwischenreden, solange sie wollen. Der Ausstieg des Bundes aus dem Verkehrsverbund Ost ist deshalb erfolgt, weil dort die Preise nicht gepasst haben, weil dort ungleich hohe Preise im Vergleich zu Privaten bezahlt worden sind. Deshalb ist der Bund dort ausgestiegen. (*Beifall bei der FPÖ*)

Das ist Faktum. Es gibt einen Rechnungshofbericht, und zwar von einer unabhängigen Institution. Bitte schauen Sie sich diesen Bericht einmal genau an. Das ist kein Verdienst vom Herrn Häupl, und keine Schuld vom Bund, sondern hier hat ein ordentliches Management gefehlt. Das Burgenland hätte vorher nach dem Rechten sehen müssen, was es nicht gemacht hat. Im Nachhinein dann das als Begründung für den Herrn Häupl anzuführen, warum er das Komturkreuz erhält, ist mehr als fadenscheinig.

Zweitens. Die Energieallianz war im ureigensten Interesse der Stadt Wien, weil auch die Stadt Wien an dieser Österreich-Lösung massiv interessiert war, meine sehr geehrten Damen und Herren. Auch das ist kein Grund.

Drittens. Die Mitarbeiter. Ich bin sehr froh, dass viele Burgenländerinnen und Burgenländer in Wien, genauso wie in anderen Bundesländern Arbeitsplätze gefunden haben und dort arbeiten können.

Nur um der Wahrheit die Ehre zu geben, Herr Landeshauptmann, diese Burgenländer haben in Wien - und das ist oftmals nachvollziehbar und nachlesbar - deshalb die Arbeitsplätze bekommen, weil sie fleißig sind, weil sie mehr arbeiten als alle anderen, weil sie die Arbeitszeit nicht anschauen, weil sie eine hohe Arbeitsmoral haben und beste Leistung erbringen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist der Grund, warum die Burgenländerinnen und Burgenländer in Wien gern gesehene Arbeitskräfte sind.

Großteils dieser Arbeitsplätze sind leider Gottes Billigstarbeitsplätze. Ich würde mir wünschen, dass burgenländische Arbeitnehmer dort einen noch höheren Stellenwert haben. Wir können den Flughafen als größten Arbeitgeber anschauen. Herr Landeshauptmann, es sind nicht alle bei der Stadt Wien oder sonst wo beschäftigt, nur zum Teil, aber wir können uns auch andere Bundesländer anschauen. Wie viele Südburgenländer in Graz arbeiten oder wie viele Burgenländer über die Grenze in Niederösterreich arbeiten.

Ich habe noch nicht gehört, dass der Herr Pröll oder die Frau Klasnic das Komturkreuz mit Stern bekommen hätten, obwohl dort auch sehr viele Leute arbeiten. Sie haben nur einen Nachteil, sie sind keine „Roten“, und vice versa hat nicht, so wie dort der Häupl dem Niessl Ehre zuteil werden lassen, und der Niessl dem Häupl Ehre zuteil werden lassen. Das ist nämlich die Wahrheit. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte jetzt den Bogen zurückspannen. Nämlich zurück auf diesen Antrag.

Ich weiß schon, dass die SPÖ nicht will, dass womöglich der Herr Landeshauptmann oder der Herr Landtagspräsident mit irgendwelchen Fixvorgaben in diesen Konvent entsandt werden. Mir ist bewusst, dass sie das nicht will. Ich nehme an, wir haben, und das geht aus der Debatte hervor, auch nicht vor, den Verhandlungsspielraum massiv einzuschränken. Trotzdem müssen gewisse Ziele gesteckt und gewisse Vorgaben abgesteckt werden. Ich kann mich sehr gut erinnern, dass von der Verfassung her, und von der Geschäftsordnung her, diese Möglichkeit nicht fix vorgegeben ist. Hier ist sie fix vorgegeben. Darum habe ich gesagt, dass die SPÖ, wenn auch zähneknirschend, auf den Antrag gegangen ist. Dort wo das nämlich nicht fix vorgesehen ist, agiert die SPÖ ganz anders.

Ich kann mich an einen freiheitlichen Antrag erinnern, wo wir nur wollten, dass der Herr Landeshauptmann über die Landeshauptmännerkonferenz berichtet. Dass er dem Landtag berichtet, was in der Landeshauptmännerkonferenz quer durch Österreich in allen Bundesländern ausgemacht wird. Auf der einen Seite wurde die ganze Sache verfassungsrechtlich abgewürgt, auf der anderen Seite warten wir noch immer auf die freiwillige Bereitschaft des Herrn Landeshauptmannes uns auch tatsächlich zu informieren. Es steht ihm nichts im Wege dieses Hohe Haus auch tatsächlich darüber zu informieren, was auf Landeshauptmännerkonferenzen besprochen und zukunftsweisend österreichweit an Weichenstellungen getroffen wird.

Herr Landeshauptmann, bevor das nicht erfolgt und solche Aussagen wie die vom Herrn Illedits kommen, dann sehe ich das noch immer als Parteipolitik, und als „parteilpolitische Einzementierung“, wenn man von Haus aus schon sagt, wir lassen uns keine Vorgaben machen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Wortmeldungen liegen jetzt keine mehr vor. Ich lasse daher über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, Christian Illedits, Dr. Stefan Salzl und Kollegen auf Einsetzung eines Landesausschusses Bundesstaatsreform abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich, Christian Illedits, Dr. Stefan Salzl und Kollegen auf Einsetzung eines Landesausschusses Bundesstaatsreform ist somit einstimmig angenommen.

### **1. Punkt: Fragestunde**

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 12 Uhr 44 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Hahn an Herrn Landesrat Rittsteuer gerichtet. Ich bitte Herrn Abgeordneten Hahn um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Hahn** (SPÖ): Herr Landesrat! In der Agrargemeinschaft Krensdorf ist es anlässlich der Vollversammlung am 17. April 2002 sowie im heurigen Jahr, am 16. April 2003, zu gesetz- beziehungsweise statutenwidrigen Vorgangsweisen gekommen. Unter anderem sind die Einladungen zu diesen Sitzungen nicht ordnungsgemäß erfolgt, im Bereich der Gebarung gibt es Unvollständigkeiten. Trotz schriftlichem Einspruch und Ersuchen an das zuständige Amt der Landesregierung als Agrarbehörde 1. Instanz, die Einhaltung der Bestimmungen der Gesetze und der Satzungen herbeizuführen, sind bisher keine behördlichen Maßnahmen zur Behebung dieses Zustandes erkennbar geworden.

Welche Maßnahmen haben Sie diesbezüglich bisher in die Wege geleitet?

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Rittsteuer**: Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ihre Anfrage geht offensichtlich auf die der Agrarbehörde bekannten Unstimmigkeiten zwischen der Urbarialgemeinde und der Gemeinde Krensdorf zurück. Mit dem von Ihnen genannten Schreiben ersucht die Gemeinde Krensdorf, mit der Begründung, sie sei aufgrund von Anteilen Mitglied der Urbarialgemeinde Krensdorf, um die Aufhebung der Beschlüsse der Vollversammlung der Urbarialgemeinde, da die Ladung zur Vollversammlung nicht ordnungsgemäß erfolgt sei.

Zuerst ist festzuhalten, dass die politische Gemeinde Krensdorf noch nicht Mitglied der Urbarialgemeinde Krensdorf ist. Mitglied ist vielmehr die politische Gemeinde Sigleß. Solange die Stammliegenschaften der politischen Gemeinde nicht als solche im Grundbuch der Gemeinde Krensdorf übertragen sind, kann die Gemeinde Krensdorf nicht als Mitglied behandelt werden. Hier stehen daher der Urbarialgemeinde auch keine Einspruchsrechte gegen Beschlüsse der Vollversammlung zu.

So regelt § 6 Abs. 6 der Satzungen der Agrargemeinschaften, erlassen mit der Verordnung des Amtes der Landesregierung als Agrarbehörde 1. Instanz vom 29. Mai 1971, geändert mit der Verordnung vom 2. Mai 1997, dass jedes neue Mitglied unter Nachweis des Rechtstitels beim Obmann die Ergänzung des Teilhaberverzeichnisses zu beantragen hat. Aufgrund der ausgewiesenen grundbücherlichen Eintragung des Eigentumsrechtes auf eine Stammliegenschaft und die Erwerbung eines Waldanteiles, hat der Obmann das Teilhaberverzeichnis dann richtig zu stellen. Erst nach vollzogener Eintragung dieses Verzeichnisses können die aus der neuen Mitgliedschaft erworbenen Rechte ausgeübt werden.

Wie jedoch erwähnt, gibt es zur Zeit für die Gemeinde Krensdorf noch keinen Rechtstitel um in das Mitgliederverzeichnis der Urbarialgemeinde aufgenommen zu werden. Ich habe auch erst aus einem Beschluss des Bezirksgerichtes Mattersburg in den vergangenen Tagen erfahren, dass die Gemeinde Sigleß nach wie vor im Grundbuch als Eigentümer dieser Anteile aufscheint.

Das heißt, die Gemeinde Mattersburg oder die Gemeinde Krensdorf müsste sich

zuerst bemühen, dass sie zügig die Richtigstellung im Grundbuch durchsetzt. Nichtsdestoweniger hat die Agrarbehörde das Schreiben der politischen Gemeinde Krensdorf zum Anlass genommen, um am 6. Juni 2003 eine Wirtschaftsführungsprüfung, eine Rechnungsprüfung und eine Prüfung der Kassengebarung bei der Urbarialgemeinde vorzunehmen. Bei dieser Prüfung wurde festgestellt, dass die Geldgebarung und die Kassengebarung der Urbarialgemeinde Krensdorf in Ordnung sind.

Bei dieser Überprüfung wurden aber auch formelle Mängel festgestellt. Tatsache ist, dass die Einladung zur Vollversammlung allen Mitgliedern der Urbarialgemeinde Krensdorf persönlich zugestellt wurde. Sie wurde außerdem im Gasthaus, in einem Kaufhaus, in einer Bank und in einer Fleischhauerei angeschlagen. Sie war aber nicht, wie der § 9 Abs. 3 der Satzungen zwingend vorschreibt, an der Amtstafel der Ortschaft, in der die Agrargemeinschaft ihren Sitz hat, angeschlagen. Dies hat die Folge, dass die in der Vollversammlung gefassten Beschlüsse, mangels ordnungsgemäßer Ladung aufgehoben werden müssen. Dies wurde auch dem Obmann der Urbarialgemeinde anlässlich der Überprüfung zur Kenntnis gebracht.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Hahn** (SPÖ): Ich glaube doch, dass hier schon eine sehr lange Zeit verstrichen ist und gehandelt hätte werden müssen. Anlässlich der Gemeindetrennung von Krensdorf und Sigleß mit 1. Jänner 1998 gab es einen Gemeinderatsbeschluss der von der Gemeinde getroffen wurde. Daraus ergibt sich, dass die politische Gemeinde Krensdorf alle Liegenschaften die bis dahin noch im Eigentum der Großgemeinde Sigleß waren, in ihr Eigentum übernimmt.

Zweitens. In dieser Vereinbarung wurde auch festgelegt, dass der Grundbuchsauszug einen wesentlichen Bestandteil dieses Gemeinderatsbeschlusses darstellt. In diesem Auszug ist die Übernahme der entsprechenden Anteile vermerkt, Fünfstückel-Anteile wie mir bekannt ist. Nicht relevant ist daher, dass dieses Übertragungsverfahren formal noch nicht zur Gänze abgeschlossen ist, zumal auch die Burgenländische Landesregierung in der Verordnung der Gemeindetrennung vom 27. Mai 1997 ausdrücklich im § 3 bestimmt, dass die Grundlage für die Vermögenseinwandersetzung eben das von mir erwähnte Übereinkommen beziehungsweise Gemeinderatsbeschluss der damaligen Großgemeinde Sigleß bildet.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Herr Abgeordneter, ich bitte Sie zur Frage zu kommen.

Abgeordneter **Hahn** (SPÖ) (*fortsetzend*): Die jetzige Gemeinde Sigleß besteht erst seit 1998 und kann nicht Mitglied der Urbarial sein.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Herr Abgeordneter, ich bitte Sie jetzt endlich zur konkreten Frage zu kommen.

Abgeordneter **Hahn** (SPÖ) (*fortsetzend*): Ja, ich komme schon zur Frage. Ich will nur darauf hinweisen, weil der Herr Landesrat gesagt hat, dass noch keine Rechtskraft erwachsen ist. Aber die jetzige Gemeinde Sigleß besteht seit 1998 und kann nicht Mitglied dieser Urbarialgenossenschaft sein, weil sie aufgelöst wurde.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Herr Abgeordneter, ich habe Sie gebeten Ihre

Frage jetzt konkret zu richten.

Abgeordneter **Hahn** (SPÖ) (*fortsetzend*): Die bei dieser Sitzung gefassten Beschlüsse sind meiner Ansicht nach gesetz- und statutenwidrig zustande gekommen. Wie gedenken Sie diesen Missstand zu beheben?

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Rittsteuer**: Herr Abgeordneter! Wenn Sie genau zugehört hätten, hätten Sie sich diese Frage ersparen können. Tatsache ist, dass die Frage, was Eigentumsverhältnisse anlangt, genau geregelt ist. Es erfolgt eine Änderung des Teilhaberverzeichnisses mit Vorlage des Grundbuchsbeschlusses über die Eintragung der Eigentumsrechte. Dieser Grundbuchsbeschluss wurde bisher von der Gemeinde Krensdorf nicht vorgelegt. Das heißt, wenn jemand säumig ist, dann ist es die Gemeinde Krensdorf. Sie muss trachten, dass das Verfahren beim Grundbuch rasch abgewickelt wird. Das ist bis jetzt nicht erfolgt. Daher gibt es auch keine Rechtsgrundlage für die Eintragung und für die Änderung des Teilhaberverzeichnisses.

Das heißt, dieser Rechtsakt muss zuerst erfolgen. Die Gemeinde Krensdorf wird nicht anders behandelt wie andere Urbarialanteilsbesitzer im gesamten Land. Beim besten Willen kann ich der Frau Bürgermeister von Krensdorf keine Sonderstellung einräumen. Das soll sie bitte zur Kenntnis nehmen.

Aber ungeachtet dessen, stimmt der Vorwurf, dass Unregelmäßigkeiten in der Gebarung aufgetreten sind, nicht. Es handelt sich um einen Formalmangel. Nochmals, alle Anteilshaber haben schriftlich zugestellt die Einladungen erhalten. Diese Einladungen wurden in der Bank, in der Fleischhauerei und in den Gasthäusern aufgehängt. Nur nicht an der Amtstafel, „am schwarzen Brett“. Aus diesem kleinen formalrechtlichen Grund werden die Beschlüsse aufgehoben. Was verlangen Sie noch von mir? (*Abg. Kölly: Frage?*) *Frage?*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Herr Abgeordneter, wenn Sie noch eine Frage haben, so sind Sie jetzt am Wort. Aber bitte nur eine Frage und keine Beantwortung.

Gibt es weitere Zusatzfragen? - Das ist nicht der Fall.

Meine Damen und Herren Abgeordneten! Die zweite Anfrage der heutigen Fragestunde, die an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl gerichtet ist, wurde vom Fragesteller Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich gem. § 31 Abs. 3 GeOLT zurückgezogen.

Wir kommen daher zur dritten Anfrage. Diese ist vom Herrn Abgeordneten Lentsch an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl gerichtet. Ich bitte daher den Herrn Abgeordneten Lentsch um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Lentsch** (ÖVP): Danke Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter!

Auf Grund der Ergebnisse der Volkszählung 2001 ergeben sich für die Gemeinden,

die ein Bevölkerungsminus hinnehmen mussten, zum Teil erhebliche finanzielle Nachteile bei der Zuteilung der Ertragsanteile.

Sie haben angekündigt, dass Sie sich besonders für die „Verlierergemeinden“ einsetzen werden.

Können Sie uns erläutern, wie diesen Gemeinden geholfen werden kann?

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Aufgrund der Volkszählung 2001 gehören genau 100 Gemeinden von den insgesamt 171 Gemeinden zu den so genannten „Verlierergemeinden“. Das bedeutet, dass sie weniger Ertragsanteile bekommen werden, als prozentuell im Österreichdurchschnitt ist. Wenn ich nur zum Beispiel eine Gemeinde herausheben darf, Mischendorf hat Einbußen in Höhe von 162.000 Euro pro Jahr. Nachdem wir bei den Ertragsanteilen keine Korrekturen vornehmen können, haben wir im Einvernehmen mit dem Finanzreferenten in einem Ausschuss Überlegungen angestellt, wie wir die Bedarfszuweisungen neu ordnen können.

Wir haben ein Modell gefunden, das bereits bei der ersten Auszahlung der Bedarfszuweisungen im Juli 2003 zur Anwendung kommt. Wir versuchen auf Grund der laufenden Einnahmen der Gemeinden einen Schlüssel zu errechnen. Das bedeutet, wenn es in den Gemeinden einen Einnahmeverlust bis zu 1,75 Prozent gibt, dann wird es einen 15-prozentigen Ausgleich geben, bis zu 3,5 Prozent einen 30-prozentigen, bis zu 5,5 Prozent einen 50-prozentigen, bis zu 7,5 Prozent einen 60-prozentigen Ausgleich des Einnahmeverlustes und über 7,5 Prozent einen 75-prozentigen Ausgleich. In Summe werden damit 1,757.000 Euro abgezogen und auf die „Verlierergemeinden“ aufgeteilt.

Ich glaube, das ist eine wichtige Maßnahme, weil die Gemeinden die Hauptträger öffentlicher Investitionen sind, wichtige Wirtschaftsimpulse geben und Arbeitsplätze sichern. Man bedenke, dass 52 Prozent der öffentlichen Investitionen von den Gemeinden ausgehen und dadurch österreichweit 125.000 Arbeitsplätze gesichert werden.

Wir merken, dass gerade bei den kleineren Gemeinden ein großer Finanzierungsbedarf gegeben ist. Daher haben wir diese Umschichtung gerade zu Gunsten der kleinen Gemeinden und der finanzschwachen Gemeinden vorgenommen. Damit die vielen Aufgaben, die auf die Gemeinden zukommen, auch bewältigt werden können. Ich denke jetzt zum Beispiel nur an die neuen Bereiche wie Seniorenbetreuung oder an den Pflegebereich.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Eine weitere Zusatzfrage Herr Abgeordneter?

Abgeordneter **Lentsch** (ÖVP): Danke, nein.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Dr. Salzl.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Mir ist klar, dass hier ein Ausgleich geschaffen werden muss und dass auch hier ein Ausgleich geschaffen wurde. Ich bin auch sehr froh darüber, dass ich das klarstelle. Nur Tatsache ist, dass es natürlich im Bereich der Bedarfszuweisungen zu einer Umverteilung

gekommen ist, weil der Topf in Summe nicht größer wird. Im Endeffekt ist es so, dass das was man den einen Gemeinden gibt, den anderen Gemeinden weggenommen, sprich vorenthalten wird, wie auch immer. Ich meine das nicht negativ. Ich sage das nur dazu.

Meine Frage: Sind Sie nicht auch der Meinung, dass es generelle Zielsetzung generell sein muss, dass burgenländische Gemeinden im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen und im Sinne von Gerechtigkeit zukünftig und zwar vom Bund aus hier anders bedacht werden müssen, damit es nicht innerhalb des Landes zu einer Umverteilung kommt, sondern zu einer gerechten Verteilung gleich vom Bund?

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Herr Abgeordneter! Ich gebe Ihnen Recht. Das ist natürlich eine erste Maßnahme die wir zugunsten der „Verlierergemeinden“ gestartet haben. Wir sind dem Antrag des Landtages gefolgt. Wir wurden beauftragt, eine Umverteilung vorzunehmen. Das geht nur im Rahmen der Bedarfszuweisungen, weil wir bei den Ertragsanteilen nur im Rahmen des Finanzausgleichs etwas ändern können. *(Abg. Dr. Salz: Der Finanzlandesrat macht den Säckel auf und gibt zusätzlich etwas!)*

Ich gebe Ihnen vollkommen Recht. Uns ist es wichtig, und ich glaube, dass ich auch für die anderen Regierungskollegen sprechen kann, dass hier neue Indikatoren bei den Finanzausgleichsverhandlungen eingeführt werden. Zum Beispiel kann es nicht sein, dass der Verteilungsschlüssel so wie jetzt nach der Einwohnerzahl erfolgt, nämlich bis zu 70 Prozent der Ertragsanteile bildet die Einwohnerzahl die Basis und 30 Prozent sind Fixsätze. Das bedeutet, die kleinen Einheiten sind benachteiligt. Ich denke es ist Zeit, dass wir einen aufgabenorientierten Finanzausgleich diskutieren, wo erstens einmal die Bevölkerungsstruktur, die demographische Entwicklung, die Altersstruktur, das West-Ost-Gefälle, die Einkommen der Gemeindebürger und die Ver- und Entsorgungseinrichtungen, die heute schon angesprochen wurden, Berücksichtigung finden, aber auch der ländliche Raum und das Siedlungsgebiet.

Es macht schon einen Unterschied, ob ich in einer kompakten Gemeinde wohne oder in einer Gemeinde mit vielen Ortsteilen, mit einem Straßennetz von mehr als 40/50 Kilometer, das gibt es alles im Burgenland. Daher bin ich auch dankbar, dass wir diese Möglichkeit im Rahmen des Österreich-Konvents haben, unsere Bedenken einzubringen. Ich erhoffe mir nicht nur als Gemeindereferent sondern auch als Schulreferent, dass hier ein Umdenken zugunsten des ländlichen Raumes erfolgt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Mezgolits.

Abgeordneter **Mag. Mezgolits** (SPÖ): Verehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Ich darf feststellen, wir sind uns alle einig, dass die Situation natürlich betrüblich ist, wir sind uns aber auch offensichtlich einig, dass die zur Verfügung stehenden Mittel in Summe nicht erhöht werden, was bedeutet, dass auch ein nur teilweiser Ausgleich des Verlustes durch höhere Bedarfszuweisungen natürlich einen Verlust von Bedarfszuweisungsmitteln für Gewinnergemeinden bedeutet.

Im Gegensatz zu Verlierergemeinden, welche von ihrer Bevölkerungsentwicklung nicht überrascht wurden und daher auch damit rechnen mussten, Verluste hinzunehmen, hatten die Gewinnergemeinden keine Kenntnis davon, dass es hier zu Einschränkungen

kommen wird, und sie haben ebenfalls im Vertrauen auf ihre Bevölkerungsentwicklung und die dadurch zu erwartenden höheren Einnahmen Investitionen in Angriff genommen oder geplant.

Ich verweise hier auf einige Gemeinden mit überproportionalen Zuwächsen: Zillingtal 38,2 Prozent; Bruckneudorf 34 Prozent; Wimpassing 23,9 Prozent; Steinbrunn ...

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte die Frage.

Abgeordneter **Mag. Mezgolits** (SPÖ) (*fortsetzend*): Neusiedl 19,2 Prozent. Zur Frage nun. Herr Präsident, ich werde selbstverständlich hier kein Referat halten.

Wieso halten Sie in Kenntnis dieser Fakten die von Ihnen geplante Vorgangsweise insbesondere in Respekt von Treue und Glauben gegenüber den „Gewinnergemeinden“ offensichtlich als legitim?

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Herr Abgeordneter! Ich habe von Ihnen in Form eines Dringlichkeitsantrages den Auftrag bekommen, und wir müssen als Regierungsmitglieder natürlich Ihre Beschlüsse umsetzen. (*Abg. Mag. Mezgolits: Danke! - Abg. Ing. Strommer: Jetzt hast Du es gehört.*)

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Weitere Zusatzfragen gibt es nicht. Wir kommen daher zur vierten Anfrage. Sie ist von der Frau Abgeordneten Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher die Frau Abgeordnete Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer** (Grüne): Sehr geehrter Herr Landesrat! In der Landtagssitzung vom 12. 12. 2002 haben Sie in der Fragestunde zum Thema Überholspuren auf der B 50 gesagt, „... wir könnten nächstes Jahr das Pilotprojekt untersuchen, möglicherweise auch planen, auf der Teilstrecke zwischen Winden und Jois eine Überholspur zu errichten. Dazu ist aber die Zustimmung der Gemeinden notwendig.“

Haben die Gemeinden Winden und Jois dem Bau von Überholspuren auf der Teilstrecke zwischen Jois und Winden zugestimmt?

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Bieler**: Sehr geehrte Frau Klubobfrau! Zur Erinnerung. Es hat einen Dringlichkeitsantrag gegeben, der die Einleitung von Sofortmaßnahmen auf der B 50 gefordert hat. Eine davon war die Überholspur. Das wurde im Landtag mehrheitlich beschlossen.

Die Straßenbauabteilung, also die Abteilung 8, hat die Errichtung einer dritten Fahrspur sowie von Begleitwegen beiderseits der B 50 zwischen Jois und Winden und den Kreisverkehr bei der Mautkreuzung am 25. März 2003 den Gemeinden Jois und Winden vorgestellt und mit Vertretern des Gemeinderates eingehend darüber diskutiert.



Auf Basis dieser Vorstellung und Diskussion hat sowohl der Gemeinderat der Marktgemeinde Jois als auch der Gemeinderat von Winden am See in ihren Sitzungen am 31. März 2003 zustimmende Beschlüsse zum Ausbau einer dritten Spur entlang der B 50 sowie zur Errichtung von Begleitwegen getätigt.

Die diesbezüglichen Schreiben sind mir auch zugeleitet worden. In diesen Schreiben sind auch andere Anliegen der Gemeinden angeführt, die im Zuge der Projekterstellung näher behandelt werden. Wenn Übereinkommen mit den Gemeinden erzielt werden kann, ist vorgesehen, bis September dieses Jahres die bereits eingeleitete Verkehrsuntersuchung auszuwerten und die Vermessung der gesamten Baustrecke vorzunehmen. Das Bauprojekt könnte dann bis 1. Quartal/2. Quartal 2004 vorliegen, sodass nach Durchführung von notwendigen Grundeinlösen mit dem Behördenverfahren, der Ausschreibung und der Vergabe der Baumaßnahmen fortgesetzt werden kann. Läuft dies alles im Zeitplan ab, dann kann man einen möglichen Baubeginn Mitte/Ende 2004 annehmen.

Wir wollen logischerweise mit dieser Maßnahme entlang der doch sehr stark befahrenen B 50 durch den weiteren Ausbau von Begleitwegen und durch die Errichtung von Überholspuren die Verkehrssicherheit in diesem Bereich wesentlich heben.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer** (Grüne): Sie haben in dieser Landtagssitzung Folgendes gesprochen: „Also für die B 50 gibt es interne Untersuchungen die natürlich gravierende Veränderungen auf den Überholstücken nach sich ziehen werden. Wir haben den Auftrag bekommen, das zu untersuchen. Diese Untersuchung ist im Prinzip abgeschlossen. Der schriftliche Bericht wird Ende des Jahres vorliegen.“

Was sind jetzt die Entscheidungsgrundlagen für den Bau von Überholspuren gewesen? War es das Ergebnis dieser Untersuchung? Was sind die Entscheidungsgrundlagen?

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte zur ersten Frage.

Landesrat **Bieler**: Das Ergebnis dieser Untersuchung wird ausgewertet. Mitentscheidend ist auch, ob die Gemeinden damit einverstanden sind, die direkt an dieser Strecke sind, und entscheidend sind auch die Erfahrungswerte in anderen Bundesländern, zum Beispiel in Niederösterreich, wo es bereits Strecken gibt. (*Abg. Dr. Salzl: Semmering!*) Die Überholspuren sind dort nicht abschnittsweise, sondern auf einer längeren Strecke.

Aber es gibt, um es gleich vorwegzusagen, auf der B 303 Waldviertler Straße einen 10,1 Kilometer langen Abschnitt zwischen Stockerau und Göllersdorf, wo fünf Jahre vor und fünf Jahre nach der Untersuchung verglichen wurde und das Unfallgeschehen um rund 37 Prozent zurückgegangen ist. Die Anzahl der Verletzten wurde um zirka 45 Prozent reduziert. Auf der B 7 der Brünner Straße, ein zirka vier Kilometer langer Abschnitt der Umfahrung Wolkersdorf, sind laut Exekutive ähnlich positive Auswirkungen auf die Verkehrssicherheit erreicht worden. Das sind die Argumente; nicht nur, dass der Beschluss des Landtages da ist. (*Abg. Ing. Strommer: Wiewohl der auch wichtig ist!*)

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer.

Abgeordnete **Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer** (Grüne): Ich möchte noch feststellen, dass die Forderung nach einer Überholspur ausschließlich aus drei Parteien besteht und bei keiner einzigen Bürgerversammlung von der Bevölkerung artikuliert worden ist. Dieser Wunsch kam nie aus der Bevölkerung; zumindest nicht bei öffentlichen Sitzungen.

Die AnrainerInnen klagen über zu viel Verkehr und über zu viel LKW. Gab es Maßnahmen, die zu weniger Verkehr und zu weniger LKW geführt haben?

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Bieler**: Ich weiß nicht konkret, was Sie meinen. Wenn Sie die Ortsdurchfahrten, die Rückbauten, meinen, dann hat es diese gegeben. Ansonsten gibt es natürlich die Maßnahme, dass die Spange Kittsee gebaut werden soll und dadurch der internationale Verkehr abgeleitet wird.

Es hat bisher keine gravierenden Veränderungen im LKW-Verkehr gegeben. Man kann nicht sagen, in den letzten Monaten, Jahren sei ist die Zunahme eklatant angestiegen. Es wird auch dadurch klar, dass auf dieser Strecke kein Verkehr zusätzlich angezogen wurde. Es wäre auch nicht logisch, dass der internationale Verkehr jetzt plötzlich über die B 50 gehen sollte, was auch nicht der Fall ist. Das wissen wir.

Aber darüber hinaus hat es die Umsetzung der geforderten Maßnahmen gegeben, die Begleitwege ... *(Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Ich habe nach Entlastungsmaßnahmen für die AnrainerInnen gefragt.)*

Was wollen Sie für Entlastungsmaßnahmen der Anrainer hören, wenn sich nichts verändert hat? Wenn nichts möglich war. Es hat die Volksbefragung gegeben. *(Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Die Anrainer waren doch belastet. Wo sind jetzt die Entlastungsmaßnahmen für die Anrainer? Das war die Frage.)*

Ich kann Sie leider nicht beantworten, weil ich sie nicht verstehe.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Dr. Salzl.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Sehr geehrter Landesrat! Es ist bekannt, dass die Grünen generell gegen den Straßenbau und Straßenausbau und Ausbau der Infrastruktur in Bezug auf die Straßen sind. Drei Parteien haben sich im Rahmen eines Dringlichkeitsantrages geeinigt. Die Gemeinderäte haben diesbezüglich abgestimmt. Mehr Demokratie, glaube ich, kann wohl nicht sein. Daher ist für mich unverständlich, dass hier derart die Demokratie in Frage gestellt wird.

Auf Grund der Entwicklung Spange Kittsee und dergleichen, wann denn diese fertig sein wird, gibt es doch Prognosen über die Verkehrszunahme. Es gibt auch Prognosen, die dafür sprechen, dass die gesamte B 50, wenn nicht etwas passiert, zu einer einzigen Stauzone werden wird. Die Belastung für die Bevölkerung wird nicht abschätzbar sein.

Das heißt, meine konkrete Frage: Gibt es Untersuchungen, um wie viel die

Belästigung und Belastung der Bevölkerung bis hin zu gesundheitlichen Schäden zunehmen wird, wenn es hier nicht wirklich Maßnahmen gibt?

Dritter Präsident **Dr. Moser** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Bieler**: Es gibt Untersuchungen, die sich auf die Verteilung und auf die Zunahme des Verkehrs bei der EU-Erweiterung beziehen. Auf Grund der gesetzten Maßnahmen, was die Planungen für neue Straßen, für die Leitsysteme der Verkehrsströme auf internationale Straßen oder Schienen betrifft, besteht keine Annahme dazu, dass sich hier auf der B 50 eklatant etwas verändert und dadurch die Situation noch verschärfen würde, die ohnehin schon schlecht genug ist.

Wir wollen daher mit diesem Pilotprojekt nicht nur die Verkehrssicherheit erhöhen, sondern gleichzeitig auch versuchen, für die Anrainer und für diejenigen, die die B 50 täglich benutzen müssen, mehr Fahrkomfort und mehr Möglichkeiten, auch was die psychischen Belastungen betrifft, zu erreichen.

Es ist auch andiskutiert - wobei sich der Herr Landeshauptmann auch stark dafür eingesetzt hat -, dass die gesamte B 50 im Bereich dieses sensiblen Gebietes, wie in den Alpenregionen, auch zusätzlich bemaute und dadurch die Attraktivität des Durchfahrens verringert wird. Ich erwarte mir davon schon eine Auswirkung, sodass der Verkehr nicht zunimmt.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter **Mag. Vlasich** (Grüne): Herr Landesrat! Wie viele Kreisverkehre und Ampeln sind zwischen Neusiedl und Eisenstadt auf der B 50 vorgesehen und wo?

Landesrat **Bieler**: Keine Ahnung. Das weiß ich nicht. (*Abg. Mag. Vlasich: War es eine verständliche Frage?*)

Es war eine verständliche Frage, die ich Ihnen aber jetzt nicht beantworten kann, weil ich nicht alle Wünsche, alle Notwendigkeiten und Sinnhaftigkeiten kenne. Das kann ich Ihnen nicht sagen.

Die Gemeinden haben immer einen Wunsch. Eine Argumentation einer Gemeinde war, weil die Nachbargemeinde einen Kreisverkehr hat, fordert die Bevölkerung auch einen. Das ist nicht die Argumentation für den Bau eines Kreisverkehrs. Dass Wünsche vorhanden und manchmal auch berechtigt sind, ist klar, aber ich kann Ihnen momentan nicht die Anzahl auf der gesamten Strecke sagen. So war Ihre konkrete Frage.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Ing. Strommer.

Abgeordneter **Ing. Strommer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Überholspuren waren eigentlich an jenen Stellen gedacht, wo ein so genannter Überholstau deshalb entsteht, weil auf Grund der Straßenführung durch kurvenreiche Straßen es nicht möglich ist, zu überholen. Eigentlich ist zwischen Jois und Winden die Straße schnurgerade und relativ breit. Ich freue mich trotzdem, dass dort Überholspuren

eingerrichtet werden, wiewohl es für jene, die tagtäglich diese Strecke benützen, in diesem Bereich das wenigste Problem beim Überholen gegeben hat. Überholprobleme gibt es eigentlich dort, wo es auf Grund der Unübersichtlichkeit der Straßen nicht möglich ist, Langsamfahrende zu überholen, weil man nicht aussieht.

Sehr geehrter Herr Landesrat! Wer hat entschieden, dass auf jenen Straßen, wo durch kurvenreiche Führung nicht überholt werden kann, keine Überholspuren gebaut werden sollen, sondern nur diese Begleitwege, und wer hat entschieden, dass jetzt auf jenen Straßen, die eigentlich gerade verlaufen, Überholspuren gebaut werden?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Bieler**: Wenn Sie wollen, haben wir gemeinsam in der Straßenbauabteilung entschieden, dass ein neues Pilotprojekt erstellt werden soll, um die Auswirkungen zu beobachten. Wenn es positive Erfahrungen bei der Durchführung und Umsetzung gibt, soll das dann auf weiteren Abschnitten, die ich Ihnen schon in einer anderen Anfrage genannt habe, auch schrittweise umgesetzt werden.

Das heißt, es ist ein Stufenplan, der im Laufe der Jahre, wenn es positiv läuft, umgesetzt werden soll. Es war klar, dass nicht auf einmal alle Abschnitte dreispurig und dreistreifig ausgebaut werden können.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Das ist offensichtlich nicht der Fall.

Wir kommen daher zur fünften Anfrage. Sie ist vom Herrn Abgeordneten Thomas an Herrn Landesrat Rittsteuer gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Thomas um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Thomas** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben vor kurzem ein neues Live-natur-Projekt für die Lafnitz vorgestellt. Mit diesem Projekt soll die Lafnitz zu einem europäischen Modell eines naturnahen Fließgewässers werden.

Welche konkreten Maßnahmen sollen im Rahmen dieser Zusammenarbeit zwischen Burgenland, Steiermark und Ungarn umgesetzt werden?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Rittsteuer**: Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben in den letzten Jahren in enger Zusammenarbeit zwischen Landwirtschaft, den zuständigen Agrarbehörden für Grundstückszusammenlegung, Wasserwirtschaft und Naturschutz, viele der Projekte im Bereich des naturnahen Wasserbaues umgesetzt, die nationale und internationale Anerkennung genießen. Alleine im Raum der Lafnitz haben wir im Rahmen der Kommassierungen 200 Hektar landwirtschaftliche Fläche ausgeschieden, dem Fluss der Natur wieder zurückgegeben. Einerseits haben wir damit einen wertvollen Retentionsraum für den Hochwasserschutz und andererseits einen wichtigen Beitrag zum Erhalt dieser einmaligen Naturlandschaft mit Auwiesen und Flussmäandern geschaffen.

Ich darf nur stichwortartig auf die Vorzeigeprojekte verweisen: Wolfau,

Stegersbach, Heiligenkreuz, Loipersbach, Kitzladen, und wir haben deshalb im vergangenen Jahr auch internationale Anerkennung erzielt. Das Lafnitzgebiet wurde zum Ramsar-Gebiet erklärt, ist damit das zweitgrößte Ramsar-Gebiet des Burgenlandes, das viertgrößte Ramsar-Gebiet Österreichs.

Nach diesen Vorarbeiten möchten wir nun die Lafnitz vom Quellgebiet im Wechsel bis zum Mündungsgebiet in Ungarn zu einem europäischen Modellfluss für naturnahes Gewässer formen. Diesbezügliche Gespräche wurden auch mit dem Komitat Vas, mit den zuständigen Stellen, mit Landesrat Pörtl in der Steiermark geführt, und es gibt Übereinstimmung. Gemeinsam werden diese Länder beziehungsweise das Komitat Vas einen Antrag an Brüssel stellen, damit wir hier ein Life-Projekt genehmigt bekommen, wobei die Gesamtkosten für die notwendigen Maßnahmen mit 4,2 Millionen Euro beziffert werden. Für die 70 Kilometer burgenländische Fließstrecke werden Kosten von zirka 1,8 Millionen Euro veranschlagt.

Wir wollen mit diesen Maßnahmen einerseits die Uferstrukturen weiter naturnah gestalten, vor allem auch Fischaufstiegshilfen, wo immer dies möglich ist, installieren und wo immer es möglich ist, auch die Altarme beleben, sodass wir damit wertvolle ökologische Akzente setzen. Es wird sicherlich damit möglich sein, vor allem die Artenvielfalt bei den Fischen wesentlich zu erhöhen. Wir schaffen damit nochmals Retentionsraum und sichern damit, dass wir so viel Wasser wie möglich in der Landschaft halten. Besonders für den Lafnitzbereich gilt es als fachlich erwiesen, dass die Versickerung für die Trinkwasserversorgung des gesamten Südburgenlandes besonders wichtig ist.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Thomas** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich glaube, dass die Bevölkerung es danken wird, wenn über 200 Hektar Raum wieder an die Natur zurückgegeben wurde. Das ist eine großartige Sache, dafür gebührt ein herzliches Dankeschön.

Wird auch in anderen Teilen unseres Landes mit so viel Umsicht versucht, Naturraum zu schaffen?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Rittsteuer**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe erst vor wenigen Wochen ein Gewässerbetreuungskonzept an der Raab vorgestellt, das von Wasserwirtschaftsfachleuten und von Naturschutzfachleuten in den letzten drei Jahren erstellt wurde. Hier ist ebenfalls die Revitalisierung sämtlicher Altarme und die Schaffung von zusätzlichen Retentionsräumen geplant. Wir haben mit den Bauarbeiten bereits in Ihrer Region begonnen. In einem Zeithorizont von zehn Jahren wollen wir das Gleiche auch entlang der gesamten Raab realisieren.

Ich möchte aber darauf verweisen, dass wir in den letzten zehn Jahren im Rahmen des naturnahen Wasserbaus im Burgenland insgesamt 1.000 Hektar im Rahmen von Kommassierungen oder von Hochwasserschutzprojekten aus der landwirtschaftlichen Produktion genommen und damit, wie ich meine, wertvollen Rückhalteraum für Wasser, nach der Devise, so viel Wasser wie möglich in der Landschaft zu halten, geschaffen haben.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Eine weitere Zusatzfrage? - Dies ist nicht der Fall. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter **Mag. Vlasich** (Grüne): Wir haben voriges Jahr leidvoll erfahren, was Hochwasser in großen Teilen Österreichs anrichten kann. Sie sind bekannt als Mann, der Fakten und Zahlen bereit hat, und deshalb traue ich mich jetzt, diese Frage zu stellen. Möglicherweise haben Sie es im Kopf. Sie wissen, dass im Burgenland in Überschwemmungsgebieten Bauten errichtet wurden, in Hochwasserschutzgebieten, und auch noch Betriebsansiedlungen dort errichtet werden.

Wissen Sie, wie viel das Land nun bezahlen muss, um diese Bauten, die in diesen Gebieten stehen, zu schützen?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Rittsteuer**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe oftmals schon hier bei den Budgetdebatten im Landtag oder wenn Hochwasserschutzmaßnahmen behandelt wurden, darauf verwiesen, dass wir einerseits in den letzten eineinhalb Jahrzehnten beachtliche Anstrengungen zum Hochwasserschutz unternommen haben, dass ich es andererseits als zuständiger Referent aber schon sehr gerne sehe, und vor allem auch die Bitte an die zuständigen Bürgermeister richte, an die Raumplanungsbehörde richte, dass wir hier bei Widmungen von Bauland weitsichtig vorgehen müssen und dass wir hier die so genannte hundertjährige Hochwasseranschlagslinie berücksichtigen müssen.

Es stimmt, es ist tatsächlich so, dass in den letzten Jahrzehnten - ich sage bewusst, in den letzten Jahrzehnten - sicherlich in manchen Gemeinden oder in einigen Gemeinden - je nachdem wie man es formulieren will - sicherlich auch Bauland gewidmet wurde, das sich aus jetziger Sicht in Hochwassergefährdungszonen befindet, wenngleich in den letzten 30/40 Jahren dort keine Hochwasserereignisse stattgefunden haben. Aber niemand kann ausschließen, dass im Rahmen des hundertjährigen Hochwassers hier keine Überschwemmungen stattfinden. Daher mein Wunsch, und er wird in den letzten Jahren auch verstärkt berücksichtigt, dass dem bei der Widmung von Flächenwidmungsplänen Rechnung getragen wird.

Eine genaue Schätzung, wie viel jetzt hier investiert werden muss, um solche Fälle zu sanieren, liegt von der zuständigen Fachabteilung nicht vor.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Stacherl.

Abgeordneter **Stacherl** (SPÖ): Meine Frage geht in ähnliche Richtung. Es ist Ihnen bekannt, die Lafnitz geht auch durch Rudersdorf durch, und hier ist ein Projekt im Gespräch, ein Art Hochwasserschutzdamm, bei dem eventuell auch die neue Trasse der S 7 draufgesetzt werden soll. Ist in diesem Projekt eine solche Planung vorgesehen?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Rittsteuer**: Der Raum Rudersdorf ist ein sehr sensibles Gebiet, und natürlich versuchen wir hier in enger Zusammenarbeit zwischen dem Bundesland Steiermark und der Straßenbauabteilung, die Baumaßnahmen aufeinander abzustimmen,

weil damit letztendlich, wie ich meine, für den Steuerzahler eine Kostenersparnis stattfinden kann. Es ist sehr schwierig, hier alle unterschiedlichen Interessenslagen, die bestehen, auf einen Nenner zu bringen.

Der jetzige Beratungsstand ist der, dass bezüglich der Trassenführung - was die Führung im weiten Rahmen anlangt - Einigung besteht, sodass wir im Rahmen des Wasserbaus hier ebenfalls einen zusätzlichen Retentionsraum von 60 Hektar schaffen werden. Es wurden hier mit den einzelnen Grundeigentümern schon Vorgespräche getätigt und auch einzelne Optionen schon unterschrieben. Das heißt, wir bemühen uns hier, dass wir in gemeinsamer Vorgehensweise - Wasserbau- und Straßenbauabteilung, zuständiger Herr Landesrat - und in Kontaktnahme mit der Steiermark dieses Projekt umsetzen können.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Dr. Salzl.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Herr Landesrat! Es gibt Rechtsgutachten, dass Baulandwidmungen beziehungsweise Erteilungen von Baubewilligungen in derartigen hochwassergefährdeten Zonen oder Hochwasserzonen auch zu einer Haftung der betreffenden Behörden führen.

Haben Sie die Gemeinden beziehungsweise auch die verantwortlichen Stellen darüber informiert, dass hier möglicherweise Haftungen auf das Land oder auf die jeweiligen Gemeinden zukommen?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Rittsteuer**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich weiß, dass es hier juristische Verfahren in diese Richtung gibt, es gibt auch eine diesbezügliche Entscheidung. Ich bin der Verantwortliche für den technischen Bereich der Wasserwirtschaft. Für Wasserrechtsfragen ist der Kollege Kaplan zuständig. Unabhängig dessen habe ich, wo wir also Projekte umsetzen, beziehungsweise, wo Flächenwidmungen bekannt sind, meine zuständige Abteilung angewiesen, dass sie auf diesen Umstand aufmerksam macht.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Es liegt keine weitere Zusatzfrage mehr vor.

Wir kommen daher zur sechsten Anfrage. Sie ist von der Frau Abgeordneten Mag. Helga Braunrath an Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Mag. Helga Braunrath um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag. Helga Braunrath** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Die gesetzlich festgelegte Klassenschülerhöchstzahl für (nicht zweisprachige) Volksschulklassen beträgt 30. Obwohl der Durchschnitt der Schülerzahl pro Klasse im Burgenland weit unter 30 liegt, gibt es trotzdem viele Klassen mit 28, 29 oder 30 Schülern.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, sehen Sie Möglichkeiten, diese Klassenschülerhöchstzahl zu senken?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Frau Abgeordnete! Im Schulorganisationsgesetz, ein Bundesgesetz, ist geregelt, dass die Zahl der Schüler in einer Volksschulklasse 30 nicht übersteigen darf, und in der Ausführung gibt es das Burgenländische Pflichtschulgesetz, das gleichlautend die Zahl der Schüler in einer Volksschulklasse auf 30 reduziert. Das heißt, alles was über 30 ist, ist teilbar.

Es ist im Gesetz zwar nicht verpflichtend geregelt, dass die Zahl 30 nicht überschritten werden darf, es ist aber selbstverständlich möglich, dass diese Schülerhöchstzahl niedriger festgesetzt wird. Das kann im Rahmen des Schulorganisationsplanes sehr wohl fixiert werden. Wir können eine Teilungszahl mit 28/27 einziehen. Es muss uns aber klar sein, wenn wir auf Landesebene die Teilungszahl reduzieren, dass das mit zusätzlichen Kosten verbunden ist und diese Kosten das Land übernehmen muss.

Ich habe mich natürlich bemüht, auch im abgelaufenen Schuljahr hier eine Linie zu gehen, ohne Abweichungen. Selbstverständlich, wenn man sich das kommende Schuljahr anschaut, dann gibt es sehr wohl mehrere Klassen, insgesamt 20 Klassen mit 28, 29 oder 30 Kindern. Konkret umgerechnet würde das bedeuten, wenn wir diese Höchstzahl mit 28 oder sogar 26 einführen würden, dass wir zusätzlich 50 bis 70 Dienstposten bräuchten.

Wenn man berechnet, dass ein Lehrer zirka 40.000 Euro kostet, wären das zirka zwei Millionen bis 2,5 Millionen Euro pro Jahr zusätzlich. Ich bin gerne als Schulreferent bereit, wenn die Mittel zur Verfügung gestellt werden, seitens des Landes, des Finanzreferenten, diese Teilungszahl herunterzusetzen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag. Helga Braunrath** (ÖVP): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Anlässlich einer Lehrertagung im Mai dieses Jahres hat auch der Herr Landeshauptmann diesen Vorschlag in den Raum gestellt, die Klassenschülerhöchstzahlen eventuell zu senken. *(Landeshauptmann Niessl: Von Seiten des Landes aber nicht, sondern das Bundesgesetz, habe ich gesagt.)*

Nun setzt natürlich die Kollegenschaft große Hoffnungen in solche ... *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP - Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Die Kollegenschaft setzt in solche Aussagen große Hoffnungen, weil eine Senkung der Klassenschülerhöchstzahl natürlich nicht nur von großem pädagogischen, sondern auch von sehr großem beschäftigungspolitischen Nutzen wäre. Sie haben eben ausgeführt, wie hoch die Kosten einer solchen Maßnahme für das Burgenland sein könnten, und wir wissen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, dass der Bund klar seine Zahlen festgelegt hat - vorerst einmal.

Ist Ihnen, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, bekannt, dass der Herr Landeshauptmann im Zuge der in den letzten Wochen stattgefundenen Budgetverhandlungen Bestrebungen gesetzt hat, um eine solche Senkung zu ermöglichen?



Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Frau Abgeordnete! Es wurde im Rahmen der Budgetverhandlungen mit mir über ein derartiges Ansinnen nicht gesprochen. Es ist mir auch nicht bekannt, dass derartige Initiativen ergriffen worden wären. (*Abg. Dr. Ritter: Das ist jetzt tiefste Schublade. - Abg. Illedits: Toderklärung der Schulorganisation!*)

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag. Helga Braunrath** (ÖVP): Sie haben uns heute, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, schon einige konkrete Vorstellungen, die Sie zu den bevorstehenden Finanzausgleichsverhandlungen haben, ausgeführt.

Sehen Sie auch Möglichkeiten im bildungspolitischen Bereich bei den zukünftigen Finanzausgleichsverhandlungen gewisse Vorstellungen für den ländlichen Raum umzusetzen?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Frau Abgeordnete! Wie Sie wissen, sind die Schulgesetze auf Bundesebene Verfassungsgesetze. Das heißt, sie bedürfen einer qualifizierten Mehrheit. Ich glaube, dass im Rahmen des nächsten Finanzausgleichs sehr wohl angebracht ist, darüber auch zu diskutieren, ob man nicht diese Schülerhöchstzahl allgemein senken kann. Selbstverständlich muss es dann auch Gespräche geben, wie man diese Mehrkosten finanziert.

Ich bin auch dafür, dass man den ländlichen Raum ganz anders bewertet als Städte. Ich wäre dafür, dass man wieder zurückkehrt zu einem Schlüssel, wo der Schulstandort auch etwas gilt. Es wird sehr oft in der allgemeinen Diskussion nicht gesagt, dass beim Finanzausgleich, wo alle Länder mit dem Bund und mit den Gemeinden einen Ausgleich paktiert haben, der Bund nur mehr auf Grund eines Schüler-Lehrer-Verhältnisses zahlt.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte um Ruhe. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete Gertrude Spieß. (*Abg. Dr. Ritter: Das ist komplett falsch.*)

Abgeordnete **Gertrude Spieß** (SPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Es würde jetzt wirklich länger dauern, um auf alle diese Punkte einzugehen, wir werden aber heute vielleicht noch die Möglichkeit dazu haben.

Der Bund hat sich von einer Bildungspolitik verabschiedet und mit einem rigorosen Sparpaket und Sparmaßnahmen, die tiefe Einschnitte bringen, (*Abg. Ing. Strommer: Wer sagt denn das?*) die vor allem auch jetzt mit all diesen Maßnahmen wirklich den ländlichen Raum benachteiligen. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten.*) Sie haben gerade in Ihren Ausführungen gesagt, dass Sie immer versucht haben, in einer Linie zu gehen und sie durchzuhalten. Wenn ich mir die letzten zwei Jahre Revue passieren lasse, (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) kann leider nicht alles davon vortragen oder vorlesen, dann ist es nicht eine Linie sondern eher ein Zickzackkurs, der von „alle Schulen offen halten“, bis hin zu „keine Lehrer entlassen“ geht.

Dies zeugt übrigens auch davon, dass anscheinend kein Organisationsmanagement in Ihrer Abteilung da ist, weil es nie konkrete Zahlen gegeben hat. Jetzt haben Sie in der letzten Woche im BKF gesagt, dass wahrscheinlich fünf bis sieben Millionen Euro an Nachforderungen vom Bund an das Land für den überzogenen Stellenplan kommen werden. Sie selbst sind in der Regierung, tragen hier alle Beschlüsse mit und haben sich auch zu einem ausgeglichenen Budget bekannt. Glauben Sie jetzt nicht, dass durch diese Nachforderung und durch diese Politik das ausgeglichene Budget gefährdet ist?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Frau Abgeordnete! Ich möchte vielleicht ganz kurz auf das Organisationsmanagement eingehen. Wie Sie vielleicht wissen, oder auch nicht wissen, pflege ich natürlich das Gespräch mit den zuständigen Bezirks- und den Landeschulinspektoren. Ich weise im Namen der Bezirksschulinspektoren, Frau Abgeordnete, den Vorwurf zurück, dass es hier ein Defizit im Organisationsmanagement geben würde. (*Abg. Ing. Strommer: Dem Gatten soll sie es sagen.*) Ich werde das sicher gerne den sieben Bezirksschulinspektoren so weitertragen. (*Allgemeine Unruhe - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Das ist das eine. Das Zweite ist, das möchte ich schon klarstellen, Herr Abgeordneter Ritter: Selbstverständlich ist aufgrund des Finanzausgleiches ganz genau determiniert, wie viele Dienstposten wir bezahlt bekommen. Das wurde zwischen den Bundesländern, dem Bund und den Gemeinden vereinbart. Danach halte ich mich. Selbstverständlich, wenn wir mehr aufwenden wollen und wenn uns Bildung etwas wert ist, dann werden wir das auch tun. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Das haben wir auch schon besprochen. Es wurde im Rahmen des Finanzausgleiches (*Abg. Dr. Ritter: Nein, das ist falsch! Nach dem alten Bevölkerungsschlüssel.*) auch vereinbart, dass die Wohnbaufördermittel für alle möglichen Zwecke eingesetzt werden können. Das tun wir auch, Frau Abgeordnete, denn ohne die Einsetzung (*Abg. Dr. Ritter: Siehe Finanzausgleich.*) der Wohnbaufördermittel würden wir die Kofinanzierung der Ziel 1-Projekte nicht zusammenbringen. Wir würden damit kein ausgeglichenes Budget zusammenbringen. Das ist die reine Wahrheit. (*Beifall bei der ÖVP - Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Illredits: Wer ist denn zuständig für die Schulen?*)

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte jetzt um Ruhe. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Vlasich.

Abgeordneter **Mag. Vlasich** (Grüne): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Ich habe meine Frage zurückgezogen, weil ich inzwischen Informationen über die Situation bekommen habe. Heute hat sich durch die neue Information, dass Sie eventuell nachdenken, die Klassenschülerhöchstzahl zu senken, eine neue Situation ergeben, was wiederum Kosten verursachen würde. Heißt das, dass die Zahl, die im Kurier vor zwei, drei Wochen wegen der überschüssigen Planposten, die wir beanspruchen, mit sieben Millionen Euro beziffert wurde, eventuell das Land bezahlen wird müssen?

Heißt das, dass diese Zahl, die Sie heute genannt haben, mit den 2,5 Millionen Euro noch dazukommen würde?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Herr Abgeordneter! Wenn wir die Klassenschülerhöchstzahl senken würden, dann würde dieser Betrag dazukommen. Der Betrag, den ich genannt habe und der auch veröffentlicht wurde, resultiert daraus, dass wir wahrscheinlich für das Schuljahr 2003/2004 1.947 oder 1.942 Dienstposten aufgrund dieser Vereinbarung nach dem Finanzausgleich genehmigt bekommen, wir aber mehr Dienstposten brauchen, um die derzeitige Schulorganisation befrieden zu können. (*Abg. Illedits: Wo ist da die Schulorganisation?*)

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Dr. Salzl.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! Der Bund hat sich nicht von der Bildungspolitik verabschiedet, wie die Frau Spieß gemeint hat, sondern der Bund hat sich davon verabschiedet, dass die Länder anschaffen, einstellen, pragmatisieren wie so wollen und der Bund dann zahlen muss.

Von dieser schlechten Angewohnheit hat er sich verabschiedet. Es hat eine Vereinbarung zwischen Bund, Ländern und Gemeinden gegeben, wo das ganz klar festgelegt wurde, wo der Herr Finanzreferent genauso wie der Landeshauptmann und dergleichen mehr damals eingebunden waren und wo ich seit einigen Jahren, Frau Kollegin Spieß, bitte das nachzulesen, darauf hinweise, dass das Land all das, was es darüber hinaus anschafft, auch selber zahlen muss. Das ist das eine.

Ich möchte aber auf etwas anderes zu sprechen kommen und zwar auf die Schulsprengel, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Gerade im Pflichtschulbereich ist es doch vielfach so, dass Menschen ihre Kinder gerne in eine Schule, wo Neigungsgruppen sind, schicken würden und das oftmals nicht möglich ist.

Werden Sie im Sinne von einer Freigabe oder teilweisen Freigabe bei den Schulsprengeln hier Initiativen setzen?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Herr Abgeordneter! Hier muss man zwischen den Volks- und den Hauptschulen unterscheiden. Im Volksschulbereich bin ich dafür, dass es eine gewisse Rechtssicherheit gibt, denn es gibt Gemeinden, oder eine mir konkret bekannte Gemeinde, die sich weigert, Kinder aus einer anderen Gemeinde zu übernehmen, weil sie den Schulbau oder Schulzubau eben nicht tätigen möchte. Ich werde diese Gemeinde heute nicht nennen, sie ist ja bekannt. Daher meine ich, dass die Einführung von Schulsprengeln bei den Volksschulen mehr Rechtssicherheit schafft.

Im Bereich der Hauptschulen gibt es eine Idee, die diskutiert wird und die ich auch forcieren möchte, dass wir die derzeitigen Hauptschulsprengel aufmachen. Denn ich glaube, es ist notwendig, dass im Bereich der Hauptschulen ein gewisser Wettbewerb eintreten kann. Ein Schulsprengel ist natürlich für die Hauptschulen ein Korsett. Wir haben festgelegt, dass wir die 43 Hauptschulen jetzt drei Jahre lang aufrechterhalten, aber danach daran messen, ob die 90er-Schülergrenze überstiegen wird oder nicht. Wenn nicht, dann werden wir hier Zusammenlegungen tätigen müssen.

Sie werden auf jeden Fall kommen. Aber, damit wirklich jede Hauptschule hier eine Chance bekommt und in einen fairen Wettbewerb treten kann, wäre ich dafür, dass man die Schulsprengel öffnet und dass man das Burgenland, zum Beispiel mit nur einem Schulsprengel ausstattet.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Eine weitere Zusatzfrage liegt nicht vor. Die siebente Anfrage gelangt nicht zum Aufruf.

Diese Anfrage wurde vom Präsidenten gemäß § 31 Abs. 2 GeOLT der Fragestellerin, Frau Landtagsabgeordneter Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer, rückübermittelt, da eine offenbare Unzuständigkeit des befragten Regierungsmitgliedes gegeben ist.

Die achte Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Dr. Salzl an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Herrn Abgeordneten Dr. Salzl um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Dem Wiener Bürgermeister Michael Häupl wurde am 30. Juni 2003 das Komturkreuz mit Stern verliehen.

Der Festakt im Haydnsaal des Schlosses Esterhazy war mit einem umfangreichen Rahmenprogramm versehen.

Welche Kosten sind dem Land im Zusammenhang mit der Verleihung des Ehrenzeichens an Bürgermeister Häupl entstanden?

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann **Niessl**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ihrer Fragestellung entnehme ich, dass Sie der Meinung sind, dass durch das Rahmenprogramm, dem Land entsprechende Kosten, entsprechend hohe Kosten entstanden sind.

Ich darf Ihnen konkret Antwort geben, puncto der musikalischen Umrahmung möchte ich an dieser Stelle anführen, dass sowohl die Militärmusik als auch Franco Andolfo und die Gaukler von Burg Forchtenstein gratis aufgetreten sind. Sie haben weder ein Honorar verlangt, noch Fahrtspesenersatz bekommen.

Der Tamburizza wurden die Fahrtspesen ersetzt, sowie ein Essen in einem Gasthaus bezahlt. Die Kosten dafür betragen 224 Euro und 50 Cent. Die technische Betreuung der Veranstaltung sowie die Aufführung eines Kurzfilmes hat freundlicherweise das ORF Landesstudio Burgenland übernommen. Auch dafür wurden keine Kosten verrechnet. Angefallen sind nur minimale Kosten in der Höhe von 65 Euro für einen Spot im Haydnsaal. Um auch das Ambiente des Schlossparks in die Feier einzubinden, wurde der anschließende Empfang außerhalb des Schlosses in einem Zelt durchgeführt. Auch dafür sind keine zusätzlichen Kosten entstanden, weil dies ein privater Sponsor übernommen hat. (*Abg. Kölly: Wie gibt es denn so etwas?*)

Zusammenfassend kann ich sagen, dass das Personal aus Mitarbeiterinnen und

Mitarbeitern des Protokolls bestanden hat, dass auch die Räumlichkeiten im Schloss im Rahmen der geltenden Vereinbarung mit dem Schlossmanagement genutzt wurden, die pro Jahr eine Pauschale bekommen, damit das Land dann die entsprechenden Veranstaltungen durchführen kann, sodass der gesamte Empfang eher weniger gekostet hat, als die vergleichbaren anderen Empfänge. In Summe waren es 7.753 Euro. *(Abg. Tschürtz: Trotzdem sind das 100.000 Schilling. Immer noch teuer genug.)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Danke. Eine Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Ich will jetzt nicht ins Detail gehen, denn ich glaube, diese Debatte haben wir heute schon geführt und ich will sie nicht unnötig verlängern. Ich nehme zur Kenntnis, dass das Land offensichtlich geringe Kosten gehabt hat, wiewohl 7.753 Euro ja auch kein Pappenstiel sind und das Land nicht unbedingt im Geld schwimmt. *(Abg. Ing. Strommer: Denn dann müssten sie ja nicht die Häuser verkaufen müssen.)* Herr Finanzlandesrat, ich gehe einmal davon aus, dass Sie mir da Recht geben werden.

Meine konkrete Frage, nachdem es auch Verdienste anderer Landeshauptleute beziehungsweise benachbarter Bundesländer in Bezug auf Verkehrsverbund Ost oder auch Arbeitsplätze in anderen Bundesländern gibt, werden auch diese Landeshauptleute in nächster Zeit das Komturkreuz mit Stern verliehen bekommen?

Landeshauptmann **Niessl**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir sind mit der Verleihung des Komturkreuzes mit Stern in den vergangenen zweieinhalb Jahren sehr sparsam umgegangen. Wir haben auch die Richtlinien neu fixiert, sie neu definiert und wollen ganz einfach nicht, dass das Komturkreuz mit Stern zu einer alltäglichen Verleihung ausartet. Wir haben in der Vergangenheit an vier Persönlichkeiten, außer dem Dr. Michael Häupl, das Komturkreuz mit Stern verliehen, das ist EU-Kommissär Fischler, der Apostolische Nuntius Erzbischof Donato Squicciarini, Bischof Iby und Bundespräsident Dr. Klestil. *(Abg. Kölly: Lauter Rote, oder? - Allgemeine Heiterkeit)*

Das sind die Persönlichkeiten, die in der Vergangenheit das Komturkreuz mit Stern bekommen haben. Ich habe bereits die Gründe gesagt, warum der Wiener Bürgermeister es bekommen hat. Das Technologiezentrum Neusiedl würde es ohne ihn nicht geben. Forschung, Entwicklung und die Universitäten von Wien sind voll eingebunden. Es gibt auch eine Kooperation mit der Universität Bratislava. 400 Arbeitsplätze werden damit geschaffen. Die Kooperation im Bereich des Ausbaus der Verkehrsinfrastruktur wäre auch noch zu nennen. Wenn Sie mich fragen, dann würde als Nächstem dem niederösterreichischen Landeshauptmann Dr. Erwin Pröll diese Auszeichnung zustehen. Wir werden in der Regierung auch über diesen Vorgang in entsprechender Form beraten. *(Abg. Dr. Salzl: Jetzt haben wir die Argumentation für eine Verleihung für Pröll schon jetzt. Da geht es doch zu, wie in einem Bauchladen.)*

Das ist kein Bauchladen, wenn in zweieinhalb Jahren fünf Persönlichkeiten ausgezeichnet werden. Ich habe sie vorgelesen und ich glaube, dass jeder Einzelne es ganz einfach verdient hat, das Komturkreuz mit Stern des Landes Burgenland zu bekommen, weil sie für das Land Außerordentliches geleistet haben. Vor allem und insbesondere Dr. Michael Häupl, weil das Technologiezentrum hunderte Arbeitsplätze im Land schafft, 400 Burgenländerinnen und Burgenländer bei der Gemeinde Wien beschäftigt sind, die so bezahlt werden, wie alle Gemeindebediensteten im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Danke. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Herr Landeshauptmann! Ich wollte an und für sich die Diskussion so nicht führen, aber ich habe kein Problem damit. (*Landeshauptmann Niessl: Ich auch nicht!*)

Wir haben schon heute eine geführt und ich habe gesagt, dass es auch in anderen Bundesländern diese Arbeitsplätze gibt. Es gibt auch in anderen Bezirken Technologiezentren genug, die ohne Michael Häupl zustande gekommen sind. (*Landeshauptmann Niessl: Das weiß ich.*)

Die sind deswegen auch nicht in Frage gestellt. Wenn das Land nicht in der Lage ist, im Bezirk Neusiedl am See aus eigener Kraft ein Technologiezentrum zu schaffen, sondern womöglich abhängig ist von der Gutwilligkeit des Michael Häupl, dann ist das meiner Meinung nach ein Armutszeugnis. Ich stelle bei den anderen dieses Komturkreuz mit Stern auch nicht in Frage, zweifellos nicht. Es sind Persönlichkeiten, die sich es verdient haben. (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten - Abg. Illedits: Weil er wohl ein Roter ist, oder?*) Beim Herrn Häupl stelle ich es, aufgrund des von mir vorher Gesagten, und zwar wegen des Parkpickerls in Frage. (*Abg. Illedits: Das haben wir bereits gehört.*)

Ich kann es noch einmal aufzählen, wenn Sie es wollen. Da stelle ich es in Frage. Meine konkrete Frage dazu: Wird zukünftig das Land bei Verleihung dieser Ehrenzeichen nicht nur sehr sorgfältig wie in der Vergangenheit, sondern so umgehen, dass parteipolitische Interesse und Gegenseitigkeiten keine Rolle spielen?

Landeshauptmann **Niessl**: Ich habe Ihnen soeben gesagt, wer die Landesauszeichnung bekommen hat. Eine parteipolitische Vorgangsweise zu unterstellen, (*Abg. Dr. Salzl: Eine gegenseitige Auszeichnung.*) ist natürlich überhaupt ganz aus der Luft gegriffen, denn wenn unter den Ausgezeichneten der Bischof Iby, der Apostolische Nuntius Erzbischof Donato Squicciarini und Bundespräsident Klestil ist, glaube ich, ist von einer Parteipolitik zu sprechen, komplett fehl am Platz. (*Abg. Dr. Salzl: Das habe ich auch nicht gemeint. Das ist auch außer Frage gestellt.*) Dies ist auch nicht angebracht, weil die Verleihungen zeigen, dass Parteipolitik hier überhaupt keine Rolle gespielt hat. (*Abg. Gossy: Weil es lauter Rote sind, oder? Das ist einfach lächerlich.*)

Nun zum Technologiezentrum. Wenn Sie sagen, dass das Land nicht in der Lage ist, ein Technologiezentrum in Neusiedl zu bauen, dann ist das nicht das Problem, das ist überhaupt nicht das Problem, ein Technologiezentrum zu bauen. Es ist immer das Problem, die Firmen in das Technologiezentrum zu bringen und einen Schwerpunkt zu setzen, der innovativ und zukunftsorientiert ist. Der Schwerpunkt Biotechnologie ist ein innovativer, zukunftsorientierter Schwerpunkt, wo wir als Land Burgenland die Forschung, die Entwicklung und die Universitäten nicht haben, um ein derartiges Kompetenzzentrum aufzubauen.

Da sind wir auf die Hilfe von Wien angewiesen. Wir werden diese Kooperation noch weiter verstärken, sowohl mit Wien als auch mit Niederösterreich, da wir nur dort universitäre Einrichtungen zur Unterstützung haben. (*Abg. Dr. Salzl: Der Bund, und der Bund, Herr Landeshauptmann.*) Das sowieso, das ist selbstverständlich, das ist gar keine Frage. Alles, was dem Burgenland etwas bringt, ist für uns ein Vorteil. Diese Kooperation bringt uns hunderte Arbeitsplätze. Deswegen haben wir Michael Häupl ausgezeichnet.

Das war eine goldrichtige Entscheidung. (*Abg. Dr. Salzl: Gegenseitigkeit!*) Den Vorwurf der Parteipolitik weise ich zurück, denn Bischof Iby, der Bundespräsident, der Apostolische Nuntius Erzbischof Donato Squicciarini und so weiter haben mit Parteipolitik doch wirklich nichts zu tun.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Eine weitere Zusatzfrage liegt nicht vor. Die Fragestunde ist somit durch Zeitablauf **b e e n d e t**.

## **2. Punkt: Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 567), mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird (Zahl 18 - 353) (Beilage 574)**

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Sozialausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 567, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird, Zahl 18 - 353, Beilage 574.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Pongracz.

General- und Spezialdebatte wurden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um den Bericht.

Berichtersteller **Pongracz**: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Es geht um den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird (Zahl 18 - 353) (Beilage 574).

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird, in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Juli 2003, beraten.

Vor Behandlung des Tagesordnungspunktes wurde beschlossen, dass alle anwesenden Landtagsabgeordneten, die weder dem Sozialausschuss noch dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss angehören, gem. § 42 Abs. 1 GeOLT mit beratender Stimme der Verhandlung beigezogen werden.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Ich habe den Antrag gestellt, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Sozialausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich der Frau Abgeordneten Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Änderung des Pflegegeldgesetzes beschränkt sich im Wesentlichen auf die Umsetzung von bundesrechtlichen Maßnahmen. Es sind im Wesentlichen vier Maßnahmen. Einerseits der Rechtsanspruch auf Pflegegeld bereits ab der Geburt. Zweitens, die Anordnung einer Möglichkeit, das Pflegegeld auf Antrag des oder der Pflegebedürftigen auch an Personen auszuzahlen, die Familienhospizkarenz in Anspruch nehmen. Drittens, um die Harmonisierung von Bestimmungen mit dem Bundespflegegeld und viertens, um formallegistische Bereinigungen, wie wir alle den Erläuterungen entnehmen konnten.

Wir werden dem vorliegenden Antrag unsere Zustimmung erteilen, wobei ich zu zwei Punkten Stellung nehmen möchte.

Erstens, zum Rechtsanspruch auf Pflegegeld bereits ab der Geburt: Wir finden diese Maßnahme äußerst positiv. Die Grünen haben im Nationalrat seit 1993 jedes Jahr unzählige Anträge eingebracht, damit das Pflegegeld für behinderte Kinder schon ab der Geburt ausgezahlt wird und nicht erst ab Vollendung des dritten Lebensjahres. Namentlich hat sich unsere Behindertensprecherin Theresia Haidlmayr hier besonders engagiert. Dieser Kampf der Grünen hat gefruchtet. Die Bundesregierung hat das schon in das Gesetz aufgenommen. Das bedeutet eine wesentliche Besserstellung für die Eltern von behinderten Kindern. Darüber sind wir Grünen froh, und freuen uns, dass wir damit endlich auch diese Bundesregierung ein Stück von dem überzeugen konnten, was positive Behindertenpolitik sein kann.

Der zweite Punkt bezieht sich auf die Möglichkeit, das Pflegegeld auf Antrag des oder der Pflegebedürftigen auch an Personen auszuzahlen, die Familienhospizkarenz in Anspruch nehmen. Wir sind grundsätzlich gegen die Verwendung des Pflegegeldes bei Inanspruchnahme von Familienhospizkarenz, denn ohne finanzielle Grundsicherung für die Zeit, wo Familienhospizkarenz in Anspruch genommen wird, ist das für viele Familien, vor allem im unteren Einkommensdrittel oder für alleinerziehende Mütter beziehungsweise alleinerziehende Väter, nur ein frommer Wunsch, aber, in Wirklichkeit, nicht leistbar.

Wir sind für eine Grundsicherung für die Zeit der Familienhospizkarenz und wir könnten uns dafür einen finanziellen Beitrag, zum Beispiel, in der Höhe des Kinderbetreuungsgeldes vorstellen. In der vorliegenden Form sehen wir das äußerst unbefriedigend. Es können sich damit auch weiterhin, wie schon gesagt, nur reiche Menschen leisten, ihre Angehörigen beim Sterben zu begleiten, weil das Pflegegeld der Stufe eins oder zwei, erstens sehr gering ist und zweitens Menschen, mit höherem Pflegegeld, meistens in stationärer Pflege sind, wo diese Regelung dann gar nicht gilt. Auch Menschen, die sich im Krankenhaus befinden, können ihr Pflegegeld an Angehörige für Sterbebegleitung weiterleiten, da das Pflegegeld bei Krankenhausaufenthalt ruht.

Wie das gehen soll, dass der oder die Pflegebedürftigen Antrag stellen müssen, wenn sie nicht mehr bei Bewusstsein oder im Vollbesitz ihrer geistigen Kräfte sind, damit das Pflegegeld an Personen ausbezahlt werden kann, die den oder die Sterbende begleiten, das soll einer vorzeigen.

Wird man dann die zu betreuende Mutter oder den zu betreuenden Vater bitten: „Du musst das jetzt unterschreiben, dass ich das Pflegegeld kriege, denn ich mache jetzt bei Dir Sterbehilfe.“ Also, das sehen wir, rein technisch, einfach sehr problematisch in der Umsetzung. Es besteht auch die Gefahr, dass mit dieser Regelung professionelle Hilfe



zurückgestellt wird und das ist sicher zum Nachteil für alle beteiligten Personen. Sterbebegleitung ist etwas anderes als Pflege und gehört, unserer Meinung nach, extra finanziell abgesichert.

Wir wissen, dass in erster Linie Frauen Pflegearbeit leisten, auch Sterbebegleitung machen. Es sind die Frauen, die dann aus dem Beruf ausscheiden, zu Hause bleiben, sich freistellen lassen, was jetzt auch im öffentlichen Dienst möglich ist, was auch gut ist. Aber, was eben nicht gut ist, ist, dass keine finanzielle Absicherung da ist und dass die Frauen sozusagen wiederum hier ganz besonders betroffen sind. Das heißt, wir kritisieren diese Regelung. Die Familienhospizregelung ist äußerst unbefriedend und geht, wie gesagt, auf Kosten der Frauen. Da aber die vorliegende Änderung des Pflegegeldgesetzes dennoch besser ist, als die vorhergehende es war, vor allem im Hinblick auf den Rechtsanspruch auf Pflegegeld von Geburt an, werden wir der Gesetzesvorlage unsere Zustimmung erteilen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Salzl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wir diskutieren heute eine Änderung des Burgenländischen Pflegegeldgesetzes mit dem Ziel, einen Rechtsanspruch für zu Pflegende vor Vollendung des dritten Lebensjahres zu gewährleisten und auch die Familienhospizkarenz dort miteinzubinden weiters beziehungsweise auch in Bezug auf eine Harmonisierung mancher Bestimmungen des Burgenländischen Pflegegeldgesetzes mit dem Bundespflegegeldgesetz.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie hier im Vorblatt dieses Entwurfes nachzulesen, hat es natürlich auch kostenmäßige Auswirkungen für das Land Burgenland. Ich sage das deshalb, weil gerade in diesem Bereich Kosten, und es sind nicht sehr hohe Kosten, hier, im Burgenland, keine Rolle spielen dürfen, wenn es um pflegebedürftige Menschen von der Geburt bis zum dritten Lebensjahr zusätzlich geht. Es sind dies im Burgenland wenige Fälle, die in der Vergangenheit, leider Gottes, oftmals abgelehnt werden mussten.

Es hat auch in der Vergangenheit die Möglichkeit gegeben, gewissen Personen ein Pflegegeld von der Geburt an zuzugestehen, aber nur in besonders berücksichtigungswürdigen Fällen. Das heißt, es gab hier keinen Rechtsanspruch. Es war auf das Einkommen der Familien wesentlich Bezug zu nehmen und so ist es, leider Gottes, gekommen, dass ungefähr zwei Drittel jener Menschen, die es auch gebraucht hätten, abgelehnt werden mussten, weil sie nicht in diese Rahmenbedingungen gefallen sind. Ich bin daher sehr froh, dass vom Bund hier klare Vorgaben gegeben wurden und dass vom Land auch im Sinne der Vereinbarungen, die mit dem Bund getroffen wurden, diese Vereinbarungen eingehalten und umgesetzt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Sozialstaat Österreich wird und muss auch allen Gruppen der Gesellschaft jenes Maß an sozialer Sicherheit gewährleistet werden, die es ihnen erlaubt, möglichst gleichberechtigt am sozialen Leben teilzunehmen. Das gilt für Kinder, für Jugendliche genauso für Arbeitslose, aber auch und insbesondere für ältere und pflegebedürftige Personen oder gar für Menschen mit Behinderungen, die sich das nicht aussuchen können und zu den Ärmsten unserer Gesellschaft gehören.

Pflegebedürftige sind ganz besonders auf eine umfassende soziale Versorgung angewiesen. Ich glaube, dass der „Herr Österreicher“ mit der Einführung des Pflegegeldes, mit der Einführung des Bundespflegegeldgesetzes und dann auch mit der Einführung der jeweiligen Landespflegegeldgesetze einen enormen Meilenstein in diese Richtung gesetzt hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist damit gelungen, das Solidaritätsprinzip in den Vordergrund zu rücken. Im Bereich der Pflegevorsorge die Solidarität zu verankern, weil oftmals viele Menschen diese individuellen Belastungen und individuellen Beiträge nicht zu leisten imstande waren. Leidtragend war dieser pflegebedürftige Mensch, der gerade unsere Unterstützung und die Unterstützung der Gesellschaft am notwendigsten gebraucht hätte, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Zusätzlich gab es noch enorme gesellschaftliche Veränderungen, die diese Rahmenbedingungen noch wesentlich verschärft haben. Durch den medizinisch-technischen Fortschritt hat es enorme Veränderungen gegeben. Immer mehr Personen erreichen ein höheres Alter. Dadurch gibt es auch einen höheren Betreuungsbedarf. Immer mehr Personen fallen dann natürlich unter die Bestimmungen des Bundespflegegeldgesetzes oder auch des jeweiligen Landespflegegeldgesetzes, dort nämlich, wo das Bundespflegegeldgesetz nicht greift.

Die Zahl der über 65-Jährigen wird sich in Österreich in den nächsten 20 bis 25 Jahren um ein Drittel erhöhen. Die Zahl der 85-Jährigen, und das sind insbesondere Personen, die dann auch den notwendigen Pflegebedarf haben, wird sich in diesem Zeitraum verdoppeln. Das heißt, es kommen gewaltige Herausforderungen auf unsere Gesellschaft zu. Wir, als politisch Verantwortliche, haben auch diese Herausforderungen anzunehmen und Anstrengungen zu unternehmen, dass wir auch dann die notwendigen Voraussetzungen schaffen und dass die Gesellschaft als solidarische Gesellschaft den Anforderungen Rechnung trägt.

Zusätzlich kommt es in den einzelnen Bundesländern zu ganz unterschiedlichen Entwicklungen. Das heißt, auch hier kann man nicht die einzelnen Bundesländer voneinander abkoppeln, sondern es kommt zu enormen Verschiebungen innerhalb der Bundesländer. So gibt es Bundesländer, wo die Zahl der alten Menschen rückläufig ist und rückläufig sein wird, wie etwa in Wien, weil viele ältere Menschen dann das „Grüne“ suchen, das Land suchen, die Freiräume des Landes suchen und dann gerne aus der Großstadt in idyllische Gegenden auswandern, wo sie ihren Lebensabend dementsprechend genießen können.

Darum ist dieser ländliche Raum als Erholungsgebiet für den Lebensabend enorm zu stärken. Daher muss das auch in diese Verhandlungen, die wir heute schon diskutiert haben, miteinbezogen werden. In anderen Bundesländern wird es zu einer prozentuellen Zunahme, zu einer enormen Vervielfachung bis zur Verdoppelung kommen.

Zum Beispiel wird es in Salzburg und Tirol um etwa 70 Prozent, in Vorarlberg sogar um 100 Prozent zu einem Ansteigen jener älteren Menschen kommen, die dann auch dementsprechend versorgt werden müssen. Gerade das Burgenland liegt laut Prognosen sehr hoch, weil wir einfach ein Land sind, wo die Überalterung Platz greift. Junge Menschen müssen aufgrund der Arbeitsverhältnisse auspendeln. Bis dato haben wir es leider Gottes trotz vieler Anstrengungen nicht geschafft, im Land die notwendigen Arbeitsplätze zu schaffen und abzusichern, sodass unsere jungen Menschen auch hier

Arbeit finden können und hier bleiben können.

Durch das Abwandern in andere Bundesländer kommt es natürlich auch hier im Burgenland zu einem Rückgang der jungen Bevölkerungsschichten und zusätzlich zu einer Überalterung, meine sehr geehrten Damen und Herren.

In Österreich sind gegenwärtig etwa 330.000 Menschen, zirka vier Prozent der Bevölkerung, pflegebedürftig. Das sind nur jene Personen, die pflegebezogene Geldleistungen erhalten. Aufgrund dieser Prognose wird diese Zahl enorm ansteigen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Daher wird es notwendig sein, dem auch Rechnung zu tragen. Das heißt, das österreichische Sozialsystem muss auch ohne Tabu generell hinterfragt werden. Es muss diskutiert werden. Man muss auch ohne Tabus Lösungen vorschlagen und anstreben können, ohne deshalb gleich des Sozialabbaues oder Sonstiges bezichtigt zu werden. Denn es wird unser aller Kraftanstrengung bedürfen, dass wir den notwendigen Umbau auch im Hinblick auf diesen Sozialstaat mit Augenmaß schaffen, ohne dass dabei die Ärmsten der Armen und die Bedürftigen unter die Räder kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das derzeitige österreichische Sozialsystem besteht einerseits aus der Gliederung der Sozialrechte, wenn ich das so bezeichnen darf, nämlich mit der Sozialversicherung auf der einen Seite, wo im Sinne von Solidarität die Menschen in dieses System einzahlen und dann auch aus diesem System im Falle, wenn sie es brauchen, eine dementsprechende Leistung erhalten.

Der zweite Teil oder die zweite Säule ist die soziale Entschädigung. Sie bezieht sich auf jene Personengruppe, für die der Staat aus bestimmten Gründen eine besondere Verantwortung zu tragen hat. Zum Beispiel Kriegsoffer, Opfer politischer Verfolgung, Verbrechensopfer und dergleichen mehr, die unverschuldet in eine Situation gekommen sind, die sie unter Umständen existenziell nicht nur bedroht, sondern gefährdet oder womöglich sogar zum Scheitern von Existenzen führt. Gerade dort ist dieser Bereich ganz wichtig.

Drittens. Die Sozialhilfe. Sie ist von ihrer Idee her nicht auf jene einordenbaren standardisierten Fälle beschränkt, sondern sie soll individuelle Notlagen lindern helfen. Sie soll Hilfestellungen leisten. Ich glaube, dass dieses System in Summe ein gutes System ist. Ich glaube, es ist ein durch viele Jahre, Jahrzehnte gewachsenes System - ein gutes System. Trotzdem muss man über die Finanzierbarkeit dieses Systems diskutieren dürfen, damit man dieses System nicht überstrapaziert und es einfach irgendwann nicht mehr leistbar ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich glaube daher auch, dass es wichtig ist, dass man offen und rechtzeitig darüber redet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zurück von diesem allgemeinen Exkurs zur Pflegevorsorge. Die Länder gewähren jenem Personenkreis, der nicht vom Bundespflegegeldgesetz erfasst ist, jenes Landespflegegeldgesetz. Ich glaube, dass das auch wichtig, richtig und gut so ist. Diesbezüglich hat es Vereinbarungen zwischen dem Bund und den Ländern gegeben. Vereinbarungen, die wir heute mit dieser Novelle umsetzen. Ich erinnere mich, es hat schon einmal eine Novelle gegeben, ich glaube im Jahr 2001, aber da ist es lediglich um die Euroumstellung gegangen.

Das heißt, im Wesentlichen hat sich in der Struktur nichts geändert. Die einzelnen Summen sind in Euro umgerechnet worden. Jetzt geht es, meiner Meinung nach, um

wirklich wichtige Anpassungen. Wichtige Anpassungen in dem Sinne, wie ich sie einleitend schon gesagt habe. Nämlich, dass die Familienhospizkarenz miteinbezogen wird, dass gewisse Harmonisierungen erfolgen und dass, meine sehr geehrten Damen und Herren, es auch in diesem Bereich wichtige Maßnahmen gibt. Nämlich jene Maßnahmen, die heute hier umgesetzt werden. Nämlich, dass es auch vor dem dritten Lebensjahr jenes Landespflegegeldgesetz für Kinder geben kann.

Etwa 50.000 Personen, meine sehr geehrten Damen und Herren, beziehen Landespflegegeld. Generell österreichweit gesehen, nicht nur im Burgenland. Im Burgenland sind es nur einige wenige Personen. Aber österreichweit sind es zirka 50.000 Personen. Es sind vor allem berufstätige Personen, aber auch Sozialhilfeempfänger, mitversicherte Angehörige und dergleichen mehr, die in das Landespflegegeldgesetz fallen. Ich bin sehr froh, dass wir hier heute wiederum einen Schritt im Sinne sozialer Verbesserung auf Landesebene und Harmonisierung setzen. Wir werden daher diesem Gesetzentwurf, beziehungsweise dieser Novelle gerne unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsident:** Als Nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Ing. Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Ing. Strommer** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich war sehr verwundert über die Art und Weise, wie die Diskussion am heutigen Tag hier im Hohen Haus begonnen hat. Als der Dringlichkeitsantrag der drei Fraktionen dieses Hauses diskutiert wurde, wurde uns zu meinem Verwundern von der Frau Kollegin Krojer ein Stil vorgeworfen, der anscheinend, ihrer Meinung nach, unter einem Klubobmann Glaser ein anderer gewesen wäre. Selbstverständlich hat jeder, der Verantwortung trägt, einen eigenen Stil.

Nur eines muss klar sein, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier in diesem Hohen Haus muss es möglich sein, nach unterschiedlichen politischen Standpunkten zu diskutieren.

Hier prallen ganz einfach politisch unterschiedliche Meinungen aufeinander. Wenn die Frau Krojer darüber sehr aufgebracht reagiert, bleibt es ihr unbenommen. Sie glaubt, dass in dieses Hohe Haus ein neuer Stil eingekehrt ist. Ich finde nicht, dass hier ein neuer Stil eingekehrt ist, sondern dass wir hier sachlich, aber hart in der Sache argumentieren und um Mehrheiten ringen.

Ich darf Ihnen nur sagen, dass für mich als Beobachter auf Bundesebene ein neuer Stil eingezogen ist, als die Grünen in das Parlament eingezogen sind.

Ich sage Ihnen, es muss in Österreich ein Demonstrationsrecht geben. Wir haben vom Bauernbund und von verschiedenen Organisationen schon eine Vielzahl von Demonstrationen organisiert. Nur gewalttätig demonstriert hat die Linke in diesem Land, meine sehr geehrten Damen und Herren! Fensterscheiben der ÖVP-Bundespartei zertrümmert, hat ebenfalls die Linke dieses Landes. Eine ordnungsgemäß angelobte Bundesregierung, die unterirdisch zur Angelobung zum Herrn Bundespräsidenten gehen muss, hat die Linke gewalttätig verhindert in diesem Land und sonst niemand.

Wenn sich hier jemand beschweren muss, dass ein Stil hier Einzug gehalten hat,

der unangebracht ist, dann möchte ich das auch entsprechend gesagt haben. Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP*) Ich habe mich auch über die Wortmeldung des Kollegen Illedits zu diesem Dringlichkeitsantrag gewundert. Er hat angekündigt, dass er einen Antrag einbringen wird, zur Zusammenführung der Polizei, der Gendarmerie und der Zollwache. Schifffahrtspolizei hat er noch vergessen. Ich freue mich schon auf diese Diskussion.

Ich freue mich wirklich auf diese Diskussion, wenn wir den Burgenländerinnen und Burgenländern erklären, dass unter sozialistischen Innenministern insgesamt 107 Planstellen der Exekutive verloren gegangen sind. Dass unter sozialistischen Innenministern 15 Gendarmerieposten im Burgenland ...

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege Strommer, ich würde sie bitten ...

Abgeordneter **Ing. Strommer** (ÖVP) (*fortsetzend*): Ja, ich komme sofort zum Pflegegeld.

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Kollege Strommer, wenn die Glocke ertönt, bin ich am Wort. Ich möchte Sie jetzt bitten, zum Thema zu sprechen. Denn mit Ihrer Wortmeldung sind Sie um etwa zwei Stunden zu spät dran.

Kommen Sie zum Thema.

Abgeordneter **Ing. Strommer** (ÖVP) (*fortsetzend*): Herr Präsident, ich komme zum Thema (*Abg. Weghofer: Gleiches Recht für alle, Herr Präsident!*) Pflegegeldgesetz. Es war mir ein Bedürfnis, das zu sagen. In Ihrer Wortmeldung, Herr Präsident, haben Sie auch das Vertrauen in die Institutionen erwähnt.

Das ist eine sehr wichtige Sache. Ich habe Vertrauen zu den Institutionen. Ich habe auch Vertrauen, dass der Landtag, der Beschlüsse fasst, erwarten kann, dass die Landesregierung diese Beschlüsse umsetzt. Ich werde Sie noch beim Wort nehmen, Herr Präsident, und Sie bitten, mich dabei zu unterstützen, wenn der Landtag Beschlüsse fasst, wenn es nur darum geht, wenn ein Zug aufhält! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Jahr 2003 ist das Jahr der Menschen mit Behinderung und besonderem Bedürfnis. Dieses Jahr ist besonders angetan, meine sehr geehrten Damen und Herren, ein Bewusstsein in der Bevölkerung für die Anliegen dieser Menschen mit besonderen Bedürfnissen zu schaffen.

Ein Bewusstsein für Mitmenschen zu schaffen, denen ein miteinander Leben, ein Zusammenleben ein bisschen schwerer fällt, als jenen Menschen, mit denen es das Schicksal besser gemeint hat. Rund 800.000 bis 850.000 Menschen leben mit besonderen Bedürfnissen in Österreich, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist nahezu jeder zehnte in diesem Land. Jeder zehnte Mitbürger ist darauf angewiesen, dass die Gesellschaft in irgendeiner Art und Weise, besonders Rücksicht nimmt. Bei dieser Bewusstseinsbildung geht es nicht um Mitleid, es geht auch nicht um die kurzfristigen Aktionen im heurigen Jahr unter dem Motto: Das Gewissen beruhigen. Nein, es gilt vielmehr Rahmenbedingungen zu setzen, die diesen Menschen ein weitestgehend selbständiges und von den Mitmenschen akzeptiertes und somit auch ein erfülltes Leben ermöglichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir von der Österreichischen Volkspartei haben uns zu Beginn des heurigen Jahres im Rahmen unserer Klubklausur in Bad Tatzmannsdorf sehr eingehend mit dieser Thematik auseinandergesetzt. Ich freue mich, dass bereits eine Maßnahme der damals im Februar aufgestellten nachhaltigen Forderungen umgesetzt wurde. Sie wurde von unserem Wohnbausprecher Mag. Werner Gradwohl entsprechend formuliert und artikuliert. Nämlich die Verdoppelung der Wohnbauförderung für behindertengerechtes Bauen von 7.200 auf 14.500 Euro.

Ich bin sehr froh, dass wir gemeinsam mit dem Herrn Landeshauptmann im Wohnbaubeirat eine Linie gefunden haben und eine Vorgangsweise festgelegt haben, die ein sofortiges Umsetzen dieser nachhaltigen Maßnahme für Menschen mit besonderen Bedürfnissen ermöglicht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir freuen uns auch, und ich kann davon ausgehen, dass mit dem heutigen Gesetzesbeschluss, mit dem das in Rede stehende Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert werden soll, auch eine weitere Forderung der ÖVP, die damals in Bad Tatzmannsdorf formuliert wurde, in die Tat umgesetzt wird.

So wie damals die Bundesregierung mit Bundeskanzler Wolfgang Schüssel an der Spitze, und der damaligen Vizekanzlerin, Susanne Riess-Passer, vor rund eineinhalb Jahren auf Bundesebene ermöglicht hat, und wie das auch einige Bundesländer schon getan haben und schon gang und gäbe ist, soll mit dem Inkrafttreten dieser Gesetzesänderung auch im Burgenland die Gewährung eines Pflegegeldes für ein behindertes Kind ab Geburt möglich sein. Die rasche Umsetzung unserer Forderung zeigt, dass wir mit unserer sachlichen Überlegung auf dem richtigen Weg waren.

Tatsache ist, dass nunmehr, so wie auf Bundesebene schon seit längerer Zeit, auch im Burgenland behinderten Kindern ab der Geburt und nicht erst ab dem dritten Lebensjahr Pflegegeld gebühren soll und auch gebühren wird. Das wurde schon von der Kollegin Krojer angesprochen. Gleichzeitig wird mit dieser Gesetzesänderung auch die Möglichkeit eingeräumt, dass Pflegegeld auf Antrag des Pflegebedürftigen auch an Personen ausbezahlt wird, die Familienhospiz-Karenz in Anspruch nehmen, wenngleich die Frau Kollegin Krojer dieser Regelung sehr restriktiv gegenübersteht.

Herr Landesrat, ich bin nicht so vermessen zu glauben, dass Sie einzig und allein aufgrund unserer Anregung so schnell reagiert haben. Die Veröffentlichung von dem Schicksal der kleinen Jessica aus Wiesen hat sicher auch das Ihre dazu beigetragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nichtsdestotrotz freuen wir uns über die heutige Änderung dieses Burgenländischen Pflegegeldgesetzes. Ich darf nur noch eine Anmerkung anbringen. Das heurige Jahr ist den Menschen mit besonderen Bedürfnissen gewidmet. Wir haben zwar vor dem Landhaus eine rollstuhlgerechte Rampe, wir haben aber in der ganzen Gegend, meine sehr geehrten Damen und Herren, keinen einzigen Behindertenparkplatz. Der nächste Behindertenparkplatz, der für Besucher des Landhauses möglich wäre, ist rund 350 bis 400 Meter, schätze ich einmal, entfernt. Er befindet sich bei der jetzigen Bezirkshauptmannschaft Eisenstadt. Ich glaube, bei all dieser Parkplatznot, die wir hier haben - und ich weiß wovon wir sprechen - sollten wir uns auch das zum Anlass nehmen und zusätzlich zwei Parkplätze für Menschen mit Behinderung vor dem Landhaus vorsehen. *(Beifall bei der ÖVP und den Grünen)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der heutigen Gesetzesänderung werden

wir gerne zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Ritter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Ritter** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Novellierung des Pflegegeldgesetzes umfasst zwei Bereiche. Der eine Bereich ist die Einführung der Familienhospiz. Wir begrüßen die Möglichkeit, dass das Pflegegeld auf Antrag des Pflegebedürftigen auch an Personen auszuzahlen ist, die Familienhospizkarenz in Anspruch nehmen. Das ist ganz wichtig. Der zweite Bereich ist die Einführung des Pflegegeldes auch für Personen unter drei Jahren.

Die Einführung des Pflegegeldes 1993 war ein Meilenstein der österreichischen Sozialpolitik. Nunmehr ist es möglich, einen Rechtsanspruch auf Auszahlung vor Vollendung des dritten Lebensjahres zu erhalten. Bis jetzt war es teilweise auch schon möglich. Das heißt, das Burgenland hat immer wieder kleineren Kindern Pflegegeld gewährt. Das war schon im Rahmen des bisherigen Gesetzes möglich, allerdings war es Ermessenssache, und wurde nur in besonderen Härtefällen gewährt. Nun ist es eben klar geregelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sozialpolitik ist nie statisch, sie hat sich immer an die Erfordernisse der jeweiligen gesellschaftlichen Situation anzupassen. Sie ist tatsächlich auch immer wieder Umverteilungspolitik. Ich schließe mich gerne an die Wortmeldung des Kollegen Strommer an und greife seine Gedanken zum Jahr der Behinderten auf.

Sie haben gesagt, wir sollten nicht nur schöne Worte finden, sondern sinngemäß auch Taten setzen. Mir fallen einige Taten ein, die gesetzt werden könnten. Eine Ihrer Aussagen war, ungefähr sinngemäß, oder ich formuliere es mit meinen Worten, dass behinderten Menschen die völlige Teilnahme am gesellschaftlichen Leben gewährt werden soll. Da gibt es zum Beispiel eine wichtige Regelung, die noch aussteht, und zwar im Rahmen der Integration in der Schule. Bis jetzt ist die Integration nur bis zur achten Schulstufe gesetzlich geregelt. Die Bundesregierung hat es nicht zusammengebracht, eine Regelung auch nach der achten Schulstufe zu schaffen. Man wollte nur eine einzige Schule damit befassen. Ich glaube, das geht an sich an den Bedürfnissen der Behinderten und auch an der Wirtschaft vorbei. Es besteht noch ein gravierender Mangel. Ich glaube, im Jahr der Behinderten wäre es eine gute Gelegenheit, das nachzuholen.

Sie haben gesagt, dass das Pflegegeldgesetz ein gutes Gesetz ist. Ich glaube auch, dass das ein gutes Gesetz ist. Eine gute Vorlage des Bundes. Wobei ich doch anmerken möchte, dass die eigentlichen Kosten dieses Gesetzes die Länder tragen. Weil unter das Bundespflegegeldgesetz nur die Kinder fallen, die selbst versichert sind. Das sind bekanntlich die Waisenkinder. So viele gibt es, Gott sei Dank, in Österreich nicht. Also diese Kosten tragen die Länder.

Wenn ich nun auch noch den Klubobmann Salzl aufgreife, der gemeint hat, Sozialpolitik muss neu überdacht werden. So kann ich ihm nur Recht geben. Aber eine Reform der Sozialpolitik kann niemals eine Kürzungsreform sein, wie sie jetzt gestaltet wird. Wenn wir uns anschauen, was im Moment passiert, und welche Maßnahmen gesetzt

werden und vor allem welche Auswirkungen diese Maßnahmen gerade auf den Personenkreis hat, der eher das geringste Einkommen hat, der unter die Sozialhilfe fällt, oder der beim Mindesteinkommen liegt, so sind das doch Maßnahmen, die zu Denken geben.

Ich wiederhole nur ein paar Maßnahmen. Da sind zum Beispiel die geplanten Selbstbehalte im Gesundheitswesen, die alle treffen werden. Ich verweise auch auf die Ambulanzgebühren, die es noch immer gibt. Ich verweise darauf, dass durch die Anhebung des Frühpensionsalters sehr viele Menschen vom Arbeitsamt in Pension gehen. Das hat natürlich Auswirkungen auf die Pensionshöhe. Wir haben das in diesem Haus schon ein paar Mal diskutiert. Ich verweise auch auf die Gefahr, dass die Notstandshilfe abgeschafft wird, und durch eine „Sozialhilfe-Neu“ ersetzt wird. Das würde bedeuten, dass einerseits die Länder sehr stark belastet werden und andererseits, da Sozialhilfe ja regressfähig ist, es zu Auswirkungen kommt, die keiner von uns möchte. Ich möchte Ihnen das an einem kleinen Beispiel erläutern.

Wenn Sie vielleicht einen Vater haben, der einige Jahre durch die Anhebung des Frühpensionsalters keine Arbeit hat, so kann es passieren, dass, wenn die Notstandshilfe wegfällt, er Sozialhilfe erhält. Er wird regressfähig, und dann müssen die Kinder für das aufkommen. *(Abg. Andrea Gottweis: Das stimmt doch nicht!)*

Liebe Frau Kollegin Gottweis, die Pläne für die Umwandlung der Notstandshilfe in die Sozialhilfe gibt es sehr wohl. *(Abg. Andrea Gottweis: Sozialhilfe-Neu!)*

Was deutet das? Sozialhilfe fällt in die Kompetenz der Länder. Sozialhilfe heißt auch Regress. Ich kann nur an die Verhandlungen zum Sozialhilfegesetz verweisen, wo sie sehr wohl auf alle Regressmöglichkeiten bestehen. Ich glaube, das ist ein gutes Gesetz. Ich glaube, dass das Sozialsystem in Österreich erhalten werden muss. Mit diesen Bestimmungen stehen wir den Menschen bei, die es unbedingt nötig haben, und daher stimmen wir dieser Vorlage zu. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident:** Als Nächstem erteile ich Herrn Landesrat Dr. Rezar das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Dr. Rezar:** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich darf mich vorweg am Ende der Debatte bei allen Fraktionen für die umfassende Zustimmung zu dieser Novelle zum Pflegegeldgesetz bedanken. Ich glaube, wir haben damit wiederum einen wichtigen Schritt in die sozialpolitische Zukunft des Landes genommen. Das Burgenland war eines jener Länder, die in der Verfassung den „Sozialen Rechtsstaat“ verankert hat und diesen Grundsatz auch tagtäglich in Form der Sozialgesetzgebung dieses Landes gelebt hat.

Ich glaube, ich kann vielen Debattenrednern inhaltlich zustimmen; insbesondere zu Fragen der umfassenden Integration, gerade in diesem besonderen, im Europäischen Jahr der Menschen mit Behinderungen. Kollege Ritter hat ausgeführt, worum es dabei geht. Nicht nur um die gesellschaftliche und kulturelle Integration, es muss auch um die bildungspolitische Integration von Menschen mit besonderen Bedürfnissen gehen, denn eine moderne Gesellschaft hat nur dann wirklich Zukunft, wenn sie diese umfassende Integration schafft, in Form eines modernen Rechtsstaates, von dem niemand ausgeschlossen sein darf.



Ich glaube, es ist eine Visitenkarte einer Gesellschaft, wie gerade mit den schwächsten Gliedern dieser Gesellschaft umgegangen wird. Dem Kollegen Strommer, der offensichtlich gerne Vaterschaftsprozesse hier im Hohen Hause anstrebt, sei nur gesagt: Ich habe diese Novelle bereits zu Ende des Vorjahres in Auftrag gegeben. Sie ist rechtzeitig eingelangt, hat auch ihre Zustimmung erhalten, sodass ich davon ausgehen kann, dass die Inhalte dieser Novelle auch ihre Zustimmung finden.

Ich bedanke mich nochmals bei allen Debattenrednern. Ich möchte auch der Ordnung halber anführen und anmerken, dass wir selbstverständlich auch in der Vergangenheit, insbesondere dort, wo Härtefälle vorlagen, von unserem Ermessen Gebrauch gemacht haben. Selbstverständlich haben wir unter Beiziehung aller Fachleute, aller Experten, insbesondere der entsprechenden Fachärzte, der Kinderärzte, unsere Entscheidungen getroffen. Ich darf Ihnen versichern, Herr Kollege Strommer, weil Sie einen Fall angezogen haben, wo die inhaltliche Sachlage so war, dass aufgrund der vorliegenden Gutachten wir zu unserer Entscheidung gekommen sind.

Mir war aber wichtig - und das ist das Entscheidende dieser Novelle -, dass wir damit nicht nur den Rechtsanspruch geschaffen haben, sondern auch die Klagemöglichkeit, die vorher nicht gegeben war, und insofern glaube ich, haben wir eine inhaltlich sehr gute und weitreichende Entscheidung getroffen.

Ich bedanke mich nochmals bei allen Debattenbeiträgen. Ich glaube, dass wir auch künftighin in der gesamten Sozialpolitik unter Beachtung der Bedürfnisgerechtigkeit, der Solidarität und der sozialen Ausgewogenheit vorgehen wollen. Wir sind dazu jedenfalls mit Ihrer Unterstützung bereit. (*Beifall bei der SPÖ*)

**Präsident:** Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Abg. Pongracz: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Pflegegeldgesetz geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**3. Punkt: Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 566), mit dem der Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 18 - 352) (Beilage 576)**

**Präsident:** Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Wirtschaftsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 566, mit dem der Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, Zahl 18 - 352, Beilage 576.

Berichtersteller ist Herr Landtagsabgeordneter Loos.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichtersteller **Loos:** Der Wirtschaftsausschusses und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Juli 2003, beraten.

Vor Behandlung des Tagesordnungspunktes wurde beschlossen, dass alle anwesenden Landtagsabgeordneten, die weder dem Wirtschaftsausschuss noch dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss angehören, gem. § 42 Abs. 1 GeOLT mit beratender Stimme der Verhandlung beigezogen werden.

Ich wurde zum Berichtersteller gewählt.

Ich machte zunächst nochmals darauf aufmerksam, dass die Landesregierung mit ihrem Beschluss vom 1. Juli 2003 gem. § 25 Abs. 3 GeOLT die Seite 49 des Jahresberichtes 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland geändert hat.

Danach stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag mit dem erwähnten Austausch der Seite 49 die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimme der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Wirtschaftsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland wird zur Kenntnis genommen.

**Präsident:** Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Abgeordneter **Mag. Vlasich** (Grüne): Poštovani Predsjedniče! Poštvene poslanice i poslaniki u zemaljski sabor!

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich könnte meine Rede zum Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland auch so beginnen:

„Das Burgenland ist weiter auf der Überholspur. Alle Indikatoren, angefangen von den Beschäftigtenzahlen über die Nüchternungszahlen bis hin zum BIP entwickelt sich besser als in anderen Bundesländern.“

Der Landeshauptmann lobt den höchsten Beschäftigungsstand, den das Burgenland je hatte. Der Tourismuslandesrat schwärmt von der Steigerung der Nüchternungszahlen im Burgenland. Die Leiterin des AMS berichtet über die zu erwartende höchste Beschäftigungsquote im Burgenland: Im Juli sollen es mehr als 86.000 werden.“

Schönwetterpolitik wird da seitens mancher JournalistInnen genannt. Da wir all diese Zahlen wahrscheinlich von anderen in diesem Landtag heute noch viel mehr und noch besser vorgestellt bekommen werden, möchte ich meine Kritik des Jahresberichtes 2002 über die Wirtschaftsförderung des Landes so anlegen, wie es von der Opposition erwartet wird: Kritisch beleuchten, was hinter den Scheinwerfern der Regierungsbank und ihrer Parteifreunde sonst im Dunkeln bliebe.

Auch Sie, meine Damen und Herren, werden beobachtet haben, dass sich trotz aller Schönwetterreden im Lande einiges nicht so gut entwickelt, wie wir uns das alle wünschen würden. Ich zitiere nur einige Schlagzeilen aus den letzten Tageszeitungen: Arbeitslose haben keine Lobby - titelt der „Kurier“. Immer weniger Jobs für die Jugendlichen - heißt es in der „Krone“. Der endgültige Abschied von der Wellness; Boomzeiten sind vorbei: Überangebote - wiederum „Kurier“.

Und sogar wenn man den vorliegenden Wirtschaftsförderungsbericht zwischen den Zeilen lesend betrachtet, wird man - obwohl er von Regierungsseite erstellt wurde - besorgniserregende Hinweise finden können.

Auf Seite 59 heißt es zum Beispiel: „Die Realisierung von Projekten, insbesondere dann, wenn es sich um Betriebsneugründungen handelt, gestaltet sich aber zunehmend schwierig und zeitintensiv. Dies ist überwiegend auf die doch sehr restriktive Kreditpolitik der Banken zurückzuführen ...“ Und etwas weiter unten heißt es: „In den letzten Monaten des Berichtsjahres kam es zu Anfragen einiger Großinvestoren, mit denen man sich derzeit noch im Verhandlungsstadium befindet. Es zeigt sich vor allem bei internationalen Investoren auch in zunehmendem Maße, dass als unmittelbare Konkurrenzstandorte in Ungarn beziehungsweise die Slowakei angesehen werden müssen.“

Beide Zitate bedürfen einer eingehenden Prüfung. Zum Ersten. Ich bin sehr froh, angesichts des Debakels der Bank Burgenland, dass die Banken jetzt eingehender prüfen, wem sie wann, wo und unter welchen Bedingungen Kredite vergeben. Eine sorgfältigere kaufmännische Vorgangsweise hätte das Land Burgenland und seine SteuerzahlerInnen vor dem fünf Milliarden-Debakel bewahrt.

Zum Zweiten. Dass Ungarn und die Slowakei lukrative Standorte sind und nach ihrem EU-Beitritt noch lukrativer sein werden, hätten wir auch ohne diesen Bericht gewusst. Was mich allerdings sehr irritiert, ist die Darstellung unserer Vorzüge im Burgenland.

Da heißt es, ich zitiere: „Soziale Stabilität, hochwertigste Infrastruktur, Arbeitsmoral und -produktivität“ werden ins Treffen geführt, die uns gegenüber den Lohnkostenvorteilen der östlichen Nachbarn unterscheiden. Es ist schon wichtig und richtig, dass die Arbeitsmoral und die Produktivität stimmen müssen. Aber wo bleibt der Hinweis auf den

Bildungsgrad unserer jungen Menschen, wo der Hinweis auf unsere hochqualifizierte Jugend, die die Fachhochschulen absolviert hat und neue Qualifikationen dort errungen hat? Keine Rede davon!

Ebenfalls keine Rede von der Lebensqualität des Burgenlandes, keine Rede vom Kulturstandort Burgenland, keine Rede von der Zwei- und Mehrsprachigkeit, von der sprachlichen Vielfalt unseres Landes. Dass man die Standortfaktoren Lebensqualität, Kultur und Bildung in eine Vorteilspalette des Standortes Burgenland nicht einbaut, ist meiner Ansicht nach ein Riesenfauxpas! Sagen Sie mir einen Betrieb, der qualifizierte Arbeitsplätze bietet und der sich nicht gerade auch an den von mir soeben erwähnten Kriterien orientiert!

Mein Unmut über diesen Mangel wird allerdings durch die auf Seite 60 angeführten Betriebe etwas gemildert, die sich dennoch entschlossen haben, im Burgenland einen Standort zu errichten. Ich lese dort von etwa 500 neuen Arbeitsplätzen, die demnächst im Burgenland geschaffen werden sollen.

Apropos Arbeitsplätze. Dem Bericht ist zu entnehmen, dass im Beobachtungszeitraum, also in einem Jahr, 1.548,5 Arbeitsplätze geschaffen wurden. Eine stolze Zahl, die allerdings auch stutzig macht, wenn man die letzten Zahlen des AMS betrachtet. Das AMS hat nämlich vor einigen Tagen veröffentlicht, dass in einem Jahr 1.521 neue unselbständig Beschäftigte dazu gekommen sind.

Wurden da mehr Arbeitsplätze geschaffen, als tatsächlich dem AMS gemeldet wurden? Und weiter: Wie viele von diesen neuen Arbeitsplätzen sind Teilzeitjobs? Wie viele nur geringfügig Beschäftigte? Auf diese Fragen hätten die BurgenländerInnen sicherlich auch gerne Antworten. Insbesondere aber auch darauf, wie viele von unseren PendlerInnen nun tatsächlich durch die Wirtschaftsförderung und die neu geschaffenen Arbeitsplätze ins Land zurückgeholt werden konnten. Auch darüber gibt dieser Bericht leider keine Antwort.

Somit komme ich schon zu den Technologiezentren. Auf Seite 61 wird über den angespannten Immobilienmarkt berichtet. In Wien würden 300.000 Quadratmeter Bürofläche errichtet, von denen nur die Hälfte vermietet werden konnte. Was heißt das für unsere Technologiezentren? Noch billigere Mieten, damit sich die Betriebe bei uns ansiedeln? Auch die Krise der „new economy“ wird erwähnt und dass deshalb eine laufende Attraktivierung der Standorte notwendig sei. Dies wird oder habe man durch die Errichtung von Fachhochschullehrgängen erreicht.

Nur, wie sieht es tatsächlich mit dem Interesse der StudentInnen aus, im Burgenland die Fachhochschulen zu besuchen? Die Stimmen, die man so hört, lassen nichts Gutes erahnen. Noch nie gab es Anfang Juni so wenige Anmeldungen wie heuer! Woran mag das liegen? Sicherlich nicht an den Studiengebühren, denn die gibt es ja bei uns im Burgenland nicht, wie Sie alle wissen. Liegt es vielleicht daran, dass man es verabsäumt hat, rechtzeitig die Studiengänge im Burgenland zu bewerben? Was ist wahr daran, dass erst zehn Tage vor Schulschluss der neue Studienführer fertig wurde? Dass man somit bisher bei den MaturantInnen gar nicht entsprechend werben konnte? Wo liegt die Verantwortung für diese Schlamperei? Haben wir nicht zwei GeschäftsführerInnen, die für das entsprechende Marketing zuständig sind und dafür zu sorgen hätten, dass das rechtzeitig passiert?

Was ist wahr an den Gerüchten, dass der Leiter der Fachhochschule Pinkafeld samt einigen seiner hochqualifizierten MitarbeiterInnen unser Land verlassen will? (*Abg. Lentsch: Das ist eine Themaverfehlung!*) Sie haben den Bericht nicht gelesen, glaube ich, das ist keine Themaverfehlung. Es ist im Bericht angeführt, dass die Fachhochschulen ein Teil der Wirtschaftsförderung und des Fortschrittes im Burgenland sind. Ich darf doch wohl im Zusammenhang diese Dinge erwähnen, entschuldigen Sie vielmals. Wenn Sie das nicht so sehen, Herr Kollege Lentsch, dann würde ich Ihnen sofort Ihre Wirtschaftskompetenz absprechen.

Ist es richtig, dass die Fachhochschule Pinkafeld den Weg der universitären Qualitätsorientierung, die sie bis jetzt auf wirklich sehr hohem Niveau angesetzt hatte und deren Aufgabengebiet es auch ist, intensive Forschungsarbeit zu entwickeln, verlassen will? Ich mache mir große Sorgen um den Bildungsstandort Burgenland, denn warum sollte ein Oberösterreicher, eine Oberösterreicherin oder eine Steirerin ins Burgenland studieren kommen, wenn nicht wegen der Qualität der Ausbildung? (*Abg. Kölly: Weil sie keine Studiengebühren zahlen müssen.*) Es wäre toll, wenn sie kämen, aber sie kommen nicht. Wir bekommen ja pro StudentIn, pro Platz bezahlt. Es wäre an sich kein Problem, sie könnten scharenweise kommen. (*Abg. Andrea Gottweis: Das stimmt nicht, weil die Zahlen sind ganz klar beschränkt.*) Das Problem ist aber auch, dass wir die Zahlen gar nicht schaffen.

Ich hoffe, dass es jetzt schon besser aussieht. Meine Informationen jedenfalls waren nicht sehr erfreulich. Ich möchte aber auch berichten, dass mich freut, dass sich im Technologiezentrum Güssing im Bereich Sonnenenergie und Biomassekraftwerk jetzt Firmen ansiedeln. Ich finde das hervorragend und gut. Das ist etwas, was man wirklich auch positiv erwähnen kann. Auch was wir heute gehört haben - Neusiedl - Biotechnologie -, das sind Entwicklungen, die man auch von Seiten der Opposition gutheißen kann.

Meiner Ansicht nach wurde trotzdem bei der Errichtung von den Technologiezentren - ich weiß nicht, wie es in Neusiedl ist -, auf die ökologische Entwicklung und Alternativenergie möglicherweise viel zu wenig Wert gelegt. Ich hoffe, in Neusiedl werden wir mit Windenergie die Technologiezentren beheizen oder den Strom liefern.

Nun noch einige Fakten und Zahlen, die ich ebenfalls kritisch hinterfragen möchte: Das Land Burgenland hat Haftungen übernommen für einen Darlehensstand von 76.433.405 Euro, das wäre immerhin in alter Währung gerechnet mehr als eine Milliarde Schilling. Dass man die KreditnehmerInnen nicht öffentlich anführt, verstehe ich schon noch, aber dass man die Haftungen, die schlagend wurden, in so einem Wirtschaftsbericht nicht anführt, sehe ich nicht ein. Bei einer Summe von 568.854 Euro, also mehr als acht Millionen Schilling, die der Steuerzahler für Haftungen des Landes berappen muss, wäre Mann/Frau BurgenländerIn sehr wohl interessiert zu wissen, wohin und warum das Geld bezahlt werden musste. Wir bekommen darüber im Wirtschaftsbericht keinerlei Auskunft.

Auf Seite 14 werden die geschaffenen Arbeitsplätze durch die verschiedene Maßnahmen dargestellt. Auffallend dabei ist, wie auch schon im Vorjahr - Herr Landesrat, ich möchte mich aber nicht extrem wiederholen -, dass sich Investitionen in Klein- und Mittelbetriebe weit mehr in Arbeitsplätzen niederschlagen als bei Förderungen von

Großprojekten. Sollte die Zahl stimmen - ich sage jetzt einmal vorsichtig, weil ich hier einige Zahlen gefunden habe, die zumindest nicht korrekt in Euro ausgewiesen sind -, so wurden im Bereich Gewerbe/Industrie durch den Einsatz von 277.750 Euro, das sind etwa vier Millionen Schilling, 124 Arbeitsplätze geschaffen. Das wäre sensationell angesichts der relativ hohen Summen, die bei Ziel 1-Förderungen für einen Arbeitsplatz ausgegeben werden.

So wäre es auch interessant gewesen zu erfahren, wie viele der Gesamtmittel, die vergeben wurden, an kleinere Betriebe gingen. Darüber gibt der Bericht aber auch keinerlei Auskunft.

Irreführend ist auch die Tabelle auf Seite 19 - ich habe es schon gesagt -, wo mit Schilling statt Euro gerechnet wurde. Die Tabelle zeigt uns, auch wenn man in Euro umrechnet, dass das Nord-Süd-Gefälle im Förderbereich, sowohl was den Bereich Industrie/Gewerbe als auch den Tourismus anlangt, noch immer nicht ausgeglichen ist. Einerseits ist es zwei Millionen Euro zu 1,7 Millionen Euro etwa, und das andere Mal ist es 1,358.000 Euro zu 1,007.000 Euro. Hier besteht noch immer ein Ungleichgewicht.

Auch bezüglich der geschlechtsneutralen Bezeichnungen möchte ich Kritik anbringen. Einmal heißt es BewerberInnen, dann wiederum Jungunternehmer. Gibt es nur männliche Jungunternehmer, Herr Landesrat? Gibt es keine Unternehmerinnen? Es mag schon sein. (*Landesrat Kaplan: Ich habe es nicht geschrieben.*)

Ich weiß schon, dass Sie diesen Bericht nicht schreiben. Ich nehme an, dass Ihre Abteilung ihn gelesen hat.

Es heißt noch Mitarbeiter und nicht MitarbeiterInnen. Wir haben heute einen weiteren Bericht vorliegen, der ist ebenfalls von einem Kollegen von Ihnen oder von einer Abteilung, der er vorsteht, verfasst, und dort wird sehr wohl und sehr konsequent die Bezeichnung männlich/weiblich oder in dem Fall geschlechtsneutral angeführt.

Im AMS-Bericht heißt es schon sehr wohl, dass unter den 1.521 Beschäftigten, die neu gegenüber dem Vergleichszeitraum angestellt wurden, 1.170 Frauen sind. Dies ist zumindest erwähnt worden.

Ja, Sie werden es schon erahnen. Angesichts der zahlreichen Ungereimtheiten und Unvollständigkeiten, die der Bericht enthält, werden wir dem nicht unsere Zustimmung erteilen. (*Beifall bei den Grünen*)

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Kölly** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir uns in den letzten Tagen den Wirtschaftsförderungsbericht des Landes zu Gemüte geführt haben, dann müssen wir erkennen, dass sich in den letzten Jahren nicht viel geändert hat und das Land nach wie vor den Weg der ausgetretenen Pfade geht.

Frau Landesrat Dunst ist leider nicht anwesend, wie überhaupt die ganze

Regierung zur Debatte nicht anwesend ist. Wirklich interessant! (*Abg. Ilse Benkö: Kaplan ist doch da!*) Er ist erst später gekommen. Wie wichtig die Wirtschaftsdebatte ist, ist ja wieder einmal klar und deutlich hier aufgezeigt. Es tut mir wirklich leid, dass man dem Hunger mehr frönt als eigentlich der Kompetenz des Landtages.

Die Frau Landesrat hat sich vor rund einem Jahr darüber beschwert, dass in der Agrarpolitik der Europäischen Union große Landwirte bevorzugt und diese 80 Prozent der gesamten Förderung kassieren. Schon richtig, Frau Landesrat! Sie wird mir zuhören. Vielleicht haben Sie noch nicht bemerkt, aber ich darf Ihnen zur Kenntnis bringen, dass die Wirtschaftsförderungspolitik des Landes große Unternehmen, so genannte Leitbetriebe, bevorzugt und dass diese mehr als 80 Prozent der gesamten Fördersumme kassiert haben.

Ihnen und Ihren Kollegen auf der Regierungsbank ist es offenbar entgangen, dass die SPÖ gemeinsam mit der ÖVP dieses Prinzip des Förderwahnsinns zu Gunsten Großer in der Wirtschaftspolitik im Burgenland seit vielen Jahren praktiziert. Sie sollten also nicht nach Brüssel schielen, sondern Ihre Forderungen hier im Land umsetzen. Es ist daher kein Wunder, dass wir trotz Milliarden-Förderungen mehr Arbeitslose als je zuvor haben, aber auch weniger Lehrlinge. (*Landesrat Kaplan: Auch mehr Beschäftigte!*)

Herr Landesrat, ich darf Ihnen ein paar Zahlen sagen. Wir beschwerten uns immer: Lehrlinge, Arbeitslose. Da lese ich in einer Zeitung, und das ist die „BF“ vom 9. Juli 2003: „Lehrlingszahlen im Burgenland sind um minus 21,8 Prozent zurückgegangen.“ An was liegt denn das?

Der Krawany würde drei einstellen, aber bekommt keine Lehrlinge. Das ist doch wirklich interessant, Herr Landesrat. Dort sollte man sich vielleicht Gedanken machen. Warum bekommt man die Lehrlinge nicht? Warum bekommt man diese nicht? (*Landesrat Kaplan: Da gebe ich Dir Recht.*)

Man schickt sie alle ins Gymnasium und in höhere Schulen. (*Landesrat Kaplan: Richtig!*) Das ist die Frage, Herr Landesrat! Da sollte man sich endlich einmal Gedanken machen. (*Landesrat Kaplan: Ich gebe Dir Recht!*)

Herr Landesrat, nur Klein- und Mittelbetriebe können im Burgenland eine große Zahl neuer und vor allem nachhaltiger Arbeitsplätze garantieren oder Lehrlinge ausbilden. (*Landesrat Kaplan: Wenn keiner ein Lehrling werden will, dann kann man keinen einstellen. Ich wüsste auch ein paar Betriebe, die welche einstellen würden.*)

Was tun wir dagegen? Wir müssen etwas dagegen machen, Herr Landesrat! (*Landesrat Kaplan: Sie werden alle auf höhere Schulen geschickt. - Abg. Mag. Vlasich: Die Matura machen sie ja gar nicht.*)

Herr Landesrat, das ist immer so. Wenn man Sie auf Fehler von der Vergangenheit oder der Zukunft aufmerksam macht. (*Zwischenruf: Ich gebe Dir 100-prozentig Recht.*) Okay! Na gut! Dann bin ich schon zufrieden. Aber was machen wir gemeinsam dafür, dass es anders wird? Das ist jetzt die entscheidende Frage! (*Abg. Mag. Vlasich: Imagehebung der Lehrlinge!*)

Gut! Führen wir keine Zwiesgespräche! Ich glaube, wir sollten uns zu dem Bericht 2002, Herr Landesrat, mit der Vergangenheit beschäftigen. Es sind letztlich nur

wirtschaftspolitische Geisterfahrer, welche nicht zurückschauen müssen, denn diese werden im Rückspiegel niemanden finden, der zum Überholen ansetzt. So hoffe ich zumindest.

Schon im Wirtschaftsförderungsbericht des Jahres 2001, Herr Landesrat, wurde angeführt, dass man mit der Errichtung von Thermalbädern den richtigen Weg beschritten hat. Ich gebe Ihnen Recht! Ich erinnere in diesem Zusammenhang jedoch noch einmal an das Debakel - an Stegersbach. Was hat man hier gemacht?

Die erst fünf Jahre alte Anlage hatte schon nach kurzer Zeit - und das wissen Sie auch ganz genau, Herr Landesrat - riesige Bauschäden in einer Gesamthöhe von fünf Millionen Euro. Die Rohre rosteten, mussten durch PVC-Rohre ersetzt werden. Das Gebäude ist schlecht wärmeisoliert, und das Wellenbecken ist instabil. Es wanderte jedes Jahr um einige Millimeter ab. (*Landesrat Kaplan: Es wird abgebaut.*) Auch die Fliesen sind schlecht verlegt, wodurch das Wasser nicht abrinnen konnte.

Das Land modernisiert jedoch jetzt die Therme Stegersbach und investiert dafür einen Betrag von zirka 29 Millionen Euro. Die WiBAG - nunmehriger Alleineigentümer der Therme Stegersbach - und das Land Burgenland verzichten großzügiger Weise auf eine Klage gegen den Bauherrn und damit auch auf den Betrag von fünf Millionen Euro. Frage: Geht es so wie bei der Bank Burgenland? Wie mit der Bank Austria? Was steckt hier dahinter?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Landesrat Kaplan: Das ist schon hundertmal gesagt worden.*) Das ist es! Sie wollen immer nicht die Vergangenheit hören. Aber leider Gottes wurden dort Millionen verbuttert und verpulvert und nicht in unsere Klein- und Mittelbetriebe gesteckt. (*Beifall bei der FPÖ - Landesrat Kaplan: Ich lebe in der Zukunft.*)

Wir leben in der Zukunft? Leider Gottes müssen wir auch die Vergangenheit aufarbeiten, so wie die Bank Burgenland und auch die Therme Stegersbach, Herr Landesrat. (*Landesrat Kaplan: Haben wir schon aufgearbeitet!*)

Haben wir noch nicht! Leider Gottes haben wir es noch nicht aufgearbeitet, und wir wissen ganz genau, dass uns das Geld von der Bank Burgenland fehlt. Fünf Milliarden Schilling, um das noch einmal zu unterstreichen. (*Abg. Ilse Benkö: Dies verfolgt uns noch Jahrzehnte.*) Was könnten wir alles mit diesen fünf Milliarden Schilling machen?

Wir debattieren im Landtag über Summen hin und her. (*Abg. Ilse Benkö: Schuldnerberatung!*) Wenn wir das Geld hätten, könnten wir einiges damit anfangen, Herr Landesrat. Ich glaube, dass hier die Mittel ... (*Landesrat Kaplan: Klagemauer!*) Herr Landesrat, das ist Ihr Ressort, falls Sie das noch nicht wissen. Das ist Ihr Ressort und Sie sind verantwortlich dafür. (*Landesrat Kaplan: Ich werde leicht überbewertet.*)

Ich bewerte Dich nicht leicht über, Du hast auch Deine positiven Seiten, selbstverständlich, Herr Landesrat. (*Landesrat Kaplan: Kommen wir zu den positiven Seiten!*) Ich komme auch zu diesen positiven Seiten, aber ich glaube, dass solche Dinge auch aufgezeigt gehören und das ist das Wichtigste für die Leute draußen; für die, die eigentlich den Kopf hinhalten müssen und die Steuern bezahlen.

Hier wird mit den Mitteln, Herr Landesrat, und mit den Steuergeldern nicht sorgsam



und zweckmäßig umgegangen - das ist meine Meinung -, was einen klaren Rechtsbruch darstellt. Dabei darf ich nicht vergessen, dass die WiBAG als Betreiber in Stegersbach selbst Förderungen zuspricht. Auch das ist meiner Meinung mehr als dubios.

Herr Landesrat, was sollen sich die Steuerzahler eigentlich denken, wenn Sie großzügig auf eine Klage gegen die Bauherren verzichten? Was steckt dahinter? Wer ist dem Herrn Rogner zu Dank verpflichtet oder vor allem weswegen? Warum verzichtet man auf fünf Millionen Euro, welche dem Steuerzahler gehören? Das wäre eine Frage. Ich hätte sie gerne einmal beantwortet. (*Abg. Ilse Benkö: Vielleicht sollten wir ihm das Komturkreuz mit Stern geben?*)

Die Vertreter des Landes im WiBAG-Aufsichtsrat, Herr Landesrat, sind Sie und der Herr Landeshauptmann und hätten schon längst Handlungsbedarf, hier Aufklärung zu betreiben. Was ist geschehen? Wieder einmal nichts! (*Abg. Ilse Benkö: Nichts!*)

Hohes Haus! Wir diskutieren diesen jährlichen Bericht über die Wirtschaftsförderungsleistung des Landes. (*Landesrat Kaplan: Wird immer besser!*) Leider nicht! Jährlich können wir allerdings nur festhalten, dass sich an der mangelnden Bereitschaft des Landes, Kleine wie Große zu fördern, absolut nichts geändert hat.

Unverändert ist unsere Kritik auch am Faktum, dass wirklich nachvollziehbare Details bei der Förderleistung den Abgeordneten vorenthalten werden. Kollege Vlasich hat es schon angesprochen. Im Gegensatz zu früheren Jahren wird zwar tabellarisch über die jeweilige Gesamtzahl, über Förderleistungen in unterschiedlichen Förderarten Auskunft gegeben, einen konkreten Überblick über die interessante Frage „Wer bekommt welche konkrete Investition?“ gibt es nicht. Dies ist nicht nachvollziehbar. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Vlasich*) So ist, Herr Kollege. Hinter dieser Methode steckt offensichtlich System. Man will der Öffentlichkeit nicht mehr sagen, was im Detail größeren Betrieben oder im Falle einem Kleinbetrieb gegeben wird.

Fest steht jedenfalls, dass nach wie vor etwa 80 Prozent der Fördersumme - Herr Kollege Tschürtz - höre mir auch zu (*Abg. Gossy: Herr Oberlehrer spielen!*) - 20 Prozent der Betriebe bekommen, während die restlichen 80 Prozent sich mit 20 Prozent der Förderleistungen zufrieden geben müssen. Das ist Faktum. Das wissen wir.

Eine seriöse Antwort, ob die Förderleistungen gut oder schlecht sind, kann doch nur ein seriöser Vergleich ergeben, indem man die jeweilige konkrete Förderquote von einem Kleinbetrieb mit einem größeren Investor vergleichen kann. (*Landesrat Kaplan: Prozentuell gleiche Förderung!*) Bei diesem unseriösen Bericht, den Sie da vorgelegt haben, ist das nicht möglich. So ist es einmal!

Für jeden burgenländischen Unternehmer, der eine Förderung beantragt, ist nämlich entscheidend, was er an tatsächlicher Investitionssubstanz erhält. Es genügt nicht aufzuzählen, wie viele große und kleine Betriebe im Land durch die vorliegenden Aktionen unterstützt wurden. Nochmals: Entscheidend ist tatsächlich der Erfolg der Förderquote und diese ist - wie gesagt - seriös nicht vergleichbar.

Um einen aktuellen Anlass für die Förderfreudigkeit von Niessl und Kaplan zu zitieren, verweise ich auf die Unterstützung des neuen Stegersbacher Thermenprojektes. Dort fördert man großzügig eine Tochtergesellschaft der Ersten Bank und als zweiten Gesellschafter die WiBAG - Seitenhieb Bank Burgenland!

Wieder das Gleiche. Dort die Bank Austria - hier die Erste. Kommen wir wieder in das Fahrwasser hinein? Das ist das Typische! Hier würde ich namens meiner Fraktion schon sehr heftig zum Ausdruck bringen, dass wir die Superkondition der Ziel 1-Förderung nicht an Banken oder die WiBAG verschenken dürfen, sondern dass wir die Mittel in erster Linie den burgenländischen Kleinunternehmen zur Verfügung stellen sollten, denn sie schaffen und erhalten Arbeitsplätze und bilden - wie vorher schon gesagt - Lehrlinge aus, und das ist entscheidend, und nicht an Großunternehmen, die sich nach der 10-jährigen Frist in Billigstlohnländer verabschieden, Herr Kollege Gossy. Das ist leider so. Da sind wir uns doch einig. (*Abg. Schmid: Hätten wir die Therme Lutzmannsburg nicht aufbauen sollen?*)

Da sind wir uns einig! Die Therme Lutzmannsburg ist hervorragend! Aber was passiert denn dort, Herr Kollege? Man baut ein riesiges Monsterhotel hin und macht den Kleinen, Selbständigen, Privaten Konkurrenz.

Was passiert in den nächsten Jahren, Herr Kollege Schmid? (*Abg. Schmid: Werten Sie es ab!*) Denken Sie einmal nach, was bei der Post passiert ist! Genauso kommt es dort auch. Das sage ich Ihnen nur. (*Abg. Schmid: Das haben Sie alles abgedreht.*) Herr Kollege Schmid, da baut man ein Monsterhotel hin. Super! Herrlich! In 10 Jahren, wenn wir noch hier herinnen sitzen würden, werden wir sagen, der Kölly hat Recht gehabt.

Es passiert eines, dass wir Konkurrenz zu den Klein- und Privatunternehmen werden. (*Landesrat Kaplan: Ich sitze in zehn Jahren nicht mehr hier.*) Sie werden nicht mehr hier sitzen. Hinter mir die Sintflut, das weiß ich schon, Herr Landesrat Kaplan.

So wird es sich leider Gottes abspielen, und das sollten wir überdenken. In Stegersbach ein Monsterhotel, in Lutzmannsburg ein Monsterhotel! Dort gibt es Gott sei Dank private Unternehmen, die investiert haben, welche dementsprechend auch mit Fördergeld ihre Hotels hingestellt haben, aber es wird ein Konkurrenzkampf entstehen. Wir werden uns alle noch wundern.

Dann wird die 100-prozentige Tochter dort mit den Preisen heruntergehen, und somit müssen die Privaten auch herunter. Leider Gottes wird es dann passieren, dass es dort oder da Konkurse gibt. Das ist leider Gottes die Wahrheit, und das wissen wir, nur dürfen wir es nicht sagen. Das ist das große Problem, Herr Landesrat. Hier sollte man ein Umdenken herbeiführen. (*Abg. Ilse Benkö: Weiß das der Herr Landesrat auch?*)

Ich glaube schon, dass er es weiß. Er sagt, in ein paar Jahren geht er. Hinter mir die Sintflut! Das ist leider Gottes das Problem. (*Landesrat Kaplan: Das hast Du gesagt.*) Er hat es nicht gesagt! (*Landesrat Kaplan: Ich gehe erst in 10 bis 15 Jahren!*)

Das wird mich freuen. Das wird mich wirklich freuen, weil - wie gesagt - die positiven Seiten muss man auch sagen: Es ist im Tourismus etliches passiert, und das muss man auch dem Landesrat Kaplan zugute halten; natürlich mit allen Fraktionen in dieser Regierung beziehungsweise im Landtag.

Man darf nicht immer schlecht machen und wegwischen, sondern es ist auch etwas Positives passiert. Wir wollen als Opposition nur aufmerksam machen, was in Zukunft passieren kann, um dem vorzubeugen, wie Bank Burgenland et cetera. Leider Gottes sind auch andere große Minusgeschichten, wie Müllverband, passiert über die man

nachdenken sollte, um derartigem vorzubeugen. Ich glaube, das wäre der richtige Weg, aber ich komme noch darauf zurück.

Gott sei Dank gibt es jetzt einen Burgenländischen Landes-Rechnungshof. Die WiBAG und vor allem die Aktivitäten rund um die WEBU sind hier wieder eine Vergangenheitsgeschichte. Der jetzt erschienene erste Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes stimmt mich zuversichtlich, dass auch hier, ohne Rücksicht auf Ansehen und Person, die Wahrheit an das Licht der Öffentlichkeit gebracht wird. Ich bin gespannt, was der Rechnungshof über die WEBU zu berichten weiß.

Über dieses Unternehmen wurden Tochtergesellschaften gegründet, welche einen Wert von 100 Millionen Schilling, in Schilling, repräsentierten und jonglierten. Einziges Ziel war dabei, das Lukrieren von Fördergeldern von der Europäischen Union. Ich erinnere Sie heute wieder daran, dass die WEBU-Anteile der Firma Glöckner 1999 um einen Schilling an die Firma Alta weitergegeben wurden. Die Bank Burgenland und die Bank Austria sind als neues Beispiel zu nennen.

Etwa zum gleichen Zeitpunkt wurde auf das Privatkonto des Glöckner-Gesellschafters Erich B., das werdet Ihr kennen, ein Betrag von 7,5 Millionen Schilling für Leistungen im Zusammenhang mit dem Wirtschaftspark Heiligenkreuz überwiesen, welche offensichtlich nie erbracht wurden. Die Überweisung jedoch erfolgte noch am selben Tag der Rechnungslegung.

Das, meine Damen und Herren, glaube ich, ist sicher nicht die richtige Geschäftspraxis. Tatsächlich muss ich noch dazu sagen, erfolgte die Abrechnung für den Wirtschaftspark jedoch schon 1997. 1997 - 1999 denken wir nach, was dazwischen alles passiert ist. Auch das, Herr Landesrat Kaplan, ist ein Blick in die Vergangenheit, der jedoch für die Betroffenen weitreichende Konsequenzen für die Zukunft haben wird. (*Landesrat Kaplan: In die Zukunft und nicht in die Vergangenheit schauen. Eben nach vorne schauen.*)

Wir schauen schon auch in die Zukunft.

Herr Präsident! Hohes Haus! Im Wirtschaftsförderungsbericht wird weiters ausgeführt, dass zahlreiche neue Arbeitsplätze geschaffen wurden und noch mehr Arbeitsplätze gesichert wurden. Tatsache ist aber auch, dass wir es, trotz milliardenschwerer Ziel 1-Förderungen, nicht geschafft haben, die Arbeitslosigkeit zu bekämpfen, dass wir es schon gar nicht geschafft haben, Herr Landeshauptmann, unsere Pendler ins Land zurückzuholen, was Sie immer mit der Pendlerrückholaktion ankündigen. Es ist nichts geschehen! Leider Gottes ist sie in die verkehrte Richtung gegangen.

Wir hatten vor zwei, drei Jahren 37.000 Pendler. (*Landeshauptmann Niessl: Das Technologiezentrum Neusiedl.*) Ich komme noch dazu. Zu den Technologiezentren komme ich ein bisschen später. Da komme ich schon noch dazu. (*Landeshauptmann Niessl: Biotechnologie!*)

Bio machen wir auch. Aber, mehr wird nicht geschafft. Dafür, glaube ich, dass wir es mit gemeinsamen Anstrengungen hier, im Hohen Haus, schaffen können. Wir müssen uns nur zusammensetzen, diskutieren, um es zu schaffen. Wir sollten aber nicht einzelne,

parteipolitische Spekulationen immer wieder anstellen. *(Landeshauptmann Niessl: Biotechnologie ist nicht parteipolitisch!)*

Herr Landeshauptmann, diese Probleme, die wir hier haben, sind ja eigentlich hausgemacht. Das wissen Sie doch ganz genau. Das gesamte Konzept dieser Leitbetriebe und dieser Großmannsucht ist kläglich gescheitert, das wissen wir alle, denn seit 40 Jahren, Herr Kollege Gossy, stellt die SPÖ den Landeshauptmann, falls Sie das nicht wissen. *(Landeshauptmann Niessl: 40.000 Beschäftigte sind somit vorhanden.)*

Mit den Fördergeldern haben wir hier einiges hineingesteckt. Na herrlich. Aber, wenn ich mir anschau - *(Landeshauptmann Niessl: 40.000 Arbeitsplätze wurden geschaffen.)*

40.000 Arbeitsplätze. Österreichweit haben wir natürlich auch etwas geschaffen. Deshalb sagt man, die Bundesregierung ist schuld, weil da alles geht. Jetzt brüsten wir uns immer, dass hier 40.000 Arbeitsplätze geschaffen wurden. *(Landeshauptmann Niessl: Wir haben 10 Prozent mehr Arbeitsplätze als österreichweit geschaffen.)*

Wir sind Ziel 1-Gebiet und haben in den letzten Jahren natürlich sämtliche Möglichkeiten an Förderungen, Gott sei Dank, ausgeschöpft. Das muss man auch dazu sagen. Das ist auch positiv zu bewerten. Aber, ich komme auch zu den Technologiezentren, Herr Landeshauptmann. Genau das ist doch der Punkt. In jedem Bezirksvorort brauchen wir ein Technologiezentrum - *(Abg. Ilse Benkö: Neutal?)*

Interessant. Wer braucht das tatsächlich? Ich weise auf Neutal hin. *(Landesrat Kaplan: Das kommt mir alles sehr bekannt vor. Das ist wahrscheinlich eine Rede vom letzten Jahr.)*

Aber, es hat sich doch nichts geändert, Herr Landesrat, das ist das Problem. Ich kann die Rede zehn Jahre lang verwenden, wenn Sie zehn Jahre noch da sind. Weil es geschieht doch nichts, Sie ändern sich nicht! *(Landesrat Kaplan: Neue Argumente braucht das Land!)* Das ist das Problem. Ich glaube wir sollten hier *(Landesrat Kaplan: Neue Kräfte braucht das Land.)* wirklich einmal neue Kräfte und frischen Wind hineinbringen. *(Landesrat Kaplan: Er ist ein würdiger Nachfolger für den Wagner. Der hat auch immer das Gleiche gesagt, - Allgemeine Heiterkeit)*

Nein, Herr Landesrat, frischer Wind gehört hinein. Das, glaube ich, wäre das Interessante. Aber, nicht ablenken vom Technologiezentrum, Herr Landesrat.

Neutal, wie wunderbar. Was haben wir denn hier für Firmen drinnen? Wie viel Technologie haben wir denn in Neutal? Wie viel haben wir? Da gibt es eine Rechtsanwaltskanzlei, *(Abg. Tschürtz: Fünfer-Bau.)* eine Steuerberatungskanzlei, eine Swimmingpool-Firma, einen Fußballverein und nicht zu vergessen die Damenmannschaft von Dörfel. Das ist Technologie? Aber gut, das habe ich nicht gewusst, Schwimmbad - ist eine Technologie? *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Das ist mir eigentlich neu. Ich glaube, man sollte klipp und klar sagen, dass dies ein Bürogebäude ist und sonst nichts. *(Allgemeine Unruhe)* Und dies zu billigsten Quadratmeterpreisen. Das hat Herr Kollege Vlasich schon angezogen, was in Wien ist, und was im Burgenland passiert.

Jetzt wandern sogar diese Firmen auch schon weg, das ist ja ganz interessant; die wir vormals von den anderen Gemeinden abgesaugt haben. Das ist wirklich interessant. Die hat man nämlich von den Gemeinden weggelotst. *(Landesrat Kaplan: Das kann man doch nicht so sehen.)*

Na ja, genug damit, weil in jeder Gemeinde, wo ein Betrieb abgesaugt wird, das tut ihnen weh, das muss man auch klar sehen. Das ist genau das Problem, was wir hier haben. Ich lasse mir schon einreden: Das Technologiezentrum Neusiedl ist okay. Ich lasse mir auch Güssing einreden. Das ist hervorragend. Auch positive Seiten sind hier zu sehen. Aber, ich glaube nicht, dass Jennersdorf - *(Landesrat Kaplan: Es gibt noch kein Technologiezentrum in Jennersdorf. - Allgemeine Unruhe)* Neutal ein Technologiezentrum ist. In Eisenstadt haben wir das gleiche Problem. Ich darf nur darauf hinweisen, Herr Landesrat: Hier wurde ein Mobilkom-Zentrum eingerichtet. Die suchen dann qualifizierte Arbeitsplätze. Interessant. Was haben die damals bezahlt, Herr Kollege Gossy? Da hat es die wilde Diskussion gegeben. Schlussendlich hat man ein paar Schilling bezahlt. *(Landesrat Kaplan: Das ist doch Technologie. - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)*

Das ist Technologie? Herr Landesrat Kaplan, ein Mobilkom-Zentrum ist nicht Technologie. Das muss ich auch klipp und klar sagen. Ich glaube, hier sollte man tatsächlich umdenken und die Fördergelder wirklich in Klein- und Mittelbetriebe investieren.

Ich komme nochmals darauf zurück. Die meisten Arbeitsplätze schaffen und sichern Klein- und Mittelbetriebe. Sie zahlen auch brav Steuern und bilden Lehrlinge aus. Das, glaube ich, wird unserer Meinung nach in Zukunft auch im Burgenland wichtiger werden. *(Landesrat Kaplan: Wie gesagt ein würdiger Nachfolger für den Wagner!)*

Na selbstverständlich. Es hilft ja nichts. Man muss immer das Gleiche predigen. *(Landesrat Kaplan: Der Wagner hat auch immer das Gleiche gesagt.)* Steter Tropfen höhlt bekanntlich den Stein. Ich hoffe, dass das auch bei Ihnen, Herr Landesrat, passiert. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren! Die burgenländische Wirtschaftspolitik ist eine Politik der schleichenden Verstaatlichungen, das wissen wir auch. Die WiBAG ist - *(Allgemeine Heiterkeit - Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Wer ist die WiBAG, Herr Kollege Schmid? Wer ist die WiBAG? Wem gehört die WiBAG, Herr Kollege Schmid? Wissen Sie das? *(Abg. Tschürtz: Sagen Sie es!)* Wem gehört die WiBAG? Na, wem gehört nun die WiBAG? *(Abg. Tschürtz: Wem gehört sie? Es ist eine 100-prozentige Tochtergesellschaft des Landes.)* Wem gehört sie? Erklären Sie mir, wem die WiBAG gehört. *(Abg. Schmid: Sie gehört doch nicht dem Staat.)*

Entschuldige, Herr Kollege Schmid, das ist, leider Gottes, bei der Post ein bisschen anders, aber, was soll man machen. Leider Gottes ist die WiBAG das größte Unternehmen des Landes geworden. *(Landesrat Kaplan: Aber ein sehr tüchtiges und gesundes Unternehmen.)*

Super! Sie spricht gleichzeitig sich selber die Förderungen zu. Das ist überhaupt eine interessante Vorgangsweise. Das ist ganz toll, was man da macht. Meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Zwiesgespräche bei den Abgeordneten)* Ich glaube, eine derartige Politik kann von der FPÖ Burgenland nicht mitgetragen werden.

Daher werden wir dem Wirtschaftsförderungsbericht des Jahres 2002 nicht zustimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Andrea Gottweis.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Andrea Gottweis** (ÖVP): Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren Abgeordneten! Der Wirtschaftsförderungsbericht 2002 unter der Zahl 18 - 352, erstellt von der Abteilung 3 - Finanzen und Buchhaltung, damit das auch einmal klar ist, liegt vor. Wie jedes Jahr gibt er Anlass zu heftigen emotionalen Diskussionen.

Der Bericht unterscheidet sich in Aufmachung und Form nicht signifikant vom Vorjahresbericht. Bei der Anzahl der entschiedenen Förderfälle unterscheidet sich heuer dieser Bericht doch dramatisch. Wurden im Vorjahr 2.156 Fälle aufgelistet, so waren es im Jahre 2002 lediglich 613. Vor allem und da gebe ich Ihnen Recht, Herr Kollege Kölly. Bei den Fördermaßnahmen, die in erster Linie die Klein- und Kleinstbetriebe in Anspruch nehmen, bei der Aus- und Weiterbildung und bei der Gründungsbeihilfe gab es wenig entschiedene Fälle. Vor allem die hohe Anzahl der Euro-Umstellungsförderungsmaßnahmen, die heuer nicht mehr relevant war, ist natürlich auch weggefallen. *(Landesrat Kaplan: Das wird sich bald ändern, wenn die neuen Richtlinien gelten.)*

Laut Auskunft der WiBAG konnten diese Fälle nicht bearbeitet werden, da die dafür notwendigen Richtlinien erst von der EU und vom Ministerium bestätigt werden mussten. In einigen Tagen, so hofft man, wird diese Richtlinie dann unterschrieben sein. Es wird somit dann auch möglich sein, an die zuständigen Unternehmen das Geld auszubezahlen.

Bei den betroffenen Jungunternehmern stößt das natürlich auf schweres Unverständnis, denn man sieht ganz einfach nicht, dass das Geld für eine bestimmte Fördermaßnahme vorgesehen sein muss, sondern man sieht das Gesamtbudget. Diese Maßnahmen machen ohnehin nur einen Bruchteil des Gesamtbudgets aus. Diese Firmen sehen das natürlich als Betroffene, wenn sie auf einige 1.000 Euro warten müssen, natürlich nicht ein, obwohl ich schon sagen muss, dass diese jedes Jahr vorgebrachten Diskussionen des Auseinanderdividierens von Groß- und Kleinunternehmen so nicht stimmt. Denn wenn man sich die Förderquoten anschaut, kann man nicht behaupten, dass Kleinbetriebe weniger Förderung bekommen als große Betriebe. Natürlich, wenn man die effektiven Zahlen betrachtet, dann ist es natürlich ein Unterschied, weil Großbetriebe in Relation auch mehr investieren und deshalb so mehr Förderung bekommen.

Aber, geschätzte Damen und Herren Abgeordneten, der Kollege Vlasich hat es bereits erwähnt: Das Burgenland weist eine sehr positive Entwicklung auf. Sowohl beim Wirtschaftswachstum, wo wir mit einem Plus von 1,2 Prozent weit über dem Österreichdurchschnitt im Vorjahr lagen, als auch bei den Produktivitätssteigerungen, mit einem Plus von 5,8 Prozent, wie auch bei den Beschäftigten liegen wir besser als das gesamte Bundesgebiet. Wiewohl wir auch im Burgenland und österreichweit, ja wie europaweit zur Zeit, unter dem Problem des verlangsamten Wachstums leiden.

Wir befinden uns in einer so genannten Konjunkturdelle. Die Konjunkturprognosen in den letzten Tagen haben eben gezeigt, dass sowohl in Deutschland, dem für uns wichtigsten Markt, als auch in Österreich, die Konjunkturprognosen nach unten revidiert werden mussten. Die Diskussionen in den letzten Tagen und Wochen haben auch bei Fachleuten gezeigt, dass es nicht so leicht ist, ganz einfach dagegen sofort Maßnahmen zu setzen. Herr Professor Streissler hat auf die Frage, was man dagegen tun kann geantwortet: „Ja, eigentlich gar nichts, außer ein bisschen gute Stimmung zu verbreiten.“ Ich glaube, dass das auch notwendig ist, dass wir jetzt mit Optimismus und auch Elan versuchen, an die Situation heranzugehen und ganz einfach auch bei den Unternehmen, aber auch bei den Kunden, eine positive Stimmung zu verbreiten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Bundesregierung versucht natürlich durch notwendige Reformmaßnahmen, die vielleicht in schlechteren Zeiten eher verstanden und auch mit mehr Vehemenz vertreten werden, und, die natürlich auch über mehrere Konjunkturzyklen hinwirken, Österreich fit zu machen. Ich habe diese Maßnahmen in sechs Gebote zusammengefasst, weil diese Gebote doch ganz allgemein gültig sind und natürlich auch für das Burgenland und für unseren Wirtschaftsförderungsbericht gelten.

Als erstes Gebot: Das Reformgebot - Allein die demographische Entwicklung der Bevölkerung, aber auch die kontinuierliche Zunahme der Lebenserwartung zwingen zum Handeln. Man muss ganz einfach sagen, dass in den letzten zehn Jahren die Lebenserwartung um drei Jahre zugenommen hat. Auch die wenigen Geburten machten eine Pensionssicherungsreform hier notwendig. Es werden auch weitere Schritte notwendig sein, die im Herbst mit der Harmonisierung der Systeme und mit der Entwicklung eines Modells der Mindestpension für alle natürlich folgen müssen.

Ein wichtiges Augenmerk, das von der Regierung verfolgt wird, ist der Aufbau der zweiten und dritten Pensionssäule durch die Mitarbeitervorsorge, aber auch durch die private Zukunftsvorsorge. Reformen im Bereich der Verwaltung müssen mit Vehemenz weitergeführt werden, denn dort ist die einzige Möglichkeit, auch mit Einsparungen etwas zu erreichen. Ich hoffe durchaus, dass mit dem von uns heute diskutierten Thema des Konvents ein Beitrag geleistet wird, und dass es hier durch die Neuaufteilung der Aufgaben zwischen Bund, Ländern und Gemeinden auch zu Einsparungen kommen wird.

Im Burgenland gibt es auch eine Verwaltungsreformgruppe die tagt, und die auch versucht, durch die Beschleunigung der Abläufe und Verfahren Einsparungen zu erzielen. Das Burgenland hat es in den letzten Jahren, dank der Möglichkeiten, die sich durch die Ziel 1-Förderung ergaben, geschafft, ganz einfach eine Strukturreform des Wirtschaftsstandortes Burgenland einzuleiten. Es ist gelungen, durch diese vielen Leitbetriebe, Herr Kollege Gossy, eine Entwicklung in Gang zu setzen. Da war es eben der Bau der sechs Technologiezentren mit einer Investitionssumme von 89 Millionen Euro. Hier hat man es geschafft, 1.000 Quadratmeter vermietbare Flächen zu schaffen und Firmen in das Burgenland zu bringen, um auch ganz einfach hier Arbeitsplätze zu schaffen. Aber auch die Investitionen in die burgenländischen Thermen, mit 92 Millionen Euro, haben im Umfeld dieser Leitbetriebe zu einer allgemeinen Hebung des Qualitätsstandards im Bereich Beherbergungsgewerbe und Gastronomie geführt. Ich war gestern sowohl in Bad Tatzmannsdorf, als auch in Lutzmannsburg.

Wenn man durch diese Ortschaften fährt, dann sieht man ganz einfach die Dynamik der Entwicklung, wie schön diese Orte geworden sind, wie man sich um den

Gast bemüht und wie auch jeder Einzelne im Ort, jeder Greißler, jede Tankstelle, jeder Kleinstbetrieb auch von dieser Entwicklung profitiert. Ich glaube, das war die Entwicklung, die man im Burgenland gesehen hat, und die auch so erfolgreich war. *(Beifall bei der ÖVP)*

Aber, es kommen ständig neue Herausforderungen auf uns zu. So haben wir auch Themen, die auf uns zukommen, wie die Ladenöffnung, zu diskutieren und hier ganz einfach auch auf die neuen Erfordernisse zu reagieren. Herr Kollege Gossy, wenn Sie im letzten NOWA-Report schreiben, dass die Regierung jetzt die Ladenöffnungszeiten im Rahmen der Budgetbegleitgesetze ändert, und dass es in Zukunft möglich sein wird, von fünf bis 21 Uhr und am Samstag von fünf bis 18 Uhr die Geschäfte aufzusperren, dann ist das nur ein Teil der Wahrheit. Aber, ich glaube, Sie wissen ganz genau, dass es eine Länderermächtigung gibt und dass die Möglichkeit besteht, einzuschränken, aber auch die auszuweiten, nämlich die Wochenöffnungszeit von 66 auf 72 Stunden zu erhöhen. Aber, es liegt in der Kompetenz der Länder. Die Länder sollen aufgrund ihrer regionalen Bedürfnisse diese Entscheidung vornehmen. *(Abg. Gossy: Es gibt auch einen Antrag dahingehend. - Zwiegespräche bei den Abgeordneten)*

Ich glaube, dass das ganz wichtig ist, dass wir auch in einer Randlage auf die Erfordernisse, die von außen auf uns zukommen reagieren und dementsprechend auch agieren können. Sie können nicht alles auf die böse Bundesregierung abschieben und sagen: Die da oben, die sind so böse, und wir, die Armen, können nichts dagegen machen. Ich sage Ihnen nur: *(Abg. Gossy: So ist es doch. Sie sind doch die Bösen da oben in Wien und nicht wir.)* Der Adressat wurde verfehlt. Retour an den Absender damit!

Als nächstes Gebot möchte ich das Nachhaltigkeitsgebot anführen. - Auf der Bundesebene steht die Budgetpolitik in den Jahren 2003 und 2004 durchaus vor einer doppelten Herausforderung. Einerseits, die Konsolidierung erfolgreich fortzusetzen und gleichzeitig auch dem Konjunkturabschwung entgegenzuwirken. Das gesamte Defizit wird heuer auf 1,3 Prozent des BIP anwachsen. Für 2004 ist das Ziel formuliert, das Defizit auf 0,7 Prozent des BIP zurückzuführen.

Zudem wurde aber auch in den letzten Jahren und heuer der budgetäre Spielraum genutzt, um Konjunkturbelebungsprogramme zu setzen und Impulse für die Wirtschaft zu starten. Auch im Land ist es heuer wieder möglich, ein ausgeglichenes Budget zu präsentieren. Der Finanzlandesrat Bieler wird heute noch die Budgetrede halten. Wir haben heute schon in den Medien lesen können, dass es ein ausgeglichenes Budget geben wird. Aufgrund der Möglichkeit der Auflösung von Rücklagen und der Zweckbindung bei der Wohnbauförderung ist es wieder möglich, dieses Null-Defizit zu erreichen.

Was die Bank Burgenland und die Haftungsverpflichtungen anbelangt, so möchte ich mich schon fragen, ob die Erfüllung der Bedingung der Haftungsverpflichtung in erster Linie durch die Einsetzung unserer Landesimmobilien, so, wie Herr Landesrat Bieler es schreibt, sinnvoll ist? Wenn man sein Haus so quasi verkaufen und zurückleasen muss, ob das wirklich eine so sinnvolle Maßnahme darstellt? Wir wissen, dass es notwendig ist, aber ob diese Maßnahme als sinnvoll betrachtet werden kann, das will ich bezweifeln.

In den letzten Jahren wurden gewaltige Fördermittel eingesetzt, um diese Impulse zu erreichen. Da diese Fördermittel zum Großteil auch gebunden und zu 80 Prozent auch schon ausgeschöpft sind, hat der Bund dem Burgenland im Vorjahr eine



Sonderfinanzierung in der Höhe von 30 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Es geht auch aus dem Bericht hervor, dass derzeit schon vier Projekte über diese Sonderfinanzierung forciert und derzeit weitere zwei Projekte auch über die Fonds finanziert werden. Die Landesförderung, also die Kofinanzierung für die 30 Millionen, wird durch die WiBAG und das Land noch aufzubringen sein.

Das dritte Gebot lautet: Mehr ökosoziale Marktwirtschaft - Das heißt, wir bekennen uns zur notwendigen Privatisierung. Im Bund hat die Bundesregierung einen klaren Privatisierungsauftrag an die ÖIAG erteilt und möchte ganz einfach unter Einhaltung bestimmter Gesetze eine hohe Wertsteigerung des Unternehmens und einen möglichst hohen Erlös erzielen. Aber auch die österreichischen Interessen wahren, die Arbeitsplätze erhalten, zusätzliche schaffen, aber auch die Entscheidungszentrale in Österreich erhalten, die diese Unternehmen privatisiert.

Auch wir im Burgenland treten für die Totalprivatisierung der Bank Burgenland ein. Auch der Rückzug, und da stimme ich mit Ihnen wieder überein, Herr Kollege Kölly, des Landes und der WiBAG aus diversen Beteiligungen muss in Angriff genommen werden. Man muss sich sehr wohl den Zeitpunkt überlegen, wann man solche Privatisierungen durchführt, nämlich, wann es günstig ist, aber immer das Ziel vor Augen haben, dass es nicht Aufgabe des Landes sein kann Unternehmer zu sein, sondern dass diese Impulse, die gesetzt werden, dann auch wieder privatisiert werden müssen.

Ich bin froh, dass es jetzt die Möglichkeit gibt, und das geht aus dem Bericht hervor, dass wir den burgenländischen Unternehmern durch den Athena-Fonds Risikokapital zur Verfügung stellen können. Hier sind auch private Geldmittel mit dabei. Es werden strenge Richtlinien und ein professionelles Fondsmanagement angesetzt, das nur mehr an ertragreiche Projekte Geld vergibt. Wie im Bericht angeführt gibt es bereits einige Projekte, wo sich der Fonds beteiligt hat und wo in den letzten Wochen und Monaten auch schon die dementsprechenden Zuzählungen stattgefunden haben.

Ziel der Bundesregierung ist es, die Abgabenquote auf 43 Prozent zu senken. Erste Schritte in Richtung Entlastung der Betriebe durch die Halbierung des Steuersatzes auf nicht entnommene Gewinne für Personengesellschaften und Einzelunternehmen wurde realisiert, wie auch der Wegfall der 13. Umsatzsteuervorauszahlung zusätzliche Liquidität für die Kleinbetriebe schafft und vor allem ein unnötiges Ärgernis für viele Betriebe wegfällt.

Wichtig ist ganz einfach, dass in dieser Zeit unternehmerische Initiativen ermutigt werden, aber durch direkte Unterstützung und Fördermaßnahmen auch der Aktionsradius von KMU's erweitert wird. Im Jahr 2002 gab es österreichweit um 6,5 Prozent mehr Unternehmensgründungen. Auch im Burgenland gibt es von 1995 bis heute 2.950 Neugründungen. Ich glaube, dass das schon eine Folge der intensiven Förderung und Unterstützung der Jungunternehmer ist.

Das vierte Gebot ist das Vollbeschäftigungsgebot - Denn sozial ist, was Arbeit schafft! In den letzten Jahren schritt die Tertiärisierung des Beschäftigungssystems weiter voran. Markante Beschäftigungsrückgänge gab es sowohl bundesweit, sowie hier im Burgenland, bei der Sachgütererzeugung, minus 15.100 im vorigen Jahr, und im Bereich der öffentlichen Verwaltung, beim Verkehr und bei der Nachrichtenübermittlung, auch ein Minus von 8.800 Personen. Wiewohl die Anzahl der Gesamtbeschäftigten im letzten Jahr

leicht gestiegen ist mit 0,2 Prozent und 3,1 Millionen Gesamtbeschäftigte in Österreich ergab.

Im Burgenland ist die Situation ähnlich. Wir haben es in den Jahren 1996 bis 2002 geschafft, zusätzliche 6.800 Arbeitsplätze zu schaffen, haben aber im Produktionsbereich auch über 1.300 verloren. Die ständige Jammerei, und ich verstehe nicht, Herr Kollege Kölly, dass Sie da jetzt auch so mitjammern, wie schlecht die Situation am Lehrstellenmarkt ist, gehört schon zur Tagesordnung. Natürlich, jeder arbeitslose Jugendliche ist einer zu viel, aber im europäischen Vergleich liegen wir mit der niedrigsten Jugendarbeitslosigkeit noch immer am ersten Platz.

Es sind zwar die Lehrlingszahlen in den letzten Jahren im Burgenland zurückgegangen, aber, wenn man sich das Verhältnis der Geburten oder der jetzt 15-jährigen zu den Lehranfängern oder zu den Lehrlingen insgesamt anschaut, dann sieht man, dass dieses Verhältnis knapp unter oder über 30 Prozent liegt und es hier keine eklatanten Abweichungen in den letzten zehn Jahren gegeben hat. Österreichweit liegt natürlich der Prozentsatz derjenigen die, aus dem Dualen System kommen bei 40 Prozent. Das wäre natürlich eine Marke, die wir auch im Burgenland anstreben sollten. Ich muss aber schon sagen, dass es im Burgenland für viele Berufe keine Möglichkeit zur Ausbildung gibt und deshalb natürlich auch bei uns dieser Wert etwas darunter liegt.

Dass dieses Jammern vom Herrn Arbeiterkammerpräsident bis hin zur Wiedereinführung einer Lehrlingsstiftung im Burgenland führt, ich glaube, von dem können wir uns verabschieden, das wird es nicht mehr spielen, denn ich habe schon mehrmals darauf hingewiesen, dass diese Form auf Dauer nicht leistbar ist und auch sicher keine zukunftssichere Ausbildungsmöglichkeit darstellt. *(Abg. Gertrude Spieß: Das Geld liegt nicht auf der Straße!)*

Insgesamt wird die Mobilität am Arbeitsmarkt größer. 1,5 Millionen Menschen pro Jahr wechseln den Arbeitsplatz und deshalb wurden auch im Jahr 2003 die Mittel für die aktive Arbeitsmarktpolitik mit einem Plus von 14 Prozent enorm angehoben. Das ist das höchste Niveau, das jemals in Österreich erreicht wurde. Auch im Burgenland versucht man jetzt diesen Weg zu gehen. Wir werden es hoffentlich schaffen, eine Implacmentstiftung einzurichten, wo aufgrund von Bedürfnissen von Unternehmern Qualifizierungen vorgenommen werden und wo wirklich aufgrund eines Bedarfs auch dann speziell qualifiziert werden kann.

Ich komme nun zum fünften Gebot, dem Innovationsgebot - Die Forschungsquote wird sich durch gezielte Anstrengung doch langsam erhöhen. *(Abg. Mag. Vlasich: Hoffentlich. Das wäre gut.)* Ziel ist es, im Jahr 2006 2,5 Prozent des BIP zu erreichen. Die Ausgaben des Bundes erreichten 2002 1.405 Millionen Euro, ein Plus von 4 Prozent. Der größte Teil kam natürlich von der Wirtschaft und von den Unternehmungen mit 1.700 Millionen Euro. Im heurigen Jahr ist es natürlich aufgrund der budgetären Knappheit nicht möglich, diese Mittel auszuweiten. Aber im nächsten Jahr, 2004 und 2005, wird es zusätzliche 600 Millionen Schilling Euro geben. *(Abg. Mag. Vlasich: Fachhochschulen!)*

Aus der Halbzeitbewertung der Ziel 1-Förderungen, die von ARC Seibersdorf-research GmbH durchgeführt wurde, geht hervor, dass es bei der Verbesserung des Zugangs zur IT-Infrastruktur und zu den IT-Dienstleistungen, aber bei der Entwicklung von Clustern im Burgenland durchaus Probleme und Schwierigkeiten gibt, dass es zwar zu einer sehr hohen Mobilität und zu einer großen substanziellen Auswirkung gekommen ist,

bei den Projekten aber der Kompetenzaufbau insgesamt sehr gering ist. Das liegt sicher auch an unserer kleinbetrieblichen Struktur, wo einerseits die finanziellen, aber auch die personellen Ressourcen nicht in dem Ausmaß vorhanden sind. Ich möchte dem Kollegen Vlasich Recht geben, wenn er sagt, dass die Fachhochschulen, vor allem in diesem Bereich, was Forschung anbelangt, einen sehr wichtigen Bereich im Burgenland darstellen.

Denn erst durch die Gründung der Fachhochschulen ist es gelungen, dementsprechendes geistiges Potential im Burgenland aufzubauen und zu schaffen. Ich sehe es als durchaus gefährlich und bedrohlich, wenn durch interne Intrigen und Machtspiele die derzeit im System vorhanden sind, solche mühsamen Schritte gefährdet werden. Ich sehe durchaus die Wichtigkeit der Fachhochschulen, was die Forschungs- und Entwicklungsprojekte im Burgenland betreffen. Denn hier ist es wirklich ganz einfach möglich, mit der Wirtschaft vor Ort Projekte zu starten. Diese Projekte waren in den letzten Jahren durchaus sehr erfolgreich.

Sehr kritisch wird vom Seibersdorfresearch das Ziel des Abbaues von Disparitäten von Nord und Süd betrachtet. Es wird darauf hingewiesen, dass der Süden natürlich überproportional gefördert wird, dass aber aufgrund der Kleinheit des Projektvolumens jedoch kein wesentlicher Beitrag zum Abbau des Nord-Süd-Gefälles zu erwarten ist.

Man sieht durchaus die Schwierigkeiten und den unheimlichen Einsatz der Förderstellen und des Landes um hier ganz einfach einen Abbau zu schaffen, dass aber die vorhandene Struktur es sehr schwierig macht hier kurzfristig Erfolge zu leisten.

Das sechste Gebot ist eines der wichtigsten, nämlich das Internationalisierungsgebot. Das heißt, wir müssen über die Grenzen schauen. Die Exporte, ich möchte auch positive Schlagzeilen erwähnen, sind derzeit die letzte Bastion des Wachstums in Österreich. Die Ausfuhren haben im ersten Quartal mit einem Plus von 2,8 Prozent durchaus zum Wachstum in Österreich beigetragen. Wermutstropfen ist sicher der Einbruch der Exporte nach Ungarn mit einem Minus von 12 Prozent. Hier ist vor allem auch der Rückzug der Multis ein Problem für die ungarische Volkswirtschaft, wenn Betriebe ganz einfach in den Osten weiterwandern und somit ganz einfach als Exportland nicht mehr in dem Ausmaß für Österreich zur Verfügung stehen.

50 Millionen Euro werden im nächsten Jahr von der Bundesregierung als Internationalisierungsinitiative zur Verfügung gestellt. Aber auch die burgenländische Wirtschaft hat durch die Ostöffnung extrem profitiert. Im Jahr 2002 betrug das Exportvolumen 809 Millionen Euro. Das war eine Steigerung in den letzten zehn Jahren um 100 Prozent. In den MOEL-Staaten betrug die Steigerung 220 Prozent. Aufgrund einer aktuellen IMAS-Studie erwartet sich die Industrie durchaus höhere Exportchancen in den nächsten Jahren, mit 64 Prozent. Das geht natürlich einher mit den durchgeführten Direktinvestitionen von burgenländischen Unternehmen in Ungarn und in den Nachbarstaaten. Dabei erfolgte seit 1990 eine Steigerung um 1.600 Prozent.

Durch die Erweiterung steht ein riesiger Markt vor unserer Haustür. 280.000 Burgenländern stehen 1.000.000 Westungarn gegenüber. Aktuelle Studien, die vor einigen Wochen präsentiert wurden, zeigen durchaus interessante Daten, dass nämlich die Westungarn derzeit schon doppelt so viel bei uns einkaufen, wie die Burgenländer in Ungarn. Ich glaube, dass es sehr wichtig ist, dass das transportiert wird, damit unsere

Betriebe einerseits die Angst und die Scheu verlieren und andererseits aber auch motiviert sind, in den Export zu gehen.

Die Wirtschaftskammer versucht die Betriebe durch Projekte wie ARGE 28 auf diese Erweiterung und auf zusätzliche Exporte vorzubereiten, um auch die Chancen, die sich bieten, in den nächsten Jahren nützen zu können. Denn erfolgreich zu sein, setzt klare Ziele und den brennenden Wunsch voraus, sie zu erreichen. In diesem Sinne stimmt die ÖVP-Fraktion dem Wirtschaftsförderungsbericht 2002 zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Zu Wort gemeldet ist nun der Herr Abgeordnete Dr. Moser.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Moser** (SPÖ): Herr Präsident! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich möchte versuchen, nachdem jetzt schon sehr detailreich gesprochen wurde, ein bisschen Zeit einzubringen. Jemand hat über die Politik gesagt, die Politik sei die Kunst des Möglichen. Als Praktiker könnte man anfügen, manchmal hat man den Eindruck es ist auch die Übung der Wiederholung. Vor allem bei den wirtschaftlichen Debatten ist es immer so, dass die Auseinandersetzung was die Frage der Groß-, Klein- und Mittelbetriebe betrifft, eine Auseinandersetzung ist, die immer stattfindet. Ich denke mir, wir sollten diese Auseinandersetzung etwas beiseite stellen.

Ich glaube auch nicht, dass man sagen kann, dass das Konzept der Leitbetriebe gescheitert ist. Das kann man nur so sehen, wenn man es so sehen will, entgegen der Fakten und Tatsachen. Wenn man die Wirtschaft betrachtet, Herr Kollege Kölly, Sie kommen selbst aus der Wirtschaft, dann muss uns bewusst sein, dass die Wirtschaft eine Symbiose zwischen großen, kleinen und mittleren Betrieben ist. Heute sind schon viele Vergleiche angesprochen ... *(Abg. Kölly: Die Fördergelder sind ungerecht verteilt!)*

Herr Kollege Kölly, heute sind schon viele Vergleiche angesprochen worden. Ich selber bin mit Vergleichen sehr sparsam. Gestatten Sie mir ausnahmsweise einen Vergleich aus dem in letzter Zeit so beliebten Bereich des Fußballs. Da könnte man sagen, dass eine gute und erfolgreiche Mannschaft aus großen, kleinen und mittleren Stars und Könnern besteht.

In der Wirtschaft ist es ganz genauso, und hier wie dort kann man eigentlich nur gemeinsam und nicht gegeneinander gewinnen. Wenn man in dem Fall auseinander dividiert, dann verliert man gemeinsam und gewinnt kein Match. Ein guter Trainer - und das ist, glaube ich, die Lehre, die man daraus ziehen soll - appelliert nicht an den Neid seiner Fußballer, dass der eine mehr verdient als der andere, oder weniger, sondern er appelliert an den Ehrgeiz seiner Spieler. Wir sollten an den Ehrgeiz all unserer Betriebe in der Wirtschaft appellieren, Großes zu leisten und zustande zu bringen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Der Bericht zur Wirtschaftsförderung umfasst im Wesentlichen drei Punkte. Kerne dieses jährlichen Berichtes, den wir immer wieder zu behandeln haben, sind einerseits die Wirtschaftsförderungsmaßnahmen, die bei uns gesetzt werden, die damit verbundene finanzielle Belastung des Landes, die Tätigkeit und Gebarung des Wirtschaftsförderungs fonds und der Bericht der WiBAG, der in diesen Bericht miteingebettet ist.

Man sollte sich auch mit dem allgemeinen Teil ein bisschen beschäftigen, denn der allgemeine Teil in diesem Bericht skizziert die Situation des Burgenlandes, die Rahmenbedingungen und die historische Entwicklung. Denn man kann die heutige wirtschaftliche Situation nicht nur punktuell diskutieren, sondern man muss auch betrachten, wie es dazu gekommen ist. Gerade in den letzten Tagen, war im Zusammenhang mit einem traurigen Ereignis davon die Rede, wie sich das Land entwickelt hat. In diesem Bericht, der die Schwächen der historischen Ausgangsposition beschreibt, die Randlage, den Eisernen Vorhang, sind zwei markante Fakten angeführt, die nachhaltig die Rahmenbedingungen für unser Burgenland geändert haben. Man kann außer Streit stellen, was da drinnen steht. Das eine ist die Frage der Ostöffnung vor mehr als zehn Jahren. Dadurch wurden die geopolitischen Rahmenbedingungen für das Burgenland total geändert. Zum Zweiten, natürlich die beiden Ziel 1-Perioden von 1995 bis 1999 und von 2000 bis 2006. Der in den letzten Tagen viel zu früh verstorbene Landeshauptmann Karl Stix ist zu Recht mit dieser Entwicklung in Zusammenhang gebracht worden.

Ich kann mich noch erinnern, es ist zwar schon über zehn Jahre her, was damals ein Kollege von mir, der gerade aus Brüssel zurückgekommen ist, gesagt hat: „Überall belächelt man das Burgenland, weil es absolut ausgeschlossen ist, dass das Burgenland Ziel 1-Gebiet wird.“ Niemand hat das für möglich gehalten. Das war eine große Vision, die zum Wohl dieses Landes Wirklichkeit geworden ist. Diese Vision ist nur mit Landeshauptmann Karl Stix verbunden, weil er diese Vision zur Realität hat werden lassen. Dafür müssen wir ihm sehr dankbar sein. *(Beifall bei der SPÖ)*

Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass eine offensive Wirtschafts- und Konjunkturpolitik dem Burgenland sehr viel gebracht hat. Die Erfolge werden im Detail aufgelistet. Beschäftigungszuwächse, eine gute Entwicklung in der Kaufkraft, die Wirtschaftskraft hat sich gesteigert, die Produktivität ist in der Industrie besser geworden, aber auch im Gewerbe und auch der Tourismus ist gesteigert worden.

Aber gerade der letzte Punkt ist einer wo man kurz Halt machen sollte und vielleicht nachdenken sollte. Wir haben jetzt eine Entwicklung, die nicht mehr so sprunghaft ist, wie in der Vergangenheit. Gerade das heurige Jahr zeigt eine sehr unterschiedliche Entwicklung in den einzelnen Monaten. Ich denke darüber sollten wir nachdenken.

In meinen wirtschaftspolitischen Reden der letzten ein, zwei Jahre, habe ich immer versucht die wirtschaftliche Situation auch ein bisschen kritisch zu hinterfragen. Denn es nützt nichts, wenn wir auf unser Burgenland schauen und sagen, wie gut wir im Burgenland Wirtschaftspolitik machen, denn wir sind keine autonome oder autarke Insel. Wir sind heute mehr denn je in ein wirtschaftspolitisches Umfeld eingebettet. Das besteht natürlich aus unserer Bundessituation. Darüber hinaus müssen wir natürlich auch zur Kenntnis nehmen, dass wir bei uns vielfach ein positives Bild haben, aber auf der anderen Seite fehlen wichtige Impulse. Ich glaube, dass die österreichische Wirtschaftspolitik insgesamt zu wenig aktiv ist, und dass der Kampf gegen die Arbeitslosigkeit insbesondere die Jugendarbeitslosigkeit in diesem Land zu wenig stattfindet.

Die Kompetenz des Finanzministers, möchte ich ein bisschen kritisch anmerken, dass diese wohl mehr im Bereich des Schönen angesiedelt ist. Da wird auch ein Aspekt der heutigen Mediengesellschaft sichtbar, wenn die Politik immer mehr zu einem Marketingprodukt degeneriert, wo eine aufwendige Beratung und teures Marketing den

Inhalt des Produktes ersetzen soll. Ich glaube das ist nicht möglich. Man kann natürlich eine gewisse Zeit das Produkt an den Mann oder an die Frau bringen. Gewisse Mängel dieses Produktes können kaschiert werden. Aber wenn umfassende Mängel auftreten, scheint das Produkt offenbar nicht mehr das Geld wert zu sein. Gott sei Dank ist die Gewährleistungsfrist noch nicht abgelaufen.

Man könnte das mangelhafte Produkt zurückgeben, denn wie sollte man sich um die Wirtschaft und um die Arbeitslosigkeit kümmern, wenn man mit sich selbst beschäftigt ist. Dabei ist der Aggregatzustand der Selbstverliebtheit nahtlos in den Aggregatzustand der Selbstbeschäftigung übergegangen. Notwendig wäre etwas anderes, nämlich eine wirklich gestaltende Wirtschaftspolitik, sowie Maßnahmen zur Konjunkturbelebung und nicht der Ausverkauf profitabler Bereiche an Freundeskreise. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte wieder zum Bericht zurückkommen. Ich glaube, dass in diesem Bericht zur Wirtschaftsförderung sinnvolle Strukturmaßnahmen für das Burgenland enthalten sind, das muss unterstrichen werden. Das ist eben der Sinn des wirtschaftlichen Gestaltens, dass man beispielsweise auch in so genannten sanften Bereichen, wie es im Bericht unterstrichen wird, Wirtschafts- und Arbeitsmarktpotentiale weckt. Etwa im Bereich der Umweltpolitik, der Umwelttechnik oder im Bereich der Kulturwirtschaft. Auch den Schwerpunkt erneuerbare Energie halte ich für einen wichtigen Bereich, der dick unterstrichen werden muss.

Die Betonung des Burgenlandes als Schnittstelle für die neuen Länder, des neuen Europa, halte ich für richtig. Nur auch hier wird wiederum ein kritischer Unterton mit eingepackt. Österreich hat in den letzten Jahren leider einiges dazu getan, das Vertrauen in diesem Punkt nicht zu stärken. Wenn dieser Tage wieder Meldungen kommen, dass Abgeordnete im Parlament gegen die EU-Erweiterung stimmen wollen, dann ist das auch wieder eine Maßnahme, die kein Vertrauen schafft. Sondern Österreich sollte sich darauf konzentrieren, genauso wie das Burgenland - wir haben uns immer konzentriert gute Nachbarn zu sein - mit den Nachbarn zusammenzuarbeiten, denn nur wenn man das macht, wird man auch wirtschaftlichen Nutzen davon ziehen. Aber es geht nicht nur darum. Wir sind und wollen gute Nachbarn in diesem neuen Europa sein.

Noch eine Schwerpunktsetzung erscheint mit wichtig: Die Betonung innovativer und technologiebetonter Geschäftsfelder. Vielleicht noch ein paar kleine Details zum Schluss, zu den Haftungen. Wir haben per 31. Dezember 2002 einen Gesamtstand von rund 111 Millionen Euro gehabt. Das entspricht einer Verringerung, denn ein Jahr zuvor waren es noch rund 124 Millionen Euro. Von den Haftungen sind im Jahr 2002 rund 560.000 Euro schlagend geworden, das entspricht einem Gesamtprozentsatz von ungefähr 0,4 Prozent. Ich glaube, das ist ein Prozentsatz der sich durchaus sehen lassen kann.

Beim Wirtschaftsförderungsfonds konnte ein Überschuss mit rund 25.000 Euro für Wirtschaftsförderungsmaßnahmen erzielt werden. Von den insgesamt 252 Förderungsansuchen konnten 231 positiv im Bereich des Gewerbes und der Industrie abgewickelt werden. Die ausgeschüttete Fördermenge betrug 3,8 Millionen Euro. Dadurch wurden rund 46 Millionen Euro an Investitionsvolumen ausgelöst. Laut Bericht, es sind ja sehr viele Statistiken und Aufstellungen enthalten, konnten rund 3.000 Arbeitsplätze gesichert, beziehungsweise neu geschaffen werden. Beim Tourismus waren es 116 positive Ansuchen, das Fördervolumen betrug zirka 2,3 Millionen Euro, das

Investitionsvolumen 17 Millionen Euro. Dadurch konnten zirka 600 bis 700 Arbeitsplätze geschaffen, beziehungsweise gesichert werden.

Rundum Daten und Fakten, die sich sehen lassen können. Wir werden daher diesem Bericht die Zustimmung erteilen können. Danke. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Kaplan.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Kaplan**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst für die positiven Beiträge bedanken, die hier geliefert wurden. Ich glaube die burgenländische Wirtschaft hat sich das verdient. Ich glaube, dass sich das Burgenland, das wurde auch in den beiden letzten Wortmeldungen betont, im wirtschaftlichen Bereich sehr positiv entwickelt hat. Das ist überhaupt keine Frage.

Kritik belebt die Sinne. Konstruktive Kritik habe ich gerne. Wenn sich die Kritik immer wiederholt, dann wird es irgendwann einmal fad, aber okay, es soll so sein. Um der Wahrheit die Ehre zu geben, die beiden letzten Redner, die Kollegin und der Kollege, haben bereits auf die Zahlen und Ziffern hingewiesen. Ich möchte vielleicht noch einmal sagen, weil hier ständig Diskussionen schon über Klein- und Großbetriebe geführt werden. Ich führe diese Diskussion seit 1996. Der Gabriel Wagner, Erfinder von Lutzmannsburg, wie ich jetzt gehört habe, hat das immer wieder gebetsmühlenartig herunterbetet.

Draußen, möchte ich sagen, hat sich diese Diskussion versachlicht. Ist auch keine Überraschung, denn es gibt heute fast keine Betriebe, die nicht irgendwo an diesem Fördertopf mitpartizipiert haben. Ich möchte jetzt nur noch drei, vier Zahlen nennen.

In der zweiten Ziel 1-Periode konnten wir 318 Ziel 1-Projekte fördern und nach WiföG 1.106. Das sind insgesamt zirka 1.400 Betriebe, die gefördert wurden. Also wenn Sie in der Lage sind, mir 1.400 Großbetriebe zu nennen, dann wäre ich sehr glücklich. Ich stimme ganz überein mit dem Manfred Moser, der gemeint hat, eine erfolgreiche Wirtschaftsregion kann nur dann bestehen oder nur erfolgreich sein wenn es große und kleine Betriebe miteinander gibt, da gibt es kein Gegeneinander. Auch von Andrea Gottweis wurde schon gesagt, dass der Prozentsatz bei den Förderungen immer der gleiche ist.

Es gibt Richtlinien und diese Richtlinien werden beim Kleinen genauso angewendet wie beim Großen. Wir haben seit dem Jahr 2000 733-mal Gründungsbeihilfe beschlossen. Wir haben bei der Aus- und Weiterbildung von Unternehmen und leitenden Angestellten 1.356 Förderfälle. Im Bereich der innovativen Maßnahmen haben wir 204 genehmigte Förderfälle. Diese Förderung erhält man, wenn sich der Unternehmer entschließt, ins Internet zu gehen. Das sind nur einige wenige Zahlen die natürlich bei den Wirtschaftskennzahlen den entsprechenden Niederschlag finden.

Wenn Sie das österreichische Wirtschaftswachstum mit dem burgenländischen vergleichen, dann liegen wir ungefähr um 100 Prozent über dem österreichischen. Wenn Sie sich das Beschäftigungswachstum anschauen, so lagen wir im Jahre 2002 auf dem

ersten Platz. Das ist kein Zufall, sondern das ist ganz einfach der Verdienst der burgenländischen Klein- und Mittelbetriebe. Die Diskussion 1994/1995 war vielleicht berechtigt. Wir alle haben ein bisschen Angst gehabt und jeder hat gesagt: „Was werden wir in dieser großen EU tun?“ Heute kann man mit Fug und Recht sagen, dass unsere Unternehmer die Chancen, die sich ergeben haben, wirklich genützt haben. Sie sind viel besser, als wir es uns erwartet haben. Wir sollten sie nicht krankjammern, sondern im Gegenteil, wir sollten versuchen das Positive herauszuklauben. Es gäbe so viel Positives. *(Abg. Kölly: Das haben wir gesagt!)*

Herr Kollege Kölly, das muss ich überhört haben. Beim Positiven haben Sie nur einmal kurz Luft geschöpft. Das haben Sie überblättert. Weil Sie die Technologiezentren immer ausführen. Vielleicht könnte man den Begriff anders nennen, aber das Konzept ist aufgegangen. Dass wir heute in Eisenstadt das größte Technologiezentrum haben mit Nokia und mit General Electric, das sollten wir nicht verschweigen auf das sollten wir stolz sein. Wer hätte das dem kleinen Wirtschaftsstandort Burgenland vor 1995 je zugemutet? Natürlich niemand. Man könnte zum Beispiel auch Güssing in die Auslage stellen. Die einzige energieautarke Stadt in Österreich. Hunderte Leute kommen aus ganz Europa um zu schauen was es da gibt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Das müsste man verkaufen, das ist unser aller Erfolg. *(Abg. Dr. Salz: Ein schönes Einkaufszentrum haben sie auch!)*

Das Gute sollte man nicht verschweigen. Wir haben die INTERREG-Möglichkeiten bestmöglichst genutzt. Wir sind dabei, uns auf den 1. Mai 2004 mit diesen INTERREG-Mitteln gut vorzubereiten.

Schauen Sie sich einmal um, was alles passiert ist was sich wirklich verändert hat, auch im Tourismusbereich. Wir haben die Naturparke geschaffen. Ich muss ehrlich sagen, wie wir sie gemacht haben war ich auch nicht so überzeugt. Heute sehe ich, dass diese vier Naturparke wirklich ein Juwel sind. Sie sind zum Teil grenzüberschreitend. Sie werden gestürmt, sie boomen, möchte ich fast sagen.

Genau das ist im Tourismusbereich gefragt, Erlebnisurlaub. Die Städter kommen heraus und wollen sehen und angreifen. Bei uns können sie das tun. Wir haben hier wirklich sehr viel Gutes getan. Warum wir immer die Leitprojekte schlecht machen, ist mir etwas unverständlich. Denn ich weiß nicht, ob Sie alle noch in Erinnerung haben wie diese Projekte entstanden sind. Natürlich wäre es uns lieber gewesen, wenn sie ein Privater gebaut hätte.

Wir haben gesucht, aber sie sind eben nur sehr dünn gesät. Herr Kollege Kölly, in Lutzmannsburg haben wir noch vor der EU angefangen, also vor 1995, in Stegersbach haben wir lange gesucht, viele sind gekommen, letztendlich ist uns der Herr Rogner „dazwischengekommen“, kann man heute sagen. Wir waren froh, dass wir ihn gehabt haben. Er wurde aber so behandelt wie jeder andere Private. Beim Privaten kann ich nicht sagen: „Jetzt bekommst Du eine Förderung und jetzt schau ich was Du in Deiner Firma tust,“ „Na schmeck's“ das geht ganz einfach nicht. Das ist beim Herrn Rogner auch nicht gegangen.

Ich glaube, dass diese Leitprojekte sehr wohl dazu beigetragen haben, die Wirtschaftskraft unseres Landes zu stärken. Was wäre gewesen, wenn wir in Lutzmannsburg nicht gebaut hätten. Dann hätten sich rundherum die Privaten nicht



ansiedeln können. Auch wenn Sie jetzt das Hotel verdammen. Es gibt einen Masterplan, der besagt, dass wir dort ungefähr 1.000 Betten brauchen, damit es wirklich wettbewerbsfähig ist. Jetzt kommen wir auf diese 1.000 Betten hin.

Als wir den Spatenstich für das Thermalbad gemacht haben, haben zum Teil auch die Lutzmannsburger gelacht und gefragt, ob wir keine andere Verwendung für das Geld haben. *(Abg. Kölly: Wagner hat schon vorher gesagt, dass das gut geht!)* Wagner Gabriel wird nunmehr als Erfinder von Lutzmannsburg dargestellt. Nur hat er immer dagegengestimmt. Das dürfte er vergessen haben. Aber ich nehme ihm das nicht übel, ich bin froh, dass er gegangen ist.

Denn daher erspare ich mir die Diskussion mit ihm, weil die war wirklich nicht herzerreißend. In Stegersbach war es genauso. Aber eines möchte ich schon sagen, Herr Kollege Kölly, sollten Sie irgendwo einen reichen Onkel aus Amerika haben, einen Unternehmer, wer immer das ist, der zum Beispiel einen Therme kaufen möchte, es gibt solche Leute und sie kommen auch laufend, so sind wir gerne bereit, sie wieder zu veräußern. Das Land will keine Thermalbäder führen. Wir wollen nicht Technologiezentren führen. Wir haben den Impuls geliefert. Wenn es jetzt gelingt, die Braut so „aufzumäskerln“, dass wir sie gut verkaufen können, werden wir andere Dinge tun.

Das ist das Ziel. *(Abg. Dr. Salzl: Ihr habt etwas gebaut, was Ihr nicht verkaufen könnt!)* Herr Kollege, wir haben nicht gebaut was wir nicht verkaufen können. Wir haben etwas gebaut, was in der Region, Herr Kollege Salzl, notwendig war und für das mittlere Burgenland lebensnotwendig war. Es herrscht eine Aufbruchstimmung, die es vorher nicht gegeben hat. Lutzmannsburg spielt eine große Rolle. Für Sie in Halbturn ist das vielleicht nicht so wichtig. Sie wollen, wie ich weiß, kein Thermalbad haben. Wir sind froh, dass wir im mittleren Burgenland eine Therme haben. Wir sind froh, dass wir auch die anderen haben. *(Beifall bei der ÖVP)* Also so gesehen, glaube ich, dass sich der Wirtschaftsbericht durchaus sehen lassen kann.

Ich möchte den Mitarbeitern der WiBAG danken. Ich glaube, dass sie gute qualifizierte Mitarbeiter sind. Ich glaube, dass die Lösung mit der WiBAG wirklich eine gute war. Viele der Betriebe die ins Land gekommen sind, haben uns das bestätigt. Wir sind unbürokratisch und wir handeln rasch. Wer rasch hilft - hilft doppelt.

Die eine oder andere Firma gäbe es im Burgenland nicht, wenn wir so unbürokratisch gehandelt hätten wie die anderen Regionen. Denn wir wissen, dass heute Betriebsansiedlungen so stattfinden, dass man eben in Europa herumschaut wo es einen möglichen Standort gibt und wer dann entsprechend handelt und agiert bekommt den Zuschlag. Ich könnte Ihnen einige Firmen aufzählen. Ich habe bei Pressekonferenzen sehr oft erlebt, dass sich neue Firmen ausdrücklich für diese Vorgangsweise bedankt haben. Ich möchte daher unseren Mitarbeitern in der WiBAG ein herzliches Dankeschön sagen. Ich bin überzeugt, dass sich die burgenländische Wirtschaft auch auf den 1. Mai 2004 sehr gut vorbereitet. Das wird auch in den Wirtschaftskennzahlen den entsprechenden Niederschlag finden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz:** Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Salzl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Herr Präsident! Ich habe mich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Bitte. Ihre Redezeit ist mit fünf Minuten begrenzt.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ) (*fortsetzend*): Nachdem der Herr Landesrat gesagt hat, der Norden will keine Therme, möchte ich tatsächlich berichtigen. Der Norden will sehr wohl eine Therme. Dort haben sich Gemeinden zusammengeschlossen, um sogar auf ihre Kosten eine Machbarkeitsstudie zu bezahlen und in Auftrag zu geben. Die Entwicklung einer Therme im Norden des Burgenlandes wird selbstverständlich vorangetrieben. Herr Landesrat, das sollte sich bereits bis zu Ihnen herumgesprochen haben. (*Landesrat Kaplan: Ich kritisiere die Therme nicht!*)

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. (*Abg. Loos: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Jahresbericht 2002 der Landesregierung über die Wirtschaftsförderung des Landes Burgenland wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

**4. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag (Beilage 569), mit dem der Jugendbericht 2002 der Landesregierung zur Kenntnis genommen wird (Zahl 18 - 355) (Beilage 575)**

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Berichterstatter zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Rechtsausschusses betreffend den Beschlussantrag, Beilage 569, mit dem der Jugendbericht 2002 der Landesregierung zur Kenntnis genommen wird, Zahl 18 - 355, Beilage 575, ist Herr Landtagsabgeordneter Thomas.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter **Thomas**: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss und der Rechtsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Jugendbericht 2002 der Landesregierung zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Juli 2003, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt, stellte den Antrag auf Eingang in Diskussion und Beschlussfassung.

Nach meiner Wortmeldung wurde dieser Bericht einstimmig zur Kenntnis genommen.

Namens des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses und des Rechtsausschusses stelle ich somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Jugendbericht 2002 der Burgenländischen Landesregierung wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Danke Herr Abgeordneter. Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Mag. Vlasich** (Grüne): Verehrte Damen und Herren! Der Jugendbericht 2002 der Burgenländischen Landesregierung wird von den Grünen zur Kenntnis genommen. Allerdings möchte ich vorher schon noch einige Bemerkungen dazu anstellen. Der Bericht umfasst 45 Seiten auf denen einerseits die allgemeine Bildungs- und Ausbildungssituation dieses Arbeitsmarktes für Jugendliche dargestellt wird und andererseits auch die Aktivitäten rund um die Förderung. Es gäbe sicherlich eine Möglichkeit die Förderaktivitäten des zuständigen Referenten genauer unter die Lupe zu nehmen, doch angesichts der gegenwärtig angespannten Situation am Arbeitsmarkt möchte ich mein Augenmerk auf diesen Bereich des Berichtes legen.

Zunächst einmal zum Erfreulichen. Wenn man sich die Arbeitslosenstatistik anschaut fällt auf, dass von den 1.269 Jugendlichen im Alter zwischen 15 und 25 Jahren die 2002 arbeitslos waren, nur 154 mit Maturaabschluss vorgemerkt waren. 1.105 von den arbeitslosen Jugendlichen hatten keine Matura. Nun was ist daran so erfreulich? Natürlich nicht die Arbeitslosenzahlen, sondern die Tatsache, dass immer mehr Jugendliche einen Maturaabschluss anstreben und dass dabei der Mädchenanteil immer höher wird. Das ist wenigstens ein Indiz dafür, dass sich der Frauenanteil auch später in den Betrieben auf qualifizierten Arbeitsplätzen steigern wird.

Ein Wermutstropfen dabei ist, dass in den berufsbildenden höheren Schulen der Mädchenanteil, abgesehen von der HAK, sehr niedrig ist. Da müsste noch mehr Informationsarbeit geleistet werden um die Mädchen auch auf andere Berufe als Büroberufe einzustimmen. Denn die neueste Arbeitslosenstatistik weist gerade im Bürobereich eine Steigerung der Arbeitslosen aus. Angesichts dieser Zahlen wundert uns dann auch nicht, dass die Zahl der Lehrlinge von Jahr zu Jahr um etwa fünf Prozent abnimmt. In absoluten Zahlen hatten wir 1997 noch 1.022 Lehrlinge, im Vorjahr nur noch 826 Lehrlinge im ersten Lehrjahr.

Diese Entwicklung hängt auch damit zusammen, dass es immer weniger Lehrstellenangebote gibt. Im Schnitt standen den 185 Lehrstellensuchenden nur 76 offene Stellen gegenüber. Damit ist die Situation für die jungen BurgenländerInnen im Vergleich zum österreichischen Durchschnitt noch schlimmer. Da haben wir auf 2.749 offene Stellen 4.713 BewerberInnen, also weniger als eins zu zwei. Trotz dieser Faktenlage sehen die Jugendlichen optimistisch in die Zukunft, heißt es in diesem Bericht. Laut den Ergebnissen aus einem Workshop an dem etwa 30 Jugendliche teilgenommen haben, wird vor allem eines von der Politik erwartet: Rahmenbedingungen für eine glückliche Jugend zu schaffen. Das heißt konkret, eine funktionierende Jugendinfrastruktur zu schaffen.

Dazu zählen sowohl Freizeiteinrichtungen mit eigenen Räumen um die Freizeit entsprechend miteinander verbringen zu können, aber auch die Bereitstellung von zukunftssträchtigen Ausbildungsmöglichkeiten. Das wird als größtes Problemfeld angesehen. Deshalb überkommt mich große Sorge, wenn ich sehe, dass die Jugendarbeitslosigkeit schon wieder gestiegen ist, wenn ich sehe, dass dort am meisten gespart wird, wo es die Bildung und Ausbildung unserer Jugend trifft. Wenn Werteeinheiten gestrichen werden, was zu übergroßen Klassen in den Schulen führt, was wir heute schon gehört haben, oder die Wahlpflichtfächer an Schulen gestrichen werden müssen. Gleichzeitig sehen wir hilflos zu, wenn die Bundesregierung Milliarden für den Ankauf von Abfangjägern ausgibt sowie ohne mit der Wimper zu zucken und trotz heftigster Proteste und schlüssiger Argumente Stundenkürzungen vornimmt. (*Abg. Tschürtz: Sind nur die Abfangjäger daran schuld? - Abg. Dr. Salzl: Steindl! - Abg. Gossy: Steindl kriegt einen Abfangjäger.*) Herr Kollege, die Bundesregierung kann sich da schon ein bisschen bei der Nase nehmen und überlegen, was von diesen Mitteln, die dorthin fließen werden, in die Ausbildung der Jugendlichen gesteckt werden könnte, wenn Sie jetzt sagen, Frau Kollegin, dass wir uns die Lehrlingsstiftungen abschminken können, was werden die Jugendlichen dann wohl wirklich machen? Was ist zu tun? Wie können wir diese Situation verbessern, sodass die Lehrstellenangebote erhöht werden und die Lehrstellensuchenden entsprechende Arbeitsplätze und entsprechende Ausbildungsmöglichkeiten finden?

Trotz dieser Maßnahmen des AMS haben wir die ernüchternden Zahlen über die Jugendarbeitslosigkeit im Burgenland gehört. Die neuesten Zahlen: Mehr als 1.000 Jugendliche sind ohne Job, obwohl sich mehr als 200 - laut Bericht des AMS - in einer Ausbildungs- oder Beschäftigungsmaßnahme befinden. Die Arbeitslosigkeit bei den Jugendlichen ist im Vergleich zum Vorjahr um 18,1 Prozent gestiegen. Das ist ein Alarmsignal, das wir nicht übergehen dürfen. Nicht weniger schlimm wird es laut Aussagen der Arbeiterkammer den jungen Lehrstellensuchenden ergehen. 200 offene Stellen sollen 500 Lehrstellensuchenden gegenüberstehen. Die Situation erinnert mich sehr an jene, die wir schon voriges Jahr in diesem Hohen Haus diskutiert haben.

Wenn Sie sich erinnern, am 21. März des Vorjahres haben wir eine EntschlieÙung betreffend ein Lehrlingsförderungsprogramm hier beschlossen. Damals waren über 200 Lehrstellensuchende zum Jahresende 2001 Anlass dafür, dass wir im Landtag darüber diskutiert haben. Wir haben eine EntschlieÙung gefasst, wo unter anderem steht: „Ausbildungscluster und Ausbildungsverbände zwischen Unternehmen zu schaffen, um die Lehrlingsausbildung zu fördern; einen Fonds zur Unterstützung der Lehrlingsausbildung zu schaffen; Lehrlingsstiftungen zu schaffen - selbstverständlich; ein Maßnahmenkonzept zur umfassenden Reform des Berufsschulwesens unter Berücksichtigung der Installierung einer Vollzeitberufsschule anzudenken; eine umfassende möglichst frühzeitige Berufsinformation der SchülerInnen durch AMS und auch in den Schulen selbst vorzunehmen.“

Nun stehen wieder hunderte junge Menschen ohne Hoffnung auf eine Lehrstelle da. Was haben Sie bisher getan in der Regierung, seit der Landtag diesen Beschluss gefasst hat? Wo sind die Ausbildungscluster der Betriebe? Wo bleibt die Einführung einer Vollzeitberufsschule, wenn das herkömmliche duale Ausbildungssystem immer mehr versagt?

Für Arbeitsminister Bartenstein ist die Sache klar: „Absolut unerfreulich“ seien die aktuellen Zahlen, so Bartenstein. Nach Ansicht Bartensteins schlägt sich die

Wachstumsschwäche nun am Arbeitsmarkt nieder. Er habe nach den April-Zahlen, als es keinen Anstieg der Arbeitslosenzahlen gab, gehofft, dass die Talsohle erreicht sei.

In einer Aussendung des Wirtschaftsministeriums verwies Bartenstein auf den „ausgezeichneten Platz“ Österreichs im Ländervergleich hin. (*Abg. Dr. Salzl: Wo ist das Burgenland?*) Laut Eurostat lag Österreich im Mai mit einer Arbeitslosenrate von 4,3 Prozent nach Luxemburg und den Niederlanden auf Platz drei, so eine Meldung des ORF.

Unsere arbeitslosen Jugendlichen und Lehrstellensuchenden im Burgenland wird diese Aussage sicherlich massivst beeindrucken. Angesichts der Arbeitsmarktlage für die Jugendlichen und der daraus resultierenden Arbeitslosigkeit samt fehlender Perspektive müssen wir auch befürchten, dass der Drogenmissbrauch nicht automatisch zurückgehen wird.

Der vorliegende Bericht weist zwar dem Burgenland im Bereich der so genannten harten Drogen eine gute Bilanz aus. Wir haben Gott sei Dank keinen Drogentoten zu verzeichnen. Allerdings hört man auch bei uns ... (*Abg. Tschürtz: Was haben wir nicht zu verzeichnen?*) Keine Drogentoten im Burgenland! Hört vielleicht doch zu! Oder kommen die Schallwellen nicht durch? (*Abg. Tschürtz: Ich habe „keinen Drogenanstieg“ verstanden.*)

Nein, das habe ich schon auch gelesen; möglicherweise ist es kein Anstieg des Konsums, sondern nur die Zahl der Anzeigen. Jetzt zurück zu den Drogentoten. Man hört auch, dass das Heroin im Burgenland nicht mehr außer Reichweite ist, und das macht mich schon sehr betroffen.

Auffallend ist, wie gesagt, die Zahl der Anzeigen nach dem Suchtmittelgesetz. Um 16,3 Prozent mehr Personen wurden nach dem Suchtmittelgesetz angezeigt als voriges Jahr. Das bedeutet in absoluten Zahlen: Eine Steigerung von 671 auf 781 Einzelpersonen. Das sind mehr als 100 Personen mehr.

Diese Tatsache wird natürlich noch erschreckender, wenn man bedenkt, dass österreichweit die Anzeigen nur um 1,18 Prozent angestiegen sind. Die Gründe für den Anstieg im Burgenland werden im Bericht nicht erwähnt, ich kann es also nicht nachvollziehen. Aber man kann den Medien sehr wohl entnehmen, dass sehr viele ProbierkonsumentInnen hier wahrscheinlich angezeigt wurden und dass nur eine kleine Minderheit wirklich dann zum problematischen Konsum von illegalen Substanzen neigt.

Dennoch scheint es mir angebracht, überall dort, wo erst die Anzeichen von Drogenkonsum zu beobachten sind, psychosoziale Beratung für Kinder und Eltern anzubieten und insbesondere auch dafür zu sorgen, dass der Einsatz von Streetworkern auch im Burgenland vollzogen wird. Sie wissen ja, wir haben im Jugendwohlfahrtsgesetz die Möglichkeit festgehalten, dass auch Streetworker eingesetzt werden sollen. Wie ich gehört habe, hat man in dieser Angelegenheit seitens des Sozialreferates schon die ersten wichtigen Schritte in dieser Richtung unternommen.

Trotz der steigenden Anzeigenzahl wird von Jugendlichen selbst der Alkoholkonsum, Herr Kollege Tschürtz, als größtes Problem im Sucht- und Drogenbereich beschrieben, so heißt es hier im Bericht auf Seite 18. Dazu brauche ich wahrscheinlich im Land der Weintrinker nichts mehr hinzufügen.

Ich möchte meine Rede mit dem Appell an die Erwachsenen schließen: Sorgen wir einerseits dafür, dass unsere Jugend jenen Raum bekommt, den sie braucht, um sich entsprechend entwickeln zu können. Schaffen wir Rahmenbedingungen, unter denen die Jugend ihre Freizeit aktiv und sinnvoll gestalten kann. Ich konnte dem Bericht einiges entnehmen, das in diese Richtung geht. Unternehmen wir andererseits alles dafür, dass unsere Jugend entsprechende Ausbildungsmöglichkeiten bekommt, die sie befähigen, in einem zukünftigen erweiterten Europa ihre Chancen wahrnehmen zu können. Wir werden diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident **Dr. Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter

Abgeordneter **Tschürtz** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Abgeordnete Vlasich hat schon sehr viel aus dem Jugendbericht zitiert, und ich kann mich nur seiner Argumentation, muss ich sagen, anschließen. Ich möchte aber auch hinzufügen, dass dieser Jugendbericht so gestaltet ist, dass man die Punkte nachlesen kann, wie sie der Abgeordnete Vlasich hier wiedergegeben hat.

Es ist auch so, dass es zwei Hauptprobleme in dem Jugendbericht gibt. Das erste ist das Lehrlingsproblem. Das ist wirklich schon eingehendst diskutiert worden. Das weitere Problem ist der Bereich Drogen.

Beim Lehrlingsproblem ist mir auch aufgefallen, dass kontinuierlich pro Jahr die Lehrlingsanzahl im Burgenland um 5 Prozent sinkt. Im Jahr 2002 gab es noch einen Lehrlingstiefstand von 2.839. Das heißt, 2001 hat es noch 3.010 Lehrlinge gegeben, 2002 nur mehr 2.839. Wenn man sich die Gesamtzahl anschaut, dann ist überhaupt bedenklich, dass es 1990 gar noch 4.045 Lehrlinge gegeben hat.

Wie gesagt, das ist auch definitiv im Jugendbericht angeführt. Was der Kollege Vlasich noch gesagt hat, das ist auch unbedingt zu erwähnen, dass im Jahr 2002 76 offene Stellen 185 Lehrstellensuchenden gegenüberstanden. Ich gebe dem Abgeordneten Vlasich Recht, es müssen diesbezügliche Akzente gesetzt werden, und es wird doch auch die Intention, des Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters sein, hier wesentliche Schritte zu setzen, damit eine Besserung erfolgt.

Das zweite Problem ist das Drogenproblem. Ich sage deshalb Drogenproblem, weil bei diesem Bericht schon als erster Satz zu lesen ist: „Drogen und Sucht werden von Jugendlichen als großes Problem wahrgenommen.“ Das heißt, es steht in dem Jugendbericht schon so drinnen. Wenn man bedenkt, dass es 2002 ein Plus von 94 Anzeigen gegeben hat, also ein Plus von 13,17 Prozent und im Gesamten jetzt 808 Anzeigen, so gibt es schon eine massive Steigerung. Bei den Anzeigen gegen die Einzelpersonen ist es noch krasser. Hier hat es ein Plus von 110 gegeben; ein Plus von 16,39 Prozent.

Was mich noch bedenklicher stimmt, ist der Anstieg der Wiederholungstäter. Dieser ist meines Erachtens wirklich erschreckend - ein Plus von 22,11 Prozent -, und was man noch hinzufügen muss, wir sind die Nummer 1 in Österreich. Das heißt, wir sind bei den Wiederholungstätern die Nummer 1 in Österreich. In diesem Zusammenhang wäre natürlich sehr viel zu überlegen.

Ich könnte mir vorstellen, dass man sich bei Suchtmittelgesetzen im Bereich Probezeit einiges überlegt und nachdenkt. Es kann doch nicht so sein, dass jedes Mal, wenn ein „Suchtmittelmissbraucher“ aufgedeckt wird, dieser angezeigt wird und dass es hier automatisch eine Anzeigerücklegung gibt und eine Probezeit von zwei Jahren ins Laufen kommt. In diesem Bereich wäre sicherlich auch einiges zu diskutieren.

Ich habe einige Zeitungsausschnitte hier, die wirklich bestätigen, dass es vermehrt ein Drogenproblem im Burgenland gibt. Ich habe auch noch Studien vorliegen, die besagen, dass vor allem die Tatsache, dass Heroin immer öfter jetzt als Probierdroge verwendet wird, besonders bedenklich und besorgniserregend ist.

Das heißt, das müssen wir auch ins Auge fassen. Die Ursache, dass Heroin immer öfters als Probierdroge verwendet wird, ist, dass man jetzt auch Heroin rauchen und schnupfen kann. Das findet massiven Zuspruch bei den Jugendlichen. Das heißt, man braucht nicht diese lästige Spritze, sondern es genügt schon das Schnupfen von Heroin als Einstiegsdroge. Hier muss man wirklich aufpassen.

Zum Drogenbericht ist auch noch eines hinzuzufügen, und ich habe mir das sehr genau durchgelesen. Es hat ein Interview mit dem David Bowie gegeben, bei dem er gesagt hat, dass es eine Illusion sei, dass Drogen kreativ machen. Er hat auch definitiv darauf hingewiesen, dass jede Einstiegsdroge im weitesten Sinne dann zum Drogenmissbrauch führen kann.

Man sieht es im Bereich Burgenland: „Suchtgiftring im Raum Eisenstadt ausgehoben. 23 Anzeigen.“ Heute wieder in der Zeitung: „Oberwart. Suchtgiftring wieder ausgehoben.“ Es tut sich schon einiges, und ich bin mir sicher, dass wir hier auch viele Akzente setzen müssen.

Zur Jugendförderung selbst. Mir ist aufgefallen, dass bei dem Jugendbericht an letzter Stelle, wo die Förderungen definitiv aufgeschlüsselt sind, es sogar Förderungen geben hat, die vom Burgenland nach Innsbruck und nach Wien gegangen sind. Da hat zum Beispiel das Institut für Jugendforschung in Wien die höchste Fördersumme überhaupt bekommen. Es waren 4.113 Euro. Es würde mich interessieren, warum diese Jugendforschung Wien eine hohe Förderung bekommt, also die höchste, die überhaupt im Burgenland ausgeschüttet wird, und ob man nicht so ein ähnliches Projekt auch im Burgenland installieren oder auch fördern könnte. Es war eine Studie. Es ist mir aufgefallen, weil das wirklich die höchste Förderung ist.

Ansonsten muss ich sagen, dieser Jugendbericht ist insofern wirklich toll verfasst, weil hier ohne irgendwelche Rücksichtnahme auf irgendjemanden die Daten und Fakten aufgezeigt wurden. Deshalb werden wir diesem Jugendbericht unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Lentsch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Lentsch** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Den vorliegenden Jugendbericht 2002 sehen wir als Grundlagenarbeit für eine zeitgemäße Jugendarbeit. Es werden nicht nur statistische

Daten der Jugendlichen präsentiert, sondern es werden vor allem auch die Aktivitäten des Landesjugendreferenten und des Landesjugendreferates im Jahr 2002 erläutert und detailliert berichtet.

Was steht nun in dem Bericht? Wir haben in über acht Kapiteln die Aufzählung von der demographischen Entwicklung hin bis zu den Bildungseinrichtungen, außerschulischen Bereichen, Problemen von Jugendlichen und den finanziellen Förderungen sehr detailliert dargestellt. Es ist also alles, was zum Thema Jugend im Burgenland „Sache“ ist, dort aufgezeichnet.

Der erste Punkt wurde schon angesprochen. Die Demographie. Die Bevölkerungszahl des Landes hat sich Gott sei Dank nach oben entwickelt; allerdings mit 2,5 Prozent etwas geringer, als österreichweit mit 3 Prozent. Bedauerlicherweise ist sie im Bereich der Jugendlichen bei dem Bevölkerungssegment der 14-, bis 19-Jährigen etwas zurückgegangen. Wir haben nur mehr rund 20 Prozent in diesem Alter. Das ist etwas weniger als österreichweit. Vor allem der Zuwachs ist nicht durch junge Menschen entstanden, sondern durch eine höhere Lebenserwartung erreicht worden.

Der zweite Bereich beschäftigt sich ganz kurz nur mit dem schulischen Bildungswesen. Es wird angeführt, dass wir 330 Schulen und Bildungsanstalten im Land haben, dass 37.000 Menschen in Ausbildung sind. 20.600 davon in Pflichtschulen. 50 Prozent des Restes in AHS und 50 Prozent in BHS, also in berufsbildenden höheren Schulen. Interessant und erfreulich ist dabei die Geschlechterstatistik, wonach zirka 54 Prozent der SchülerInnen im AHS-Bereich weiblich sind, ab der Oberstufe sogar 59 Prozent Mädchen sind.

Zur Lehrlingsausbildung haben meine Vorredner zu diesem Tagesordnungspunkt, aber auch schon beim Bericht davor, wo es um Wirtschaft gegangen ist, Stellung genommen. Es ist halt so, dass viele Jugendliche eine weiterführende Schulausbildung absolvieren und gleichzeitig damit die Lehrlingszahlen sinken. Das ist ein österreichweites Phänomen und ein europaweites Phänomen. Das ist so! Wir mussten ein Minus von fünf Prozent bei den burgenländischen Lehrlingen pro Jahr und das seit den frühen 90er Jahren feststellen. Im Jahr 2002 ist der Tiefstand mit 2.839 Lehrlingen erreicht worden.

Aber das Sinken ist eben nicht nur auf die angespannte wirtschaftliche Lage zurückzuführen, ich glaube, es liegt auch ein bisschen am schlechten Image der Lehre, das zu Unrecht besteht. Oft wird die Lehre nur als Notlösung betrachtet, und man übersieht dabei, dass es unter richtigem Aspekt auch eine zukunftssträchtige Ausbildung zu einem Facharbeiterberuf sein kann. Facharbeiter ist noch immer ein sehr guter Beruf. Wir werden in den nächsten Jahren drastisch merken, dass wir einen Facharbeitermangel haben. Ich hoffe, dass sich das schön langsam herumspricht.

Ein Paradoxum, das sich gleichzeitig mit der Abnahme der Lehrlingsausbildung breit macht, ist folgendes: In den frühen 90er-Jahren haben immer mehr gemerkt, dass die Chancen für Lehrlinge am Arbeitsmarkt gering sind, und man hat daher versucht, in die schulische Bildung zu gehen. Nachdem immer mehr in die schulische Bildung gedrängt sind - vor allem in die Oberstufen -, hat man festgestellt, dass auch die Absolventen dieser Schulen wieder geringere Chancen haben. Trotzdem gibt es jetzt keine Reaktion, und es ist weiterhin ein Andrang an die höheren Schulen festzustellen. Es ist nicht ganz erklärlich, warum das so ist, es liegt aber ganz sicher daran, dass eher die Eltern als die Jugendlichen die Kinder zu einer Schulbildung drängen und daher



insgesamt eine eher doch bald triste Situation mit den Lehrlingen gegeben ist. 826 Lehranfänge im Jahr 2002 zu 1.202 zehn Jahre davor.

Der Rückgang der Lehrlinge ist aber sicher nicht nur aus den von mir genannten Gründen nachzuvollziehen, sondern es ist auch am Typikum des Burgenlandes, unserer Sparten, bemerkbar. Wir haben in der Industrie einen Rückgang von 2,3 Prozent und genauso natürlich auch bei den Lehrlingen einen Rückgang. Wir haben Industrie zum Teil an den Osten verloren, das ist nachweisbar und erwiesen.

Wir haben bei Gewerbe und Handwerk einen Rückgang von 13 Prozent, und auch das ist nachvollziehbar. Zugenommen haben die Lehrlinge nur bei Banken und Versicherungen, bei Transport und Verkehr, also bei klassischen Dienstleistern. Dieselben Tendenzen spüren wir bei der burgenländischen Gesamtwirtschaft deutlich, sie sind dort spür- und messbar.

Interessant ist für mich auch hier die Verteilung der Geschlechter. Von 2.839 Lehrlingen sind 681 weiblich, das sind nur 24 Prozent, obwohl die Frauenrate der Bevölkerung eine ganz andere ist. Aber man sieht hier wieder das vorher schon genannte, umgekehrte Phänomen, das wir bei der Schulbildung gemerkt haben, immer mehr Mädchen sind in einer weiterführenden Schulbildung.

Zur Arbeitsmarktsituation möchte ich etwas sagen. Sie ist in Wahrheit schon von Kollegin Gottweis detailliert dargestellt worden, auch vom Kollegen Vlasich und vom Kollegen Tschürtz. Es ist ein Problem, wir wissen es, die 19-, bis 25-Jährigen sind am stärksten betroffen. Ich denke mir, mit unserer Wirtschaftspolitik im Land, aber vor allem auch im Bund, haben wir die besten Akzente gesetzt, um das zu verbessern.

Die Steuerreform, die jetzt mit den Budgetbegleitgesetzen passiert, mit dem vorherigen Paket, das sich anlässlich der Katastrophenschäden und so weiter ergeben hat, wo wir von Seiten des Bundes Investitionsanreize geboten bekommen, wo wir Förderungen bekommen, Lehrlingsprämien bekommen, wo wir die Stärkung des Eigenkapitals mit dem neuen nicht entnommenen Gewinn und so weiter erhalten haben, sind meiner Meinung nach die besten Motivationen für den Arbeitsmarkt, denn wenn es einem Unternehmen besser geht, dann ist auch mehr Investition und damit mehr Arbeit möglich.

Ein Punkt, der relativ genau und detailliert ist, sind die Aids- und HIV-Infektionen im Bereich der Jugendlichen. Es gibt aber eigentlich keine Statistik, die sich mit Jugendlichen beschäftigt, sondern nur mit neu infizierten Menschen in Österreich. Die Zahl ist natürlich gestiegen, es war 2002 kein gutes Jahr, wiewohl insgesamt die Statistik in Österreich im Vergleich zu anderen Ländern relativ gut ist und das Burgenland im Vergleich zu Österreich noch relativ gut abschneidet.

Als Hauptgrund der Infektionen ist bei den Neuerkrankungen mit fast 50 Prozent heterosexueller Verkehr, danach kommen Homo- und Bisexualität und erst als Drittes wird intravenöser Drogenkonsum angegeben. Damit bin ich schon beim nächsten Punkt der Studie, nämlich „Jugendliche und Drogen“. Man muss eine konstante Drogenkonsumation österreichweit feststellen, so auch im Burgenland. Die so genannten „Probierkonsumenten“ gehen halt auch leider immer mehr in andere Bereiche, das muss man schon sagen. Gott sei Dank sind es aber meistens nur einmalige Versuche von jungen Menschen, die orientierungslos sind.

Es fällt besonders auf, dass aber im Bereich der Kriminalistik doch einiges geleistet wurde. Es gibt eine Vielzahl von Wiederholungstätern im Bereich des Handels. Der Eigenanbau von Drogen ist relativ stark gestiegen. In den vergangenen zwei Jahren sind ganz große Aufgriffe im Burgenland erreicht worden. Es ist auch bedauerlich, dass aus Wien und Graz und unseren Nachbarbundesländern, aber auch aus der Slowakei und aus Ungarn relativ einfach und leicht Cannabisprodukte zu uns kommen.

Insgesamt sind aber doch 808 Anzeigen im vergangenen Jahr erfolgt. Ich denke mir, das ist eine doch sehr hohe Zahl, und wir können nur hoffen, dass sowohl die Kriminalisten weiterhin gute Leistungen erzielen können, damit zukünftig das Drogenproblem schrumpfen wird oder zumindest konstant bleibt. Positiv ist in jedem Fall, dass wir keinen Drogentoten im Land haben, weder einen direkten noch einen indirekten, der über Aids oder Selbstmord oder Ähnliches gestorben ist.

Fast gar nicht genannt wurde von meinen Vorrednern bis jetzt der siebente Punkt, nämlich die umfangreichen Aktivitäten, die in diesem Bericht beschrieben sind. Es beginnt mit der Darstellung des Jugendbeirates, der 18 Mitglieder hat und der die Landesregierung in Sachen Jugendarbeit, in Sachen Gesetze, Verordnungen und Richtlinien zu beraten hat. Es ist nicht genannt worden das Landesjugendforum, in dem alle aktiven Jugendorganisationen des Landes drinnen sind, mit dem Beirat, mit dem Jugendreferat. Diese erörtern und erläutern Probleme und Grundlagen der Jugendarbeit und suchen gemeinsame Lösungen.

Es ist Folgendes nicht genannt worden, und ich möchte das nun nur cursorisch tun: Der Landesjugendredewettbewerb, der 50. im vergangenen Jahr, Seminare, die sich mit Rhetorik befassen, Aus- und Fortbildungen, Outdoor-Teamtrainings, Werbegestaltung am Computer, ein Hochschullehrgang mit 25 Teilnehmern an der Uni Graz, der zum Ziel hauptamtliche Jugendarbeiter hat, Fachtagungen, Jugendbegegnungen mit den Gemeindejugendreferenten, Workshops und so weiter.

Ganz ein wichtiger Aspekt ist für mich auch das sportliche Engagement im Bereich der Jugendarbeit, mit der „Burgenländischen Schiwoche“, mit vielen Schikursen für Eltern, Kinder und Jugendliche und zum Teil Ausbildungskursen. Es werden etliche hundert Teilnehmer jedes Jahr angesprochen.

Der Jugend-Express - eine sehr gute Einführung, die einen sicheren Bustransfer zu Großveranstaltungen für junge Menschen bietet - hat im vergangenen Jahr fast 3.800 Teilnehmer gehabt.

Die Alpha Card, eine kostenlose Vorteilskarte, die vom Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Franz Steindl eingeführt wurde, wo Jugendliche relativ viele Partnerbetriebe im Bereich Mode, Fashion, Sport, Freizeit, Musik, Veranstaltungen, Kultur nutzen können. Über 3.000 Bezieher bis Ende 2002, eine sehr gute Aktion! (*Beifall bei der ÖVP*)

Die Aktion Lebensbaum erlebe ich mindestens viermal im Jahr als Bürgermeister. Sie ist eine sehr gute Aktion und beschäftigt sich mit den ganz jungen Menschen, mit unseren Neugeborenen und kommt irrsinnig gut an. Vor allem junge Familien freuen sich sehr darüber, dass es von Seiten des Landes eine gewisse Wertschätzung dafür gibt, dass junge Menschen einen Wert in unserer Gesellschaft haben und unterstützt und anerkannt werden. Danke Herr Landeshauptmann-Stellvertreter! (*Beifall bei der ÖVP*)

Es gibt die Jugendinformation „aha“, es gibt eine Zivildienst- und Bundesheerinformation, es gibt ein EU-Programm, das sich mit Jugend- und Sprachreisen beschäftigt, eine Vielzahl von Publikationen, eine Teenie-Hotline, das Alpha Mobile, das von unserem Referenten installiert wurde, um Jugendinformation vor Ort zu ermöglichen. Wir hatten die Aktion Internetzugang, an der sich sehr viele beteiligt haben und die günstig mit finanzieller Unterstützung einen Internetzugang einrichten und über ein Jahr nutzen konnten.

Es hat verschiedene schulische Veranstaltungen, Wanderausstellung zu den EU-Beitrittskandidaten, die Rock-Oper „Hugo Hugo“ gegeben, den jährlichen Poster Award, „Schule im Bad“, Jugendnaturschutz, Bandwettbewerb, Jugendkulturpreis, Open Air in Wiesen und vieles mehr.

Im achten und letzten Punkt des Berichtes werden die Förderungen im Detail aufgelistet. Auch dazu haben meine Vorredner schon sehr detailliert Anmerkungen gemacht. Ich möchte nur ganz kurz und prägnant sagen: Ausgewogen - politisch wie regional! Die Förderungen sind klar ersichtlich, und ich glaube, sehr gut angelegt.

Ein herzliches Danke möchte ich den Mitarbeitern des Jugendreferates, den Gemeindejugendreferenten in den Gemeinden und den Mitgliedern des Landesjugendforums für ihre wichtige Arbeit aussprechen.

Zum Abschluss möchte ich festhalten, dass Jugendpolitik ganz wichtige Gesellschaftspolitik ist. Die Jugend des Burgenlandes liegt uns, der ÖVP, besonders am Herzen. Für das Jahr 2002 wurde sehr gute Jugendarbeit gemacht. Im heurigen Jahr arbeiten wir gerade an dieser Jugendarbeit, und für das Budget 2004, so höre ich, stehen voraussichtlich wieder 579.000 Euro zur Verfügung. Als Zahl ein nicht besonders großes Budget, aber bis jetzt wurde es immer sehr effizient eingesetzt. Ich hoffe, dass auch in der Zukunft viel erreicht wird.

Dem Jugendreferenten Mag. Franz Steindl möchte ich danken, er hat mit dem Projekt „Alpha - Jugend verändert“ einen neuen Weg in der Jugendpolitik eingeschlagen. Er ist weg von der institutionalisierten Jugendpolitik hin zu einer offenen Politik gekommen, die von unten nach oben gemacht wird. Mit „Alpha“ hat er eine neue Kommunikationsschiene gelegt, mit der man über 10.000 junge Burgenländer permanent erreichen kann und es auch tut.

Mit dem neuen Jugendleitplan, den wir gerade diskutieren, und weiteren konkreten Konzepten wollen wir zukünftig neue Akzente setzen. Wir von der ÖVP werden den Jugendbericht natürlich gerne zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gossy.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Gossy** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wenn vor einiger Zeit Kollege Kölly gesagt hat, die SPÖ-Fraktion sei nicht vollständig beim Wirtschaftsbericht anwesend, sodass die Wirtschaft der SPÖ kein Anliegen sei, muss ich jetzt feststellen, dass von der ÖVP auch drei Viertel der Abgeordneten fehlen, wahrscheinlich ist, dass die Freiheitliche Partei der Jugend auch nicht viel Interesse beimisst.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wie jedes Jahr im Sommer liegt uns auch heute der Jugendbericht des vergangenen Jahres, des Jahres 2002 vor. Dieser Bericht gliedert sich meiner Meinung nach in drei große Teile, dem allgemeinen Teil, der sich mit der demographischen Entwicklung, mit dem schulischen Bildungswesen, der Lehrlingsausbildung und der Arbeitsmarktsituation der Jugendlichen im Burgenland, der Problematik Jugendliche mit Drogen, sowie Aids- und HIV-Infektion beschäftigt.

Der zweite Bereich sind die Aktivitäten des Jugendreferates. Auch hier möchte ich die Gelegenheit nutzen, allen Beschäftigten des Jugendreferates für ihre Arbeit im vergangenen Jahr, im Jahr 2002, zu danken. Der Bericht ist sehr umfangreich, es wurde hier wirklich einiges gemacht. Aber auch die Arbeit des Jugendbeirates und des Landesjugendforums sei hier erwähnt. Auch diese Gremien sind sehr wichtig für die Beistellung von Ideen, für die Beistellung von Projekten an das Landesjugendreferat.

Der dritte große Bereich beschäftigt sich mit den finanziellen Förderungen, die sich in Projektförderungen und Basisförderungen unterteilen. Wie der Name Projektförderung schon sagt, werden hier eingereichte Projekt gefördert. Es ist eine ganz umfangreiche Förderliste, die auch in den letzten Seiten ersichtlich ist, wer welches Projekt mit wie viel Geld gefördert bekommen hat.

Auch die Basisförderung, glaube ich, ist eine sehr wichtige Förderung. Die Basisförderung bekommen alle anerkannten Jugendorganisationen, von den Parteiorganisationen angefangen über Gewerkschaftsjugend, katholische, evangelische Jugend und so weiter und so fort. Ich glaube, es ist wichtig, dass man hier auch den Jugendorganisationen, den jungen Leuten, Geld in die Hand gibt, damit sie lernen, verantwortungsvoll umzugehen und damit sie ihre Ideen und ihre Anliegen auch besser umsetzen können.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Aus dem umfangreichen Bericht wurde ja hier sehr viel schon herausgenommen. Es wurde die schulische Problematik herausgenommen, es wurde herausgenommen die Lehrlings- und Arbeitsmarktsituation, die Drogensituation und auch alle anderen Dinge, die hier enthalten sind. Gestatten Sie mir aber trotzdem, dass ich zwei Bereiche kurz anschneide.

Das Erste wäre dieses schulische Bildungswesen. Hier ist anzumerken, dass sich im Burgenland der Trend zur höheren Bildung entwickelt und dort speziell zu einer höheren Berufsausbildung unvermindert fortsetzt. In den allgemein bildenden höheren Schulen wurden im vergangenen Jahr 5.573, in den berufsbildenden Schulen 5.879 Schüler und Schülerinnen unterrichtet. Es ist interessant, das wurde auch schon angesprochen, dass mehr Frauen als Männer eine höhere weiterbildende schulische Ausbildung wahrnehmen.

Die Tendenz ist dort auch steigend. Der einzige Wermutstropfen ist, dass in den technischen Bereichen, sprich HTL und so weiter, der Anteil der Burschen und Männer ungleich höher ist, als der der Mädchen. Hier wäre wirklich Aufklärungsarbeit notwendig, damit sich auch mehr Mädchen und Frauen in technischen Berufen ausbilden lassen.

Nicht so erfreulich ist die Situation bei der Lehrlingsausbildung und der Arbeitsmarktsituation im Burgenland. Immer mehr Lehrstellensuchenden stehen immer weniger Lehrplätze gegenüber. Es wurden auch hier schon Zahlen genannt. Ich möchte hier auch einige nennen. Hatten 1999 noch 3.343 Jugendliche die Gelegenheit und das

Glück, einen Lehrplatz zu finden, so waren es im Jahr 2000 3.119, im Jahr 2001 3.010 und im Jahr 2002 unter 3.000, nämlich, 2.839. Man hat auch gesehen, dass diejenigen, die eine Lehre begonnen haben, auch auf knapp über 800 gesunken sind. Hier ist die Tendenz, wenn man den Statistiken glauben darf, noch weiter fallend.

Wie sieht es denn derzeit bei der aktuellen Lehrstellensituation aus? Fast 500 junge Burgenländerinnen und Burgenländer sind zur Zeit mit Unterstützung des AMS auf Lehrstellensuche. Selbst wenn jede der 200 gemeldeten Lehrstellen besetzt werden kann, bleiben noch immer 300 Jugendliche ohne Aussicht auf einen Ausbildungsplatz. Konkret waren mit Stichtag 1. Juli beim AMS als lehrstellensuchend 112 sofort verfügbare Jugendliche, 249 nicht sofort verfügbare Jugendliche gemeldet.

Das sind jene Jugendlichen, die sich für einen Lehrplatz gemeldet haben, aber noch überlegen, ob sie vielleicht weiter in die Schule gehen oder noch die Nachprüfung bestehen. 133 Jugendliche sind bereits seit dem Vorjahr auf Lehrstellensuche. Das ist ganz besonders traurig, dass es noch immer so viele Jugendliche gibt, die schon über ein Jahr eine Lehrstelle suchen. Diesen 494 Lehrstellensuchenden stehen alles in allem 208 offene Stellen gegenüber. Damit ist klar, dass das, selbst dann, wenn jede der gemeldeten Lehrstellen auch besetzt werden kann, was schon aufgrund der geographischen Gegebenheit beziehungsweise auch deshalb, weil Angebot und Berufswunsch oft weit auseinander klaffen, nicht realistisch ist.

Fast 300 Jugendliche stehen ohne Aussicht auf einen Arbeitsplatz da. Schon in den nächsten Wochen ist auch damit zu rechnen, dass der Andrang auf die Ausbildungsplätze noch größer wird. Etliche Schüler, wie ich es vorher schon angeschnitten habe, die das neunte Schuljahr in einer weiterführenden Schule negativ abgeschlossen haben beziehungsweise eine Nachprüfung nicht schaffen, werden spätestens im Herbst versuchen, ihren Einstieg ins Berufsleben über eine Lehre zu starten.

Hier muss ich schon auch darauf hinweisen, Kollegin Gottweis: Wenn Sie vorher gesagt haben, dass die Abschaffung der Lehrlingsstiftung gerechtfertigt war und dass sie deshalb nicht mehr eingeführt wird, weil das viel zu teuer käme, dann möchte ich Sie schon fragen, was mit den 133 Jugendlichen, die schon ein Jahr einen Lehrplatz suchen und was passiert mit den restlichen 300 Jugendlichen, die auch keine Chance auf einen Lehrplatz haben passiert?

Ich glaube, hier muss das soziale Netz enger geknüpft werden, weil es uns wirklich wichtig ist, die Jugendlichen von der Straße weg und hin zu einem geordneten Leben zu bringen.

Nicht nur der Lehrstellenmarkt ist zum Problemfall geworden. Die verfehlte Wirtschafts- und fehlende Arbeitsmarktpolitik der Bundesregierung schlägt sich österreichweit negativ in steigender Arbeitslosigkeit nieder, wie man in den letzten Berichten auch gesehen hat.

Während burgenlandweit die Zahl der Arbeitslosen, im Vergleich zum Vorjahr, insgesamt um 4,8 Prozent gestiegen ist, trifft es zwei Gruppen der Arbeitnehmer besonders hart, nämlich, die Jungen, dies wurde auch schon vom Kollegen Lentsch angesprochen, aber auch die Alten. Im Vergleich zum Vorjahr ist die Arbeitslosigkeit bei den 15- bis 25-Jährigen im Burgenland von 973 auf 1.149 Personen gestiegen. Allein dieser Vergleich bedeutet einen Anstieg von 18,1 Prozent. Er umfasst aber nicht das

gesamte Dilemma der explodierenden Jugendarbeitslosigkeit im Burgenland. Denn rund 200 Arbeitslose im Burgenland unter 25 Jahre sind in dieser Statistik noch gar nicht enthalten.

Sie besuchen zur Zeit einen Kurs im Rahmen eines AMS-Sonderprogrammes für arbeitsuchende Jugendliche, der rasch mit Anfang des Jahres eingeführt wurde. Zur Zeit sind 1.350 unter 25-Jährige auf Jobsuche. Damit ist die Jugendarbeitslosigkeit innerhalb der vergangenen zwölf Monate, und das muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen, um 38,6 Prozent gestiegen beziehungsweise explodiert.

Zusammenfassend: Lehrstellensuchende plus Arbeitslose zusammen ergeben, dass dieser Tage weit über 1.600 junge Burgenländerinnen und Burgenländer vergeblich nach einem Ausbildungs- und Arbeitsplatz suchen. So viele wie noch nie zuvor! Noch dazu im Hochsommer, wo doch die Hochkonjunktur sein sollte, wo der Jahresschnitt eigentlich die höchste Beschäftigung zu verzeichnen hat.

Kollege Lentsch hat vorher nur die Jugendlichen angesprochen. Vielleicht auch zwei Zahlen, wie es mit den älteren Arbeitnehmern aussieht. Hier ganz besonders die Arbeitnehmer über 50. Die fallen natürlich in die Pensionsmaßnahme der Bundesregierung nämlich die Erhöhung auf 61,5 Jahre. So ist die Arbeitslosigkeit bei den über 50-Jährigen von Juni 2002 auf Juni 2003 um 10,9 Prozent, also fast 11 Prozent auf 1.353 Betroffene gestiegen. Quer durch die Bank ist bei Männern und Frauen festzustellen, dass bei Frauen über 55 ein Anstieg der Arbeitslosigkeit um 32,1 Prozent und bei Männern über 60 um 30,3 zu verzeichnen ist. Also, hier sieht man auch, wie die Anhebung des Pensionsalters wirkt.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Es ist zwar gut, schön und wichtig, Aktivitäten der Jugendlichen, wie sie hier im Bericht aufgezählt werden, durchzuführen, das ist überhaupt keine Frage, aber, wenn hier wirklich Jugendpolitik betrieben werden soll, so muss man sich auch mit den Anliegen der Arbeitslosen auseinander setzen. Es wurde heute schon gesagt, die Arbeitslosen haben keine Lobby. Es scheint hier wirklich so zu sein, dass hier die Gewerkschaft, die SPÖ und auch die Grünen, die einzige Lobby für unsere Arbeitslosen sind.

Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Ich würde Sie wirklich inständigst ersuchen, sich diesem Thema besonders zu widmen. Es gibt keine schlimmere Sache, als Jugendliche ihrer Zukunftschancen zu berauben. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Es gibt viele Ideen unsererseits. Ich möchte hier nur einige nennen. Es wäre auch gut, wenn hier über die Parteigrenzen hinaus auch hergegangen werden würde, und diese Ideen auch realisiert werden könnten.

Wir fordern mehr öffentliche Investitionen, mehr Geld für Aus- und Weiterbildung und (*Abg. Köllly: Ja, wenn ein Geld vorhanden ist.*) die Wiedereinführung der Lehrlingsstiftungen, auch wenn, wie ich vorher gesagt habe, Kollegin Gottweis, (*Allgemeine Unruhe*) Sie strikt dagegen sind. Aber, ich glaube, es ist ein gutes Instrument und man sollte diese Lehrlingsstiftungen solange belassen, (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) bis hier wirklich eine Entspannung auf dem Arbeitsmarkt eingetreten ist. Wie ich auch vorher schon gesagt habe, lasse ich das Argument, dass diese Lehrlingsstiftungen zu teuer sind, ganz einfach nicht gelten. (*Beifall bei der SPÖ*)

Eine gezielte Qualifikationsförderung und der Ausbau der Lehrwerkstätten, das wäre auch hier ganz gut, wenn Sie, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, mit der Wirtschaftskammer Gespräche aufnehmen würden. Die Lehrwerkstätte Großpetersdorf wäre bereit, hier zusätzliche Lehrlinge aufzunehmen, nur ist die Wirtschaftskammer leider auch hier in den letzten Jahren dagegen.

Eine Qualifizierungsoffensive in EDV und bei dem Fremdsprachenbereich für junge Arbeitnehmer wäre besonders in Zeiten der EU-Erweiterung wichtig. Ich hoffe, dass auch wir für den Plan, hier eine grenzüberschreitende Facharbeiteraus- und Weiterbildung durchzuführen, Unterstützung bekommen.

Unterstützen Sie uns bei unseren Forderungen zum Wohle der Jugendlichen und auch ihre Eltern, die sich hier wirklich große Sorgen um die Zukunft ihrer Kinder machen. Meine Fraktion wird den Bericht zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl.

Bitte.

Landeshauptmann-Stellvertreter **Mag. Steindl**: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mich für die Diskussionsbeiträge recht herzlich bedanken. Es sind sehr viele konstruktive Vorschläge gemacht worden, die ich auch gerne aufgreife. Wenn man sich den Jugendbericht anschaut, der zum achten Mal dem Landtag vorliegt, so gliedert sich dieser Bericht in drei Teile. In eine Dokumentation, in einen Leistungsbericht und in einen Förderbericht.

Zur Dokumentation möchte ich auf das schwierigste Kapitel eingehen, auf das die Vorredner auch eingegangen sind, nämlich, auf die Arbeitsmarktsituation im Burgenland. Auf der einen Seite haben wir einen Beschäftigtenstand wie noch nie, nämlich, 86.404 Beschäftigte im Burgenland. Das sind um 1.521 Beschäftigte mehr, als im Vorjahr. Wir hoffen, dass wir mit den vielen Ziel 1-Projekten und mit der Wirtschaftsförderung auch zusätzliche Arbeitsplätze über unsere Betriebe schaffen können. Unser Ziel muss es sein, dass wir die Hunderttausendergrenze an Beschäftigten im Burgenland erreichen.

Dennoch gibt es einige Wermutstropfen, auch das wurde schon gesagt, nämlich, die Arbeitslosigkeit, die steigt. Hier sind vor allem zwei Zielgruppen betroffen. Das sind die älteren Arbeitnehmer, aber auch die Jugendlichen, da gebe ich dem Kollegen Gossy Recht. Wir müssen alles daransetzen, dass wir diesen jugendlichen Arbeitslosen einen Arbeitsplatz verschaffen. Jeder jugendliche Arbeitslose ist um einen Arbeitslosen im Burgenland zu viel. Vor allem muss es uns gelingen, dass wir diejenigen, die einen Lehrplatz suchen, so vermitteln, dass Betriebe auch zusätzlich Lehrlinge aufnehmen.

Ich werde mir daher erlauben, dieses Thema auch im nächsten Jugendbeirat zur Sprache zu bringen. Ich werde jetzt nicht nur Kontakte zum AMS knüpfen sondern auch zur Arbeiter- und zur Wirtschaftskammer. Vielleicht können wir zu einem runden Tisch zusammenkommen. Wir müssen alles daransetzen, um zusätzliche Arbeitsplätze, vor allem im Lehrlingsbereich, zu schaffen.

Ich bin gerne bereit, dass ich mich mit allen möglichen Ideen einbringe. Auch für mehr öffentliche Investitionen bin ich zu haben. Da gibt es verschiedene Möglichkeiten,

wie beispielsweise über die Gemeinden. Gibt man den Gemeinden einen Spielraum, dann wäre hier eine Möglichkeit gegeben. Eine zweite Möglichkeit gibt es aber auch über das Land. Gott sei Dank bildet auch das Land Lehrlinge aus. Auch hier gibt es verschiedene Vorschläge. Da muss ich aber fairerweise sagen, dass diese natürlich an der finanziellen Bedeckung scheitern. Denn bei einem Vorschlag von mir, weiß ich, dass der Landesrat Bieler natürlich zu Recht sagt, da müssen wir uns überlegen, wie wir das auch dementsprechend finanziell abdecken können.

Das wäre, zum Beispiel, im Erziehungs- und im Kindergartenbereich pro Kindergarten eine zusätzliche Helferin. Schlagartig könnten wir 200 Arbeitsplätze im Burgenland schaffen. Aber, das weiß ich, das ist mit sehr viel Geld verbunden. Aber, wenn Sie schon die Forderung aufstellen, mehr öffentliche Investitionen, dann wäre das zum Beispiel eine gute Idee. Sie wird nach wie vor auch eine Forderung von mir bleiben. *(Abg. Tschürtz: Eine Helferin vor Ort.)*

Der zweite Teil sind die Aktivitäten. Hier möchte ich auf zwei Dinge hinweisen. Ich glaube, es ist uns gemeinsam gelungen, sehr viele Jugendliche außerhalb von Organisationen über das „Alpha-Projekt“ zu erreichen. Das ist ausbaufähig. Vor allem beim Bandwettbewerb habe ich bemerkt, dass wir sehr viele Jugendliche ansprechen können. In Oslip, in der Cselley-Mühle, waren beim Finale, ungefähr 1.000 Jugendliche. Der Bewerb dauerte bis ein Uhr in der Früh. Wir haben über 40 burgenländische Bands ansprechen können. Es gibt eine Fortsetzung am 6. September, Sie sind alle dazu recht herzlich nach Wiesen eingeladen. Hier wird das zweite Jugend Open-Air stattfinden. Voriges Jahr waren über 6.000 Jugendliche dabei. Wir wollen über diese „Alpha-Card“ über die „Alpha-Homepage“, viele Jugendliche ansprechen.

Ein 2. Punkt ist Altenmarkt. Dazu möchte ich mitteilen, dass das Haus Burgenland in Altenmarkt positiv geführt wird. Das ist ganz wichtig und wesentlich. Wir versuchen auch hier immer wieder zu erneuern. Wir versuchen verschiedene Zielgruppen anzusprechen. Auch hier gibt es ein Jubiläum zu feiern. Wir werden im September, nämlich am 27. und 28. September, das 25-jährige Jubiläum feiern. Hier werden auch die Abgeordneten und die Regierung eingeladen. Wir werden das in einem würdigen Rahmen feiern.

Der 3. Punkt sind die Förderungen. Ich glaube, diese Förderungen, die vielen Projektförderungen, sind ausgeglichen. Ich gebe mich damit nicht zufrieden. Ich denke nach, ob es möglich ist, an einer Richtlinie zu basteln, wo wir verschiedene Infrastruktureinrichtungen in den Gemeinden auch fördern können. Wenn sich Jugendliche zusammentun, ein Jugendhaus einrichten und Jugendräume bereitgestellt werden, dann denke ich, dass wir auch im Jugendbeirat nachdenken könnten, wie wir hier genaue objektive Richtlinien schaffen, um diese Einrichtungen auch finanziell unterstützen zu können. Ich merke nämlich bei meinen vielen Gemeindebesuchen, dass das von vielen Jugendlichen in den Gemeinden so gewünscht wird.

Zum Abschluss möchte ich mich für die vielen konstruktiven Vorschläge bedanken.

Ich möchte mich auch für die intensive Arbeit im Jugendbeirat bedanken. Es ist keine Selbstverständlichkeit. Wir haben gemeinsam ein Projekt gerade im Jahr der Menschen mit Handicap gestartet. Wir haben im Herbst eine Reise vor, wo wir gemeinsam internationale Kontakte knüpfen wollen. Es gibt das so genannte Euro-Camp.



Ich habe heuer mit dem Landesschulrat und den Schulen das erste Mal einen Sprachwettbewerb gestartet, wo die Ostsprachen im Mittelpunkt gestanden sind. All das sind wichtige Aktivitäten, wo Jugendliche aus verschiedenen Ländern zusammengeführt werden. Es ist, wenn Sie wollen, auch ein wichtiges Friedensprojekt, das wir hier gemeinsam im Jugendbeirat gestartet haben.

Ich möchte mich auch beim Jugendforum und bei meinen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen im Landesjugendreferat für die Arbeit bedanken. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. *(Abg. Thoma: Ich verzichte!)*

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Jugendbericht 2002 der Burgenländischen Landesregierung wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**5. Punkt: Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 570) betreffend die Überprüfung der Landesgalerie in Eisenstadt (Zahl 18 - 356) (Beilage 577);**

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landeskontrollausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 570, betreffend Überprüfung der Landesgalerie in Eisenstadt, Zahl 18 - 356, Beilage 577.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Tschürtz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

Berichterstatter **Tschürtz**: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Landeskontrollausschuss hat in seiner 8. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Juli 2003, den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Landesgalerie Eisenstadt beraten.

Gemäß § 8 Abs. 6 Bgld. LRHG i.V.m. § 42 Abs. 3 GeOLT nahm Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Franz Katzmann an den Beratungen teil.

Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann gab einen Überblick über den Inhalt des Berichtes, die von den Landtagsabgeordneten Andrea Gottweis, Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer, Stacherl und Tschürtz gestellten Fragen wurden von Herrn Landes-Rechnungshofdirektor Dipl.Ing. Katzmann beantwortet.

Anschließend wurde ich zum Berichterstatter gewählt. Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landeskrollausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle dem Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend die Überprüfung der Landesgalerie Eisenstadt zur Kenntnis nehmen.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Danke Herr Berichterstatter. Als erster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshof hat sein erstes Prüfungsergebnis dem Landtag vorgelegt. Wie Sie wissen, sind derzeit beim Landes-Rechnungshof insgesamt drei Antragsprüfungen und neben dem vorliegenden, fertigen Bericht noch zwei weitere Initiativprüfungen evident.

Es gibt einen Antrag der FPÖ zur Überprüfung der Aktivitäten der WiBAG im Zusammenhang mit der „Inform Oberwart“ und die Überprüfung der WEBU. Die ÖVP hat die Überprüfung der Landesberufsschule Pinkafeld und wir, die Grünen, die Überprüfung der 3. Ausbaustufe der Therme Lutzmannsburg beantragt.

Darin liegen noch keine Ergebnisse vor. Der Landes-Rechnungshof selbst führt derzeit insgesamt selbst 3 Initiativprüfungen durch, wobei das erste Ergebnis heute auf dem Tisch liegt. Die Landesgalerie war, wie wir dem Bericht entnehmen, schon einmal Ziel einer Überprüfung. Im Jahre 1988 hat das Kontrollamt, auf Auftrag des Landeskrollausschusses, eine Prüfung durchgeführt. Der Landes-Rechnungshof hat den Umsetzungsgrad der Empfehlungen des Kontrollamtes überprüft, aber auch neue Bereiche betrachtet.

Insbesondere wurden die Bereiche Organisation, Führung und Kontrolle, bauliche Situation, Sammeltätigkeit, Inventar und anderes mehr einer Überprüfung unterzogen. Es zeigte sich bei der Überprüfung, dass den Empfehlungen des Kontrollamtes noch immer in gewissen Bereichen nicht Rechnung getragen worden ist. Vor allem was die Inventar- und Materialverwaltung angeht. Hier stellt der Landes-Rechnungshof nicht nur fest, dass die bereits vom Kontrollamt eingeforderten Kontrollen des Inventars nicht durchgeführt worden sind, sondern dem Bericht ist auch zu entnehmen, dass die Standorte von Kunstwerken vielfach nicht, oder nur erschwert, festzustellen sind.

Es wäre vielleicht an der Zeit, eine Anordnung herauszugeben, dass die Leute, die die Kunstwerke, sozusagen in Gebrauch haben, dies auch bekannt geben. Es ist auch schön, wenn sie im Haus hängen und betrachtet werden können, aber, ich glaube schon, dass es möglich sein muss, die Gegenstände aufzufinden und sie auch dementsprechend zu inventarisieren. Wie gesagt, dies, nachdem das Kontrollamt bereits 1988 darauf hingewiesen hat, dauert dieser Zustand bis heute noch an. Ich möchte zwei Punkte noch herausgreifen, weil sie meiner Meinung nach, besondere Beachtung verdienen: Im Jahr der Behinderten erwarte ich mehr selbstverständlich, dass nicht nur geredet, sondern auch dementsprechend gehandelt wird.

Das Fehlen von behindertengerechten, sanitären Einrichtungen kann und darf das Jahr der Behinderten nicht überleben. Sanitäre Anlagen, die nicht behindertengerecht sind, haben wir überhaupt oft in öffentlichen Gebäuden. Wir hatten jetzt erst eine Sanierung im Kulturzentrum, wo es jetzt möglich ist, mit dem Rollstuhl hineinzufahren. Solche Dinge sollten zumindest im heurigen Jahr angeregt werden, das zu verbessern, dass man nicht ins nächste Gasthaus auf das Klo gehen muss. Wie gesagt, wir erwarten von der öffentlichen Hand nicht nur Sonntagsreden - (*Landesrat Bieler: Ist da etwas dabei?*)

Das ist eine Ungleichbehandlung von Menschen, denn Sie würden auch nicht zufrieden sein, wenn jemand sagt: „Bitte gehen Sie ins nächste Wirtshaus auf das Klo!“ Das tut man einfach nicht. (*Landesrat Bieler: Wieso? Ich finde nichts dabei.*) Wie gesagt, in der Stellungnahme der geprüften Stelle ist zu lesen, dass bauliche Lösungen überprüft werden. Wir sind schon auf das Ergebnis der Überprüfung gespannt. Ein weiterer Kritikpunkt, auf den ich schon näher eingehen möchte, ist die sinkende Zahl der Besucherinnen und Besucher.

Ich möchte mich hier nicht der Bewertung des Landes-Rechnungshofes anschließen, der auf ein Missverhältnis zwischen zahlenden und nichtzahlenden Besucherinnen und Besuchern hingewiesen hat und eine Reduktion auf ein angemessenes Verhältnis empfohlen hat.

Meiner Meinung nach soll Kunst allen zugänglich sein. Gewinn kann die öffentliche Hand wahrscheinlich nur wenig machen, vor allem dann, wenn sie Künstlerinnen und Künstlern die Möglichkeit der Präsentation bietet, die es aus eigener Kraft eben noch nicht geschafft haben, ihre Kunstwerke ohne Unterstützung ausstellen zu können. (*Beifall bei den Grünen*)

Was aber dabei zu bemerken ist, ist die Zahl der zahlenden BesucherInnen. Die liegen natürlich durch die Bareinnahmen klar auf der Hand. Hingegen erzählt man sich, ich hoffe, es ist nur ein Gerücht, dass die Zahl der nichtzahlenden BesucherInnen, die Möglichkeit bietet, die schrecklich nach unten gesackten BesucherInnenzahlen ein wenig „aufzumotzen“. Auf das möchte ich aber nicht näher eingehen, das sind nur Gerüchte.

Ich hoffe, dass die BesucherInnenzahlen aufgrund der neuen Konzepte und der neuen Führung steigen. Ich habe mir nämlich auch die Besucherzahlen von den anderen Museen angeschaut. Es sind wirklich erschreckende Zahlen. Ich denke mir, es ist schon ein leichter Anstieg im Jahr 2001 und 2002 zu sehen. Das Landesmuseum hatte in seinen besten Zeiten, wie beispielsweise 1981, 25.000 Besucherinnen und Besucher. Die Zahlen sind 1998 dann auf 7.000 BesucherInnen abgesackt.

Da ist also wirklich akuter Handlungsbedarf gegeben. Ich kann dem Landesmuseum nur sagen: Ich habe vor 26 Jahren in Eisenstadt Geschichte zu unterrichten begonnen. Ich war natürlich in meinem ersten Dienstjahr dort. Damals war es relativ neu. In diesen 26 Jahren hat sich jedoch nichts verändert. Nichts, absolut nichts. Das Einzige, das man gemacht hat war, dass man die Zahlen ausgebessert hat, wie man darauf gekommen ist, dass die Zahlen der Zeitbestimmung nicht so ganz gepasst haben, dass sie vielleicht älter waren, als sie ursprünglich bestimmt worden sind.

Also, ich habe mir viele Museen in Europa angeschaut. Es gibt tolle Beispiele. Es gibt innovative Projekte. Ich hoffe, dass die neue Führung einiges dazu beitragen wird, dass diese ganz eklatanten Missstände, was jetzt die Dynamik und diese Entwicklung des

Landesmuseums anbelangt, beseitigt werden. (*Abg. Mag. Vlasich: Museumspädagogik.*) Zum Beispiel hat doch auch die Museumspädagogik sehr viele Veränderungen gebracht, aber, es gibt innovative Konzepte, von Erlebnisausstellungen bis hin, da mögen sich die Fachleute - (*Landesrat Bieler: Dann kritisieren Sie wieder, dass es zu teuer wäre.*)

Das ist so ein Phänomen der öffentlichen Hand. Wenn die Beamten oder die Angestellten innovative Ideen haben, ist kein Geld da. Dann geht man her und sagt, da holen wir uns jetzt einen Manager, wie zum Beispiel bei der Bewerbung von Liszt, dann wird alles klappen. Dort sind dann auch die Gelder da. Vorher steht aber den Beamten, die vielleicht auch innovativ wären, das Geld aber nicht zur Verfügung.

Also, ich glaube schon, dass hier die Kulturabteilung einen wichtigen Beitrag zu leisten und eine wichtige Verantwortung hat, diese Museen so zu führen, dass sie auch attraktiv und nicht irgendwie alte Ladenhüter sind.

Zur Rolle des Landes-Rechnungshofes möchte ich auch etwas sagen. Der Landes-Rechnungshof war im Vorjahr damit beschäftigt, seine Infrastruktur auf die neuen Grundlagen und auf die neuen Rahmenbedingungen anzupassen. Die ersten Berichte, die der Landes-Rechnungshof vorlegt, werden uns ganz deutlich zeigen, wie ernst dieser neue Landes-Rechnungshof genommen wird, wie er sich Zutritt zu den notwendigen Unterlagen verschaffen kann und wie kooperativ die geprüften Stellen sind beziehungsweise wie die politisch Verantwortlichen dann mit diesen Prüfberichten umgehen.

Das wird dann zeigen, wie ernst man den Landes-Rechnungshof nimmt und welchen Stellenwert er sich jetzt in diesem ersten Jahr oder in den ersten beiden Jahren erwerben wird. Das wird ganz entscheidend die Position des Landes-Rechnungshofes beeinflussen.

Kontrollen sind immer unangenehm. Der Landes-Rechnungshof ist ein wichtiges Kontrollorgan. Er ist das Kontrollorgan des Landtages, dessen sich der Landtag auch bedienen kann, um die Regierung, die Exekutive, zu kontrollieren. Die Regierenden lassen sich nicht gerne kontrollieren, das ist klar. Das ist auch der Grund dafür, warum wir mehr als 10 Jahre auf den Landes-Rechnungshof warten mussten. Wir haben ihn jetzt und wir wünschen ihm jetzt gute Arbeit und viel Erfolg.

Kontrolle bietet aber auch eine Chance und die Möglichkeit, Fehlentwicklungen aufzuzeigen. Damit verbunden ist auch die Chance auf Veränderung. Nachdem ich nicht glaube, dass in diesem Haus der große Verwaltungsneuorganisationsentwurf jemals gelingen wird, denn offensichtlich ist die Verwaltung unreformierbar, hoffe ich schon, und das ist von Vorteil, dass vielleicht kleine Bereiche sukzessiv in ihren Strukturabläufen eine Modernisierung und eine Erneuerung erfahren. Als solche Chance ist der Landes-Rechnungshof im vorliegenden geprüften Fall auch zu sehen.

Es bleibt mir nicht erspart, zur Rolle des Kontrollausschusses in diesem Zusammenhang etwas zu sagen. Entgegen der politischen Handhabung von Kontrolleinrichtungen in den anderen Bundesländern ist das Burgenland, man kann sich ein Beispiel an Niederösterreich nehmen, noch immer in feudalen Herrschaftsstrukturen verhaftet. Beide Regierungsparteien haben es bis heute verhindert, Herr Kollege Illedits, dass eine Reform der Landesverfassung ernstlich angegangen worden ist. (*Abg. Illedits: Es hat bereits Gespräche gegeben.*) Ich weiß, dass es schon ein bisschen

Verfassungsgeplänkel in dieser Legislaturperiode gegeben hat. Das ist aber derzeit über die Start- beziehungsweise Zielbestimmungen nicht hinausgegangen. Nicht einmal diese liegen vor, sowie das ausgemacht war. Das liegt jetzt offensichtlich bei Herrn Hofrat Dr. Rauchbauer.

Dabei ist keine Rede von demokratischen Mindeststandards oder anderen wichtigen Dingen, wie zum Beispiel demokratische Mehrheitsverhältnisse, die die Mehrheitsverhältnisse aus dem Landtag, im Ausschuss zum Beispiel, widerspiegeln würden. Nach wie vor ist das Burgenland, neben Niederösterreich, das einzige Bundesland, wo sich die Regierung im Kontrollausschuss, Herr Kollege Thomas, noch immer selbst kontrolliert.

Die SPÖ hat den Obmann-Stellvertreter an uns, die Opposition, abgegeben. Das war, wie schon gesagt, lediglich ein Goodwill-Akt der SPÖ, der sonst nirgends, weder in der Landesverfassung noch in der Geschäftsordnung, ausgeschrieben ist. Es wäre auch an der Zeit, dass sich die ÖVP aus ihren feudalen Strukturen löst, und die Obmannschaft an die Opposition abgibt. Alle Bundesländer Österreichs, außer Niederösterreich und Burgenland, haben das. In Wien haben wir noch ein Rotationsprinzip, aber dort verzichtet die Mehrheitspartei auf den Vorsitz. So weigern Sie sich, Herr Kollege Thomas, noch immer beharrlich, dem Wunsch der Obmann-Stellvertreterin Krojer zu entsprechen, und den Herrn Finanzlandesrat in den Kontrollausschuss ganz höflich einzuladen, damit dieser, dem Kontrollausschuss über wichtige budgetäre Entscheidungen im Zusammenhang mit der Bank Burgenland, also Fragen des Kontrollausschusses beantworten könnte. Ich habe das schon mehrmals begehrt, aber der Herr Obmann hat es verweigert. Damit wir aus erster Hand informiert sind, unsere ... *(Abg. Thomas: Warum haben Sie keine Anfrage an den Herrn Landeshauptmann gestellt?)*

Es gibt mehrere Möglichkeiten. Aber eine Möglichkeit der demokratischen Mittel ist, ... *(Abg. Thomas: Das wäre eine Möglichkeit gewesen!)* Ich weiß. Sie brauchen mich nicht über meine Rechte belehren. Aber Sie verweigern bis heute beharrlich ... *(Abg. Thomas: Sie wollen etwas haben, das nicht üblich ist!)* Sie verweigern bis heute beharrlich den internen Kreis im Kontrollausschuss und dass uns der Herr Landesrat Auskunft gibt. Wir können natürlich auch aus den Zeitungen erfahren, oder aus APA-Meldungen, was der Herr Landesrat von sich gibt. Das ist ein unhaltbarer Zustand. Ich muss sagen, das ist eine Missachtung des Hohen Hauses, wo Sie sich beharrlich in Ihrer „herrlichen Obmannschaft“ hier vorne präsentieren und sozusagen die Wünsche der Obmann-Stellvertreterin missachten.

Das ist ein demokratisches Spiel. Wir sind in dieser Hinsicht von der ÖVP mittlerweile nicht sehr verwöhnt, dass es hier auch irgendwie anders gehen sollte. Meine dringende Aufforderung an beide Regierungsparteien ist, mit dem Verschleppen und Verhindern einer Reform der Landesverfassung aufzuhören, und endlich Taten zu setzen.

Herr Kollege Illedits, wenn Sie vielleicht in einer Ihrer nächsten Wortmeldungen wieder behaupten, Sie tun ohnehin etwas, dann frage ich Sie jetzt schon, ob Sie vielleicht auch beantworten können, warum Sie bis heute nichts, aber absolut nichts, in dieser Richtung zusammengebracht haben. In dieser Legislaturperiode gab es bis heute keine einzige Parteienverhandlung zur Reform der Landesverfassung. Lediglich ein Gespräch der Klubobleute, wo Sie meine Herren, Sie und der Herr Kollege Berlakovich, nicht einmal imstande waren, überhaupt ein Positionspapier auf den Tisch zu legen. Das ist das Erste,

wenn ich in eine Verhandlungsrunde hineingehe. Ich lege ein Positionspapier auf den Tisch. Es war nicht erwünscht, dass alles auf den Tisch gelegt wird. Nein, es ging nur um die Staatszielbestimmungen.

Ich wette, dass wir in dieser Legislaturperiode keine Änderung der Landesverfassung bekommen. Aber nicht weil wir nicht wollen und weil wir nicht können, weil Sie - beide Regierungsparteien - gar nicht gewillt sind, diese uralte Landesverfassung zu reformieren und auf neue Beine zu stellen.

Weil ich immer wieder von Anlassgesetzgebung höre, frage ich mich, warum haben wir denn den Landes-Rechnungshof in die Verfassung hineingeschrieben. Der Landes-Rechnungshof war da, und er musste hineingenommen werden, ganz klar, ganz logisch. Das ist demokratisch.

Die Grünen waren da, und es war für niemanden Anlass, sie hineinzunehmen. Das nenne ich Demokratie der besonderen Art. *(Abg. Thomas: Das ist ein Unterschied!)*

Wie gesagt, entweder Sie wollen keine Änderung der Landesverfassung, was ich stark annehme, oder Sie können nicht, was auch eine Möglichkeit sein kann. Wir werden den Bericht des Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei den Grünen)*

**Präsident** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Tschürtz das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Tschürtz** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Rechnungshof ist nicht nur ein Instrument der dem Landtag Berichterstattung gibt, also nicht nur ein Instrument des Landtages, sondern der Rechnungshof ist jene Institution, die auch den Weg für die Landesregierung ebnet. Der Rechnungshof sagt der Landesregierung, wenn es Ungereimtheiten gibt, wenn etwas zu ändern ist. Man versucht durch solche Berichte mögliche Fehler hintanzuhalten. Ich glaube, das ist das grundsätzliche Prinzip des Rechnungshofes.

Jetzt liegt ein Rechnungshofbericht vor. Bei diesem Rechnungshofbericht hat mich besonders verwundert, dass es eigentlich schon einen Kontrollausschussbericht gegeben hat. Schon vor vielen Jahren. Damals hat noch unser Abgeordneter Nicka dazu gesprochen. Wenn man sich die Rede des Abgeordneten Nicka anschaut, dann ist diese fast ident mit der jetzigen Rede, mit der jetzigen Situation im Rechnungshofbericht. Das heißt, in den letzten zehn Jahren wurde leider Gottes nichts verändert, oder nur sehr wenig getan, obwohl Beanstandungen dagewesen sind.

Es ist richtig, was vorhin die Frau Abgeordnete Krojer angeführt hat. Ich bin auch der Meinung, dass die Obmannschaft im Kontrollausschuss der Opposition gehören sollte. Das gibt es in ganz Österreich. Ich verstehe nicht, warum im Burgenland die Obmannschaft nicht die Opposition ausübt. Das ist mir nicht verständlich, muss ich sagen.

Zum Bericht selbst einige Daten. Der Rechnungshof hat zum Beispiel folgende Dinge aufgezeigt: Es konnten keine Verleihrichtlinien festgestellt werden. Ihre Ausarbeitung und Offenlegung wurde vom Rechnungshof empfohlen. Bei Besichtigungen vor Ort wurde festgestellt, dass der im Inventar angegebene Aufstellungsort des

Kunstwerkes oft nicht den Aufzeichnungen entsprach oder dass die Person mit der angegebenen Leihnummer aus dem Landesdienst ausgeschieden war.

Vom Landes-Rechnungshof wurde noch hinzugefügt, dass einige Kunstwerke unauffindbar geblieben sind. Ich verstehe auch nicht die Argumentation des Landesrates Bieler, der gesagt hat, dass alle Kunstwerke da sind und nichts unauffindbar sei. Dann verstehe ich nicht, warum nicht der Rechnungshof selbst bei seiner Prüfung soviel Information bekommen hat, wie kurz nachher der Herr Landesrat. Also, das ist für mich nicht vorstellbar. Dem Rechnungshof kann man nicht sagen, dass die Kunstwerke da sind, aber dem Landesrat kann man es sagen. Das heißt, das sind schon Widersprüchlichkeiten ... (*Landesrat Bieler: Sie müssen die Zeitkomponente beachten!*)

Aber trotzdem. Jetzt kommt der Rechnungshofbericht, in welchem „unauffindbar“ steht. Da hat es irgendetwas. Es ist so. (*Abg. Dr. Salz: In welchen Dimensionen denkt Ihr?*)

Besonders wir waren nicht gegen den Rechnungshof. (*Abg. Mag. Vlasich: Habt Ihr für den Direktor mitgestimmt?*)

Herr Abgeordneter, man kann wirklich nicht sagen, dass wir gegen den Rechnungshof waren. Damals ist es um die Situation gegangen, wo Sie gesagt haben, eine Frau muss bevorzugt werden. Ihr habt medial auf den Tisch gehaut und habt gesagt, es muss eine Frau bevorzugt werden. Das war damals die Diskussion. Aber führen wir die Diskussion nicht jetzt. Wir können froh sein, dass wir den Herrn Dipl.Ing. Katzmann haben. Die Diskussion darüber ist jetzt wirklich unsinnig. Das ist nun mal so gewesen.

Aber, noch einmal zurück zum Rechnungshofbericht. Wie gesagt, es ist gut, dass es die Aufzeigung dieser Mängel gibt. Wenn die Bilder aufgefunden werden, sollte es, meiner Ansicht nach, wieder von mir aus in zwei Monaten, eine Berichterstattung geben, wo gesagt wird, dass sind die Bilder da sind. Es kann nicht so sein, dass einfach nichts mehr erwähnt wird. Denn wir werden darauf achten, ob die Bilder wirklich da sind.

Auch die Situation mit dem Organigramm der Landesgalerie wurde festgestellt. Es wurde vermerkt, dass im offiziellen Organigramm keine eindeutige Leitungsbeziehung zwischen dem Burgenländischen Landesmuseum und der Abteilung 7 festgestellt werden konnte. Die personelle Besetzung der Leitungsfunktionen der Burgenländischen Landesmuseen war nicht aktualisiert. Das heißt, es gibt kein Organigramm. Das ist auch verwunderlich.

Auch die bauliche Situation wurde beanstandet. Es ist so, wie die Frau Abgeordnete Krojer schon gesagt hat, dass der Sanitärbereich bei Gott nicht den behindertengerechten Einrichtungsformen entspricht. Zusätzlich gibt es natürlich noch einige kleine Dinge. Aber diese kleinen Dinge können auch zu großen Dingen werden. Es steht zum Beispiel unter Punkt 3.2.: „Die in das Obergeschoss zum Depot führende Treppe zählt 19 Stufen und wies an keiner der beiden Seiten einen Handlauf auf.“

Gemäß der Burgenländischen Bauverordnung hat bei Stiegen ab fünf Stufen an mindestens einer Seite ein Handlauf angebracht zu sein. Man muss sich einmal vorstellen, wenn hier wirklich etwas passiert, was das für nachfolgende Schäden insgesamt auf die Galerie nach sich ziehen würde.

Ein weiterer Punkt ist die Sammeltätigkeit. Ich weiß, es ist schon längere Zeit her, aber ich hoffe, das wird in Zukunft wirklich inventarisch geführt, dass man das auch nachvollziehen kann. Zum Beispiel hat man hier angeführt, dass das Inventar vor 1946 352 Künstler umfasste, bei 1.895 Inventareinträgen. Der Spitzenreiter zählte 119 Eintragungen. Wobei dies 6,3 Prozent des Gesamtstandes ergibt. 72 Werke des meistregistrierten Künstlers wurden der Landesgalerie im Jahre 1994 geschenkt. Bei allen anderen Künstlern wurde mangels anderer Informationen von Zukäufen ausgegangen.

Das heißt, bei allen anderen Künstlern wurde nur von Zukäufen ausgegangen, weil es gar nicht nachvollziehbar ist, woher die Bilder eigentlich kommen. Das heißt, hat das Bild irgendjemand angekauft oder hat man es geschenkt bekommen? Hat man etwas dafür bezahlt oder nicht? Das sind Dinge, die schon wirklich tiefgreifend sind. Das muss man auch so definitiv anführen.

Tatsache ist, dass bei den Zukäufen der zuständige Landesrat letztendlich entscheidet. Ich glaube, man sollte in Zukunft wirklich aufpassen, denn, es könnte auch irgendwann einmal sogar ein strafrechtliches Delikt ... (*Landesrat Bieler: Seien Sie vorsichtig, Herr Abgeordneter!*)

Könnte, habe ich gesagt, es muss nicht sein. Deshalb wird es wichtig sein, solche Dinge definitiv hinzulegen und zu sagen: „Nein, das ist es nicht.“ (*Abg. Dr. Salzl: Er darf doch wohl seine Meinung äußern!*)

Ich zitiere lediglich den Bericht des Landes-Rechnungshofes, sonst tue ich nichts! Besonders bemerkenswert ist natürlich auch, dass man auch beim Vorsteuerabzug sehr nachlässig war. Das ist auch bezeichnend. Wenn ich einfach vergesse, einen Vorsteuerabzug geltend zu machen, dann sollte das einfach nicht sein.

Durch den Burgenländischen Rechnungshof konnte keine regelmäßige Kontrolle der inventarisierten Kunstwerke, weder durch die Dienststelle selbst, noch durch externe Organe festgestellt werden. Das muss man feststellen, hier liegen wirklich Fakten auf dem Tisch.

Zahlreiche Verzeichnisse enthielten Namen von Leihnehmern, die bereits vor Jahren aus dem Landesdienst ausgeschieden sind. Oder: Die Kombination von Kunstwerkleihnehmer und Aufstellungsort war, bedingt durch provisorische und personelle Veränderungen, in vielen Fällen nicht mehr aktuell, und so weiter, und so fort.

Das heißt, es gibt schon sehr viele Kritikpunkte. Ich glaube, in Summe ist das eine ganze Menge. In diesem Bereich müssen wesentliche Schritte gesetzt werden. Es besteht wirklich Handlungsbedarf. Ich wünsche dem Direktor Dr. Götz wirklich alles Gute für die Zukunft. Er hat ein schweres Amt übernommen. Aber, ich glaube, er hat es sogar leicht, denn er hat jetzt die Stellungnahme des Landes-Rechnungshofes und kann sich daran halten. Er kann auch sagen: „Pass auf, da müssen wir, dort müssen wir nicht.“ Es ist auch gut für den neuen Direktor. Denn, wenn das so weitergehen würde, könnte irgendwann das Kartenhaus zusammenbrechen. Deshalb auch die Wichtigkeit des Landes-Rechnungshofes.

Zum Rückgang der Besucherzahlen hat die Frau Abgeordnete Krojer schon sehr viel angeführt. Auch die Personalsituation sollte überdacht werden. Das heißt, es gibt einen Personalpool. Der Personalpool umfasst 37 Mitarbeiter, wobei sechs Mitarbeiter



dem Landesmuseum zugeteilt werden. (*Landesrat Bieler: Zeitweise!*) Zeitweise zugeteilt werden. Das heißt, das Problem, das dort vorhanden ist, ist, dass keine Personalkosten definitiv nachvollziehbar sind. Exakt nur für den Bereich Landesgalerie. Ich hätte jetzt Lust und Liebe einige Dinge aus dem Internet vorzulesen, was so manche hier geschrieben haben. Ich mache es aber nicht, denn das wären ganz tiefgreifende Aussagen. Das möchte ich nicht tun.

Mir ist sehr wichtig, dass ab sofort versucht wird, die Mängel zu beheben. Viel wichtiger ist mir, wenn wir in zwei, drei Monaten hier im Hohen Landtag eine Berichterstattung diesbezüglich erfahren würden. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Präsident:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag. Helga Braunrath das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag. Helga Braunrath** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf vor meinem Beitrag zum Prüfungsbericht noch über Anregung des Vorsitzenden des Kontrollausschusses eine Richtigstellung anbringen. Nicht über Antrag der ÖVP wird die Landesberufsschule Pinkafeld geprüft, sondern das ist noch ein Prüfgegenstand aus der Vorperiode, der vom Landeskontrollamt übrig geblieben ist und jetzt gemacht werden wird. (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Das war ein neuer Antrag des Landeskontrollausschusses!*)

Aber nicht die Berufsschule Pinkafeld. Das ist ein Rest aus der vorigen Periode aus dem Kontrollamt. Frau Klubobmann Krojer noch ein Wort wegen Ihrer, ich nenne es jetzt so, Vorladung des Finanzreferenten in den Kontrollausschuss, denn Sie haben sehr energisch in der letzten Ausschusssitzung artikuliert.

Wir werden heute die Budgetrede hören. Sie werden bei den Verhandlungen im Zuge des Landesbudgets im Oktober Gelegenheit genug haben, jegliche Fragen zu stellen. Das ist auch eine Anregung und eine Bitte von mir. Ich hoffe, wir bekommen die Vorlagen. Soviel ich weiß, sind Sie schon unterwegs oder in Druck. Wir können diese Unterlagen, wenn wir wollen, den ganzen Sommer über studieren. Niemand wird Sie daran hindern. Ich weiß nicht, warum Sie dem Vorsitzenden des Kontrollausschusses solche Vorhalte machen. Sie werden genug Gelegenheit ... (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Das ist mein Recht, das ich in Anspruch nehmen kann!*) Ja, aber warum doppelt moppeln? Wir werden genug zu tun haben, das Budget zu studieren und dann im Oktober zu debattieren. Also wozu dann im Ausschuss noch einmal, das verstehe ich nicht ganz. (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Sie brauchen sich nicht meinen Kopf zerbrechen!*)

Nein, ich zerbreche ihn mir auch nicht. Ich würde Ihnen nur empfehlen, vielleicht gelegentlich das offenbar ständig präsente Vergrößerungsglas abzunehmen, Frau Klubobmann. Sie sind ... (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: Obfrau, bitte!*) Frau Klubobmann für mich, bitte entschuldigen Sie, ich kann noch Deutsch. Sie haben alle Rechte. Sie sind eine wirklich kleine Fraktion. Sie sind Klubobfrau für zwei Leute mit allen Rechten. Sie sind im Präsidium. Sie sind überall vertreten. Ich weiß nicht, warum Sie ständig so wehleidig klagen, es wäre so, als ob Sie in irgendeiner Weise benachteiligt sein würden. Das können Sie wirklich nicht sagen. Nur ein Beispiel: Sie hätten heute Gelegenheit gehabt, ihre Wichtigkeit zu unterstreichen, indem Sie unseren Antrag für einen Landesausschuss zum Verfassungskonvent mitunterstützt hätten.

Das wollten Sie nicht, wegen kleinlicher Beistrich- oder Wortsemantikfehler oder so etwas. Da hätten Sie Ihre Wichtigkeit unterstreichen können. Da wollten Sie es wieder nicht und haben ein wirklich großzügiges demokratisches Angebot damit ausgeschlagen.

Nun aber zum Prüfungsbericht. Eines hat übrigens auch nicht gestimmt. Meines Wissens nach ist auch nicht schon 1988 geprüft worden, aber vielleicht doch, jedenfalls im November ... (*Abg. Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer: 1998!*) Sie sagten 1988. Im Dezember 1998 ist also durch den damaligen Landeskontrollausschuss eine Überprüfung der Gebarung der Burgenländischen Landesgalerie durchgeführt worden, die auch sehr gründlich und umfangreich war. Nun im November 2002 hat der neue Landes-Rechnungshof den Umsetzungsgrad der Empfehlungen überprüft und auch initiativ neue Bereiche einer Prüfung unterzogen. Grosso modo kann man sagen, dass den Empfehlungen im Wesentlichen gefolgt wurde. Noch bestehende oder auch neu aufgezeigte Mängel liegen im vorliegenden Bericht auf. Diese konnten entweder begründet erklärt werden, oder es liegt neuerlich eine Empfehlung oder die Zusage zu deren Behebung vor.

Zum Beispiel im Bereich der Organisation: Die Aufbauorganisation liegt nun in grafischer Form vor und wurde, so wurde versichert, auch den Mitarbeitern so zur Kenntnis gebracht. Der Vertrag mit der Schloss Esterhazy Management Gesellschaft mit beschränkter Haftung wird in diesen Tagen finalisiert werden und wird sicherlich Synergieeffekte für beide Vertragspartner bringen. Zur baulichen Situation. Es wurde natürlich festgestellt, dass behindertengerechte Einrichtungen fehlen. Aber, Herr Abgeordneter Tschürtz, ich habe fast das Gefühl, Sie waren noch nie in der Landesgalerie und haben sich das Gebäude angeschaut, sonst könnten Sie nicht so partout behaupten, und auch die Frau Klubobmann, dass man das nur so einfach umbauen müsste und schon wäre ... (*Abg. Tschürtz: Ich habe nur von der Stiege gesprochen!*) Auch wegen der behindertengerechten Einrichtungen haben Sie eine Äußerung gemacht. (*Abg. Köllly: Er hat nur den Rechnungshofbericht zitiert!*)

Bitte gehen Sie in die Landesgalerie und schauen Sie sich das Gebäude an. Sie werden sehen, es ist dort ... (*Abg. Dr. Salzl: Warum stimmen Sie dem Rechnungshofbericht zu, wenn er nicht stimmt?*) Ich sage nicht, dass er nicht stimmt. Bitte lassen Sie mich ausreden. Wenn man sich die Galerie anschaut, wird man unschwer bemerken, dass dort ein behindertengerechter Umbau zusätzlich zu den bestehenden Anlagen gar nicht möglich ist. Daher wurde eine Vereinbarung mit dem, Frau Krojer, im gleichen Gebäudekomplex befindlichen Restaurant getroffen. Das ist nicht so, dass ich sage, ich gehe ins nächste Wirtshaus, sondern das ist ein Gebäudekomplex mit zugegebenermaßen etwas längerer Anfahrtszeit, aber aus baulichen Gründen, und so wurde mir auch neuerlich versichert, ist das einfach nicht möglich. Da müsste die ganze Galerie irgendwo anders hin übersiedeln.

Die Konservierung der Kunstwerke, nämlich Temperatur und Luftfeuchtigkeit, wurden auch bemängelt, dass das nicht besser geregelt sei. Das wird derzeit einer Beobachtung und Analyse unterzogen. Aber wie auch leicht verständlich ist, braucht das seine Zeit. Über einen längerfristigen Zeitraum muss eine Beobachtung erfolgen, dann werden - wurde zugesichert - die entsprechenden Maßnahmen auch gesetzt werden. Beim Brandschutz - ist wieder so - müssen die Empfehlungen so weit als möglich befolgt werden. Es besteht aber auch hier die Zusage zu weiteren Verbesserungen. (*Abg. Dr. Salzl: Beim Brandschutz gibt es keine Alternative.*) Nicht alternativ, es geht um die Führung, Herr Klubobmann, es geht zum Beispiel um die Führung dieses Buches und so

weiter. Es liegt die Zusage für weitere Verbesserungen und genauerer Verwaltung vor. *(Abg. Dr. Salzl: Da fehlt mir jegliches Verständnis!)*

Nein Herr Klubobmann, was die Brandschutzeinrichtungen betrifft, so wurde diesen Empfehlungen völlig entsprochen und gefolgt. Das sind rein organisatorische oder verwaltungsmäßige Mängel, die in diesem Bereich noch gefunden wurden. Das Aufschlagen der Türen ist ein Problem, das aus den Anforderungen des Denkmalschutzes folgt und mit dem Bundesdenkmalamt vielleicht noch einmal übergangen, überarbeitet werden wird. Es wurde uns aber gesagt, dass das ein sehr großes Problem ist, dieses zu ändern.

Die eigentliche Sammeltätigkeit wurde auch vom Rechnungshof für gut befunden, nämlich die breite Streuung, die gleichmäßige Ankaufstätigkeit. Empfohlen wurde, das in dieser Form weiter fortzusetzen. Die Inventarisierung folgte dem Prüfbericht des Kontrollamtes aus dem Jahr 1998. Durch eine elektronische Datenbank erfolgte eine vollständige Übertragung. Die digitale Erfassung der Werke blieb aber im Versuchsstadium. Es wird aber noch einmal versucht werden. Die Überarbeitung des Inventars, die vom Rechnungshof empfohlen wurde, ist, meinen Recherchen und Erfahrungen nach, im Gange. Das kann man auch im Haus erfragen. Die Standorte aller inventarisierten Kunstwerke sind sehr wohl bekannt.

Mag sein, dass das zum Zeitpunkt der Prüfung nicht so war. Inzwischen ist das von der Abteilung 7, und nach Aussage des Vorstandes, erfolgt. Es stimmt nicht, dass etwas noch unauffindbar wäre. Der Bericht wurde im November 2002 erstellt. Jetzt haben wir Juli ... *(Abg. Tschürtz: Aber jetzt wurde er präsentiert.)* Ja, das liegt in der Natur der Sache. Es ist so, dass inzwischen auch die betroffenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter aktiv geworden sind, und das ist auch zu vermerken. *(Abg. Dr. Salzl: So nach dem Motto: Am Abend werden auch die Faulen fleißig!)* Bitte, ich sehe das anders aber ich werde zum Schluss noch darauf zurückkommen.

Die Ausstellungstätigkeit ist relativ rege, die Besucherzahlen könnten allerdings höher sein. Nur ist es so, dass - meiner Information nach - die Absicht besteht, den Eintritt überhaupt auf Gratiseintritt umzustellen, was ich aber im Bereich der Kunst und Kultur sehr begrüße, weil mir auch gesagt wurde, dass sehr viele Touristen zwar die Nase hineinstecken, wenn sie aber sehen, dass sie Eintritt bezahlen müssen, gehen sie nicht hinein. Das wird sicher die Besucherzahlen heben. Vor allem halte ich es sehr günstig für die Museumspädagogik, die rege betrieben wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Der Personalpool gemeinsam mit dem Landesmuseum bringt eine bessere Nutzung der Ressourcen. Wenn sich das Kassensystem erübrigen wird, wird man sehen, ob noch Einsparungspotential besteht. Nun zu meiner Einstellung zum Bericht. Sinn der Überprüfungen ist doch, durch Außenstehende, durch Dritte, Mängel aufzuzeigen, wenn man selber betriebsblind ist. Das ist in jedem Betrieb so. Warum soll es in einem Kulturbetrieb nicht so sein? Freuen wir uns also über die Behebung von Mängeln. Wir haben uns vom Fortgang der Verbesserungen innerhalb dieses Halbjahres überzeugt, und vertrauen auch auf die Zusage zu weiteren Verbesserungen. Das ist der Grund, warum wir diesen Bericht zur Kenntnis nehmen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Stacherl das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Stacherl** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der erste Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes liegt im Hohen Haus vor. Wie nicht anders zu erwarten, ist dieser erste Bericht, der die Überprüfung der Landesgalerie in Eisenstadt zum Inhalt hat, sehr genau und geht auch auf sehr kleine Details ein. Der Prüfbericht ist sehr übersichtlich gegliedert und ermöglicht dadurch einen raschen Überblick über die vorgenommene Untersuchung und den momentanen Zustand der Landesgalerie.

Es war für mich daher sehr überraschend und eigentlich frustrierend zu sehen, dass man diesen Prüfbericht eigentlich dazu hernimmt, um hier eine Presseaussendung vom Kollegen Tschürtz hinauszuerwerfen, wo er die Landesgalerie anprangert und von einem Debakel der Landesgalerie spricht. Ich halte solche Vorgangsweise wirklich nicht gerechtfertigt. Ich muss dem Kollegen Tschürtz unterstellen, dass er diesen Rechnungshofbericht überhaupt nicht vollständig durchgelesen hat, weil wenn er das hätte, dann könnte er nicht von einem ... (*Abg. Dr. Salzl: Hättet Ihr Euch rechtzeitig darum gekümmert.*) Herr Kollege Tschürtz, wenn Sie ihn durchgelesen hätten, dann hätten Sie aufgrund dieses Berichtes nicht von einem Debakel schreiben können. (*Abg. Tschürtz: Schlamperei, nicht Debakel!*)

Da drinnen steht es, Sie können es lesen. Ich lese es Ihnen vor: „Welcher das ganze Debakel der Landesgalerie offen legt.“ Ich bitte ... (*Allgemeine Unruhe*) Ich meine, werte Kollegen von der FPÖ, (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) ich kann mich noch zurückerinnern, wie wir hier im Jahr 2001 gemeinsam den Landes-Rechnungshof beschlossen haben, als wichtiges Instrument des Landtages. Ich halte es für schade, wenn wir jetzt diesen Landes-Rechnungshof als eine Art Tribunal sehen, der bestimmte Abteilungen an den Pranger stellen soll, Personen an den Pranger stellen soll, nur damit man politisches Kleingeld machen kann. (*Allgemeine Unruhe*)

Das ist derzeit Ihre Linie. Ich muss Sie wirklich ...

**Präsident** (*das Glockenzeichen gebend*): Meine Herren! Ich möchte Sie bitten, sich zu Wort zu melden, wenn Sie wollen. Wir sind nicht am Stammtisch, wir sind im Landtag. Bitte benehmen Sie sich dementsprechend.

Bitte Herr Kollege Stacherl.

Abgeordneter **Stacherl** (SPÖ) (*fortsetzend*): Dass Sie hier einen Schuss in die Luft gesetzt haben, haben wir gleich bemerkt, weil Ihre Rede hier im Landtag war um einiges zahmer als diese Presseaussendung. Sie haben anscheinend gemerkt, dass Sie ziemlich über das Ziel hinausgeschossen haben, und dass der Bericht eigentlich ganz andere Ergebnisse bringt. Ich halte es insgesamt für bedenklich, wenn dieser Bericht, bevor er hier im Hohen Hause diskutiert wird, bereits den Medien zugespielt wird. Ich glaube, das ist nicht ganz richtig und man sollte sich das überlegen. Man kann darüber reden, aber nur sollte sich der Hohe Landtag zuerst damit beschäftigen.

Nun zum vorliegenden Bericht. (*Abg. Tschürtz: Was macht Ihr mit den Abfangjägern?*) Okay! Ich möchte nun zum Bericht kommen. Vorweg lässt sich feststellen, dass die neue, seit September 2002 im Amt befindliche Leitung der Landesgalerie - im Zusammenwirken und Übereinstimmung mit dem Leiter der Abteilung 7 - Kultur,

Wissenschaft und Archiv, Hofrat Dr. Tiefenbach als Direktor der Burgenländischen Landesmuseen, wie auch dem politischen Kulturreferenten der Burgenländischen Landesregierung, Landesrat Helmut Bieler - schon vor Erstellung dieses Berichtes des Landes-Rechnungshofes die Notwendigkeit von Umstrukturierungen erkannt hat.

Auch das Ausschöpfen von Verbesserungspotentialen oder die Beseitigung von Versäumnissen beziehungsweise Unzulänglichkeiten sowie eine Neuorientierung in gewissen Bereichen wurde bereits vorher in Angriff genommen. Nicht von ungefähr hat die neue Leitung der Landesgalerie auch sehr rasch auf einzelne Kritikpunkte und Anregungen des Landes-Rechnungshofes reagiert. So wurden vor allem jene organisatorischen beziehungsweise organisationstechnischen sowie baulichen, klima-, sicherheits- und brandschutztechnischen Maßnahmen, die unter Punkt zwei des Berichtes fallen, zum Teil schon durchgeführt - Kollegin Braunrath hat es bereits erwähnt -, befinden sich in Planung oder sind bereits in Angriff genommen. Dies vor allem deshalb, weil sie rascher und mit geringem baulichen wie finanziellen Aufwand durchführbar sind. Das betrifft zum Beispiel die Anbringung von entsprechenden Tafeln bei der Brandschutzordnung sowie die diesbezügliche Unterweisung der Mitarbeiter der Landesgalerie für den Brandeinsatz.

Weiters der Hinweis auf die Möglichkeit einer Mitbenützung der behindertengerechten Sanitäreinrichtungen im benachbarten Gastronomiebetrieb Esterhazy. Kollegin Braunrath hat schon darauf hingewiesen, dass dies im gleichen Gebäude ist und eigentlich ohne besondere Erschwernisse, diese Sanitäreinrichtung in Anspruch genommen werden kann. Auch die Regelung der Schlüsselübergabe und Aufbewahrung für die Depoträume und die Anfertigung des Handlaufes bei der Treppe zum Depot im Obergeschoss sowie die Anbringung geeigneter Temperatur- und Feuchtigkeitsregler für die Galerie- und Depoträume zur Beobachtung und Analyse des Raumklimas wurden vorgenommen.

Darüber hinaus wurde auch betreffend der Forderung nach Umgestaltung der Eingangstore nach brandschutz- und sicherheitstechnischen Erfordernissen bereits mit dem burgenländischen Landeskonservator Dipl.Ing. Franz Bunzl, Kontakt aufgenommen, diesbezügliche Gestaltungsmöglichkeiten konzipiert und ins Auge gefasst. Die entsprechenden baulichen Maßnahmen sollen in Folge nach Detailplanung und Kostenschätzungen sowie der Bereitstellung der erforderlichen Finanzmittel auch hier so rasch als möglich umgesetzt werden.

Bezüglich der Auswirkung der raumklimatischen Situation auf die Kunstwerke ist neben dem Bereich der Landesgalerie und des Depots auch ein Augenmerk auf jene Standorte zu legen, die außerhalb dieser Räumlichkeiten liegen. Ich meine hier die Standorte im Landhaus-Alt oder Landhaus-Neu beziehungsweise bei den Bezirkshauptmannschaften, der Landesgalerie, dem Landesschulrat, Landesfeuerwehrschule, um hier nur einige zu nennen. Für solche Standorte können aus meiner Sicht nur solche Werke entliehen werden, die unempfindlich gegenüber unterschiedlichen raumklimatischen Verhältnissen sind. Diese unterschiedlichen Standorte der Kunstobjekte führten aber auch zu anderen Problemen, die im Prüfbericht unter den Punkten fünf und sechs - Inventar- und Verleihfähigkeit - angeführt sind.

Zur Inventarisierung ist anzumerken, dass bisher drei Systeme angewandt wurden. Es gab ein Inventarbuch, ein elektronisches Inventar und eine Handkartei. Der vom

Burgenländischen Landes-Rechnungshof geäußerten Kritik betreffend der gleichzeitigen Führung von drei Inventarsystemen wurde bereits Rechnung getragen und entsprechende Maßnahmen gesetzt. Es erfolgt derzeit eine grundsätzliche Neuaufnahme beziehungsweise Aktualisierung aller aus den Beständen der Landesgalerie verliehenen Kunstwerke. Diese Arbeiten sind derzeit im Landhaus voll im Gange, wo zirka 90 Prozent der dorthin verliehenen Kunstwerke bis dato bereits überprüft, fotografiert und ihre Standorte aktualisiert wurden.

In diesem Zusammenhang sind auch mehrere, bisher nicht auffindbare Bilder wieder aufgetaucht. Die Problematik liegt hier in der bisher gehandhabten Entlehnung, auf die ich später noch eingehen werde. (*Abg. Köllly: Haben sie sie im Schlafzimmer aufgehängt gehabt?*) Für die Inventarisierung wurde ein leistungsfähiger, digitaler Fotoapparat zur bildlichen Festhaltung sowie digitalen Weiterverarbeitung in einem ebenfalls neu zu installierenden PC-Programm angekauft.

Darin wurde gemeinsam mit dem Burgenländischen Landesmuseum die Bereitstellung neuer PC's in direkter Vernetzung mit dem Landhaus internen EDV-System im Hinblick auf ein effizientes Kostenbewusstsein im wirtschaftlichen Bereich sowie ausreichende Speicherkapazität in die Wege geleitet.

Auch hier wurden spezielle EDV-Schulungen zu den Bereichen Inventarisierung und Bildverwaltung bereits vereinbart und fixiert. Ziel dieser zeitaufwändigen wie auch personalintensiven Maßnahme soll letztlich ein klares und übersichtlich funktionierendes Inventar-, Verleih- und Depotsystem sein.

Im Zuge der derzeit laufenden Aktualisierungsmaßnahmen über die Standorte der entlehnten Kunstwerke im Landhaus und den landesnahen Einrichtungen wurden an die jeweiligen Entlehner gleichzeitig neu gestaltete Entlehnscheine mit dem deutlichen Hinweis auf die persönliche Haftung und die Pflicht zum besonders sorgfältigen Umgang mit den Kunstwerken ausgegeben. Besondere Beachtung soll in diesem Zusammenhang in Hinkunft auch auf genaue und vollständig sowie korrekte Angaben der Entlehnscheine gelegt werden. (*Abg. Tschürtz: Sie zeigen jetzt auch negative Dinge auf.*)

Ich sage sie und ich zeige auch auf, dass hier bereits neue Wege begangen werden. Man soll auch das Positive zeigen. Sie haben in Ihrem Bericht nur die negativen Dinge aufgezeigt. Es wurde im Rechnungshofbericht auch sehr viel Positives gesagt. Auf diese Dinge sind Sie nicht eingegangen!

Nachträglich soll auch die Pflicht zur Information und Bekanntgabe an die Landesgalerie bei Zimmerwechsel und anderen Änderungen der Standortverhältnisse hingewiesen werden. Bisher wurden Standortveränderungen nur sehr mangelhaft bekannt gegeben, sodass das Problem der unauffindbaren Bilder entstand, die dann nach intensivem Suchen entweder in anderen Zimmern oder in Schränken wieder aufgetaucht sind.

Die neue Regelung hat bereits zu einer Bewusstseinsänderung geführt, man ist sich der Verantwortung bewusst. Teilweise hat dies zur Folge, dass man die Unterschriften auf Entlehnscheinen verweigern wollte. Ich glaube, auch hier erfolgt ein Umdenken, und es wird in Zukunft diese Probleme nicht mehr geben.

Sehr positiv wurde im Bericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes die Sammeltätigkeit der Burgenländischen Landesgalerie erwähnt. Der gemäß Burgenländischem Kulturförderungsgesetz eingerichtete Kulturbeirat, der aus acht ehrenamtlichen, im Bereich der bildenden Kunst tätigen oder sonst fachlich befähigten Mitgliedern besteht, hat sich gut bewährt und gewährleistet eine kulturelle Vielfalt der angekauften Objekte.

Im Jahr 2001 wurden zum Beispiel 56 Werke angekauft und damit 31 Künstler gefördert. Die Ankäufe der Jahre 1996 bis 2001 wurden größten Teils bei den Künstlern selbst getätigt. Eine Vorgangsweise, die laut Burgenländischem Landes-Rechnungshof zweckmäßig ist und auch in Zukunft weitergeführt werden soll.

Sie haben vorher, Herr Kollege Tschürtz, Kritik betreffend des Vorsteuerabzuges gemacht. Ich möchte hier die entsprechende Passage vorlesen. Ich sehe hier keine Kritik. Es steht: „Der Burgenländische Landes-Rechnungshof empfahl weiter auf die konsequente Nutzung des Vorsteuerabzuges zu achten.“ Das heißt, dass bereits bisher dieser Vorsteuerabzug in Anspruch genommen worden ist und dass er weiterhin in Anspruch genommen werden soll. Eine Empfehlung und meiner Meinung nach keine Kritik, sondern es wird gutgeheißen, dass das bisher bereits gemacht wurde. Es war von Ihnen wahrscheinlich ein Missverständnis.

Die Ausstellungstätigkeit ist für die Landesgalerie sowie für die Kulturpolitik des Landes eine insgesamt wichtige Aufgabe. Es ist eine Verpflichtung gegenüber unserer Gesellschaft im Hinblick auf eine effiziente Förderung moderner, zeitgenössischer Kunst. Das Kriterium sollte sowohl die ausstellenden Künstlerinnen und Künstler beziehungsweise Künstlergruppen betreffen, wie auch im gleichen Maße uneingeschränkt für das künstlerisch interessierte Kulturpublikum, das die jeweiligen Ausstellungen besucht.

In diesem Sinne kann zwar legitimer Weise ein Kostenvergleich in wirtschaftlicher Hinsicht durchgeführt werden, aber nur die Sicht der Ausgaben und Einnahmen kann für eine soziale und gesellschaftlich relevante Kulturpolitik nicht allein herangezogen beziehungsweise ausschlaggebend sein. In diesem Zusammenhang darf nämlich die öffentliche Aufgabe und Funktion der Landesgalerie nicht übersehen werden, die sich ausschließlich der Kunstpräsentation und Kunstförderung widmet, während private Galerien vorwiegend Kunsthandel nach kommerziellen Grundsätzen und Richtlinien betreiben.

In der Landesgalerie werden in diesem Sinne nämlich auch jene Künstlerinnen und Kunstwerke, die beim Publikum momentan nicht so ankommen beziehungsweise die nicht so bekannt sind, präsentiert.

Unter diesem Blickpunkt ist die Ankündigung von Landesrat Bieler - Kollegin Braunrath hat es schon erwähnt -, in Zukunft in der Landesgalerie keinen Eintritt zu verlangen, sehr zu begrüßen. (*Abg. Köilly: Sie werden sich bessern.*) Im Hinblick auf die ohnehin nicht berauschenden Besucherzahlen - 2002 waren es weniger als 2.000 - spielen Eintrittsgelder ohnehin keine große finanzielle Rolle bei der Finanzierung. Durch den Verzicht auf Eintrittsgelder könnten hier sicherlich neue Publikumsschichten gewonnen werden und eine höhere Publikumsfrequenz im Sinne des kulturpolitischen Auftrages erreicht werden.

Zusammenfassend bescheinigt der vorliegende Bericht den Verantwortlichen in der Landesgalerie sowie dem politischen Kulturreferenten in der Burgenländischen Landesregierung, dass man hier auf einem guten Weg ist.

Die sich aus diesem Bericht ergebenden Nachjustierungen, Verbesserungen und Änderungen wurden zügig in Angriff genommen, sodass eine noch effizientere und noch wirkungsvollere Entwicklung der Landesgalerie in Zukunft gewährleistet ist. Die SPÖ wird daher diesem Bericht gerne die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ)*

**Präsident:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag<sup>a</sup>. Margarethe Krojer** (Grüne): Liebe Frau Kollegin Braunrath! Um Missverständnisse aufzuklären, es gibt hier von Seiten des Rechnungshofes eine Information über die Antragsprüfungen im Burgenländischen Landes-Rechnungshof mit Antragsdatum 3. April 2003. Antragsgegenstand: Überprüfung der Landesberufsschule Pinkafeld. Antragsteller: Landtagsabgeordnete Gottweis, Ritter und Thomas. Es gibt also einen neuen Antrag. Wenn das formaljuristisch auch falsch ist, dann das bitte an den Herrn Landes-Rechnungshofdirektor weiterzugeben. *(Abg. Thomas: Sie muss immer das letzte Wort haben.)*

Meine Aussage möchte ich korrigieren. Ich habe gesagt, es läge eine Antragsprüfung der ÖVP vor. Das ist nicht richtig! Tatsache ist, dass eine Antragsprüfung vom 3. April 2003 von drei Ausschussmitgliedern vorliegt, die der ÖVP und der SPÖ angehören.

Liebe Frau Kollegin Braunrath, ich würde Sie ersuchen, wenn Ihnen egal ist, wie Sie angesprochen werden, dann mag das so sein. *(Abg. Mag. Helga Braunrath: Mir ist das nicht egal. Im Gegenteil!)* Dann werden Sie das auch klar hier artikulieren. Meine offizielle Anrede - das habe ich so gewünscht, und ich wünsche, dass Sie das auch respektieren - ist Klubobfrau. *(Abg. Mag. Helga Braunrath: Das ist eine Funktionsbezeichnung. Das ist keine Geschlechtsbezeichnung.)* Ich werde auch von Amts wegen so angeschrieben. *(Abg. Mag. Helga Braunrath: Wenn ich sage „Frau Klubobmann“, wird es doch deutlich genug sein!)* Was Sie sonst noch sagen, ist dann Ihre Sache.

Das ist eine offizielle Form! *(Abg. Mag. Helga Braunrath: Das ist doch eine Funktion!)*

**Präsident:** Meine Damen! Können wir dann wieder zum Wesentlichen kommen? Ich möchte als nächstem Redner dem Herrn Abgeordneten Dr. Salzl das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dr. Salzl** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Kollege Stacherl muss einen anderen Bericht gehabt haben. *(Abg. Stacherl: Der Kollege Tschürtz hat einen anderen gehabt.)* Ich muss nämlich feststellen, er hat gesagt: „Zusammenfassend hätte der Rechnungshof erklärt, dass sie auf einem guten Weg wären.“ *(Abg. Stacherl: Ich habe nicht gesagt „der Landes-Rechnungshof“.)* Ich habe mir



jetzt die Schlussbemerkungen angeschaut und es steht: „Zusammenfassend hob der Burgenländische Landes-Rechnungshof folgende Empfehlungen hervor:“ Ich kann jetzt alle aufzählen, es sind neun an der Zahl, aber in keiner einzigen Empfehlung oder in keinem einzigen Absatz steht ein Wort drinnen, dass wir auf einem guten Weg wären, sondern es ist massive Kritik darin erhoben worden.

Ich muss mich schon ein bisschen wundern, und es ist interessant, dass beide Regierungsparteien oder beide in der Regierung vertretenen Parteien sich gegenseitig in Schutz nehmen, (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Was es wiegt, das hat es, Herr Kollege!*) wohlwissend, dass natürlich beim nächsten Rechnungshofbericht das anders sein kann, dass ein anderes Regierungsmitglied ein bisschen in Zugzwang kommen kann, und daher nimmt man sich gegenseitig in Schutz. Tatsache ist doch, dass man bis dato in diesem Land eine effektive Kontrolle verhindert hat und keine effektive Kontrolle wollte. (*Beifall bei der FPÖ*)

Da zitiert der Kollege Tschürtz den Rechnungshofbericht und dessen Empfehlungen und dann fühlt sich die Frau Abgeordnete in oberlehrerhafter Manier bemüßigt, (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Es ist keine Schande, wenn man ein guter Lehrer ist.*) dem Kollegen Tschürtz zu unterstellen, er würde die Landesgalerie nicht kennen oder er hätte die Landesgalerie noch nie besucht. (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Er war nicht drinnen. Das hat er ja selber erklärt.*) Sie haben das gesagt. Sie wissen offensichtlich nicht, was Sie gesagt haben, (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Sie haben nicht zugehört!*) Sie wissen offensichtlich nicht, was Sie gesagt haben, und Sie haben ihm unterstellt, er kenne die Landesgalerie nicht oder er habe die Landesgalerie noch nie besucht. Das haben Sie ihm unterstellt. (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Das muss ich annehmen, wenn er das sagt.*)

Sie brauchen nichts annehmen. Sie haben ihm das unterstellt, und das ist ein Skandal, diese oberlehrerhafte Vorgangsweise, die genau zu Ihnen und Ihrer Überheblichkeit passt, Frau Kollegin. (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Das ehrt mich, wenn Sie das sagen. Danke!*)

Dies passt genau zu Ihnen und Ihrer Überheblichkeit! Sie haben sich bemüßigt gefühlt, die Brandschutzeinrichtungen und die Mängel im Brandschutz zu verniedlichen, obwohl es dort um Sicherheit, unter Umständen um Menschenleben und um Werte dieses Landes geht. (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Sie haben anscheinend den Bericht nicht gelesen und mir nicht zugehört.*)

Ich kenne den Bericht, und ich habe den Bericht gelesen. Ich habe Ihre Rede verfolgt. Wenn Sie sich bei Brandschutztüren und in welche Richtung sie aufzuschlagen haben nicht auskennen, dann erkundigen Sie sich vorher!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Tatsache ist, dass Mängel in diesem Rechnungshofbericht aufgezeigt werden (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Das bestreitet doch niemand.*) und dass aufgrund dieser Mängelfeststellung offensichtlich doch jetzt einiges plötzlich geschehen ist. (*Abg. Köllly: So schaut es aus!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Ist das schlecht?*) Es ist symptomatisch, dass zu einem Zeitpunkt, (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Es ist doch Sinn einer Kontrolle, dass etwas passiert. - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP und FPÖ - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*) wo sich diese Regierung selber kontrolliert hat und nicht effektiv kontrolliert worden ist, nichts geschehen ist. Das ist

symptomatisch! Es hat einen Bericht des Kontrollausschusses gegeben, wobei man nicht einmal mit den „Ohrwascheln“ gewackelt hat. Damals hat man einfach nichts getan! Erst jetzt aufgrund des Rechnungshofberichtes, wo einiges angeführt ist, hat man reagiert.

Ich lese, wenn Sie wollen, wörtlich vor, wo es heißt: „Bei Besichtigungen vor Ort wurde festgestellt, dass der im Inventar angegebene Ausstellungsort des Kunstwerks oft nicht den Aufzeichnungen entsprach und/oder der angegebene Leihnehmer aus dem Landesdienst ausgeschieden war. Die tatsächlichen Standorte der Kunstwerke waren daher vielfach nicht oder nur erschwert festzustellen. Einige Kunstwerke blieben unauffindbar.“ Das steht in dem Bericht, und den Bericht diskutieren und debattieren wir heute.

Wenn in der Zwischenzeit, wie ich gesagt habe, „Am Abend werden auch die Faulen fleißig“ Gott sei Dank diese Kunstwerke aufgefunden worden sind, dann sind wir froh darüber. Aber sie sind nicht aufgefunden worden, weil es sich halt so zufällig ergeben hat, sondern weil man aufgrund des Rechnungshofberichtes aktiv geworden ist und aufgrund des Rechnungshofberichtes das auch festgestellt hat. Nicht vorher, Herr Landesrat! Nicht vorher! Sonst würde es nicht im Rechnungshofbericht stehen, der im November 2002 erstellt worden ist und wo ein Abschlussgespräch Ende März 2003 stattgefunden hat. In der Zwischenzeit sind aufgrund der Erhebung dieser Mängel diese Bilder offensichtlich wieder aufgetaucht. Seien wir froh, dass sie da sind.

Eines muss noch klar sein, wenn derartige, berechtigte Kritik in Ihrem Bereich aufgezeigt wird, und derartige Kritik wurde vor Jahren bereits im Kontrollausschussbericht geäußert, worauf nichts geschehen ist, dann ist es höchst an der Zeit, dass Sie schauen, dass dort alles in Ordnung ist, wo es in Ordnung sein soll, Herr Landesrat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht noch weiter. Der Landes-Rechnungshof stellte seit 1998 ein kontinuierliches Absinken der Besucherzahl fest und dergleichen mehr. Ich will jetzt die ganzen Kritikpunkte im Einzelnen nicht anführen; es gibt massive Kritik. Es ist diese massive Kritik in den Schlussbemerkungen angeführt und zusammengefasst. Herr Kollege Stacherl, da steht nirgends drinnen, dass wir auf einem guten Weg seien. (*Abg. Stacherl: Das Entscheidende ist, dass man darauf reagiert!* - *Abg. Gertrude Spieß: Ich bin neugierig auf den Grassler und auf den Rechnungshof.* - *Abg. Köllly: Was hat das eine mit dem anderen zu tun?*)

Ich bin froh darüber, dass endlich durch die Tätigkeit des Landes-Rechnungshofes etwas geschieht. Das ist die Funktion und die Aufgabe des Landes-Rechnungshofes - ich möchte das klarstellen -, der erst installiert und kurz im Amt ist, endlich unter Vergangenes einen Schlussstrich zu ziehen und einen Neubeginn zu starten. Das ist das Positive an diesem Landes-Rechnungshof, dass Bilanz gezogen wird, dass eine neue Ausgangsbasis geschaffen wird. Auf dieser neuen Ausgangsbasis kann man für die Zukunft aufbauen, dann kann man für die Zukunft auch weitere Kontrollmechanismen installieren, sodass zukünftig alles in Ordnung ist.

Das ist das Positive daran. Ich stehe nicht an, auch Positives zu erwähnen. Ich bin froh, dass es diesen Landes-Rechnungshof gibt. Ich bin froh, dass dieser Landes-Rechnungshof einmal einen Iststand erarbeitet hat. Bei aller Schmerzhaftigkeit, die damit verbunden ist, aber man soll das Vergangene nicht unter den Tisch kehren wollen, sondern einfach sagen: „Das war eben so, das ist jetzt Bilanz der Vergangenheit, jetzt haben wir einen Neubeginn.“ Auf diesen Neubeginn ist mit alten Kontrollmechanismen

aufzubauen, und die Zukunft wird weisen, ob in dieser Landesgalerie auch zukünftig alles in Ordnung ist. Ich würde es mir wünschen und bin eigentlich in dieser Hinsicht guter Hoffnung, dass mit einer dementsprechenden Kontrolle und mit einem dementsprechenden Controlling auch alles in Ordnung sein wird. Das ist genau der Punkt!  
(Beifall bei der FPÖ)

**Präsident:** Ich erteile nunmehr dem Herrn Landesrat Bieler das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Bieler:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte mich zuerst für die sachliche und ruhige Diskussion der Debattenredner zu diesem Rechnungshofbericht bedanken. Ich möchte mich natürlich auch beim Rechnungshof für diesen Bericht bedanken, der sehr detailliert hier vorliegt, dessen Einschätzungen ich nicht in allen Punkten teile, aber trotzdem als ersten Bericht hinnehme und die Anregungen natürlich auch gerne befolgen werde.

Der Rechnungshof hat in erster Linie Kontrollfunktion, sodass er in zweiter Linie durch seine Anregungen die Sachlage auch verbessern kann.

Ich möchte zu einigen Punkten der Debattenredner - trotzdem zur Aufklärung - Stellung nehmen und möchte das chronologisch tun; mit der Kollegin Krojer beginnen und dann fortfahren.

Was die behindertengerechten Einrichtungen betrifft, muss man natürlich dazusagen, die Landesgalerie ist ebenerdig. Sie ist denkmalgeschützt, und es war bisher nicht möglich, sowohl die Eingangstür als auch andere bauliche Maßnahmen zu setzen, weil das Denkmalamt nicht zugestimmt hat.

Zum Hinweis auf die Brandschutzmaßnahmen. Es wurden alle Brandschutzmaßnahmen eingehalten, die im ersten Rechnungshofbericht enthalten waren. Wenn Veranstaltungen stattfinden, werden die Türen offen gehalten, weil sie in die falsche Richtung aufgehen. Das ist uns bewusst, aber das kann man aufgrund der Denkmalschutzaufgaben nicht umdrehen. Wir haben reagiert, allerdings nicht durch Baumaßnahmen, sondern durch organisatorische Maßnahmen.

Was den Umbau des WC's betrifft, gilt das Gleiche. Daher haben wir - wie die Kollegin Braunrath richtig gesagt hat - die Vereinbarung mit dem Restaurant im selben Gebäude ohne Probleme. Der Rudi Pinter ist fast bei jeder Ausstellungseröffnung dort, und es hat noch nie irgendwelche Probleme gegeben. Rudi Pinter ist ein rollstuhlfahrender Künstler.

Natürlich ist es uns bewusst, dass es als diskriminierend empfunden werden kann, aber wir hatten bis jetzt nicht die Möglichkeit, diese Umbauarbeiten durchzuführen. Wenn das Denkmalamt es zulässt und wenn es wirklich machbar ist, kann man darüber reden. Bis jetzt war weder die Umsetzungsmöglichkeit noch die wirkliche Notwendigkeit da.

Die sinkenden Besucherzahlen geben mir auch zu denken. Daher haben wir seit langem eine Neuorganisation diskutiert und haben diese auch Ende September des Vorjahres mit dem Dr. Götz als neuen Galerieleiter und Direktor umgesetzt. Ich denke, das hat sich auch schon bezahlt gemacht; in den vielen Öffentlichkeitsauftritten, in der

PR-Arbeit und in den Aktivitäten, in neuen Ausstellungen, museumspädagogische Belange wurden neu eingeführt, mit Kindern und mit Jugendlichen wurde gearbeitet, mit Künstlern, die wirklich erklären, wie die Kunstwerke sind. Das heißt, es hat sich schon sehr viel getan.

Trotzdem gehen viele noch nicht in die Galerie hinein, weil erstens einmal zeitgenössische Kunst nicht für jeden attraktiv ist und zweitens der Eintritt - obwohl nicht sehr hoch - noch abschreckt. Die Landesgalerie ist keine Verkaufsgalerie, man kann nur betrachten. Wir haben uns überlegt, wie wir dieses Manko in den Griff bekommen können. Wir werden die Landesgalerie mit dem Landesmuseum wirtschaftlich verschränken und dadurch die Möglichkeit bekommen, keinen Eintritt zu verlangen. Das heißt, freier Eintritt! Im Jahre 2002 betragen die Einnahmen aus den Eintrittspreisen rund 1.900 Euro, also eine relativ vernachlässigbare Größe. Wir hoffen dadurch, die Attraktivität zu steigern, in die Landesgalerie gehen zu wollen.

Natürlich ist uns bewusst, dass in der Kunstpädagogik auch beim Landesmuseum moderne Maßnahmen notwendig sind, um es attraktiver zu gestalten. Wir werden das auch mit dem Dr. Götz und mit der neuen Organisationsstruktur im Landesmuseum schaffen.

Zum Kollegen Tschürtz. Die Erklärung der Diskrepanz, wenn man Bilder bei einer Momentaufnahme im November 2002 nicht hat und jetzt ein paar Monate später sehr wohl, ist, dass ich bereits vor zweieinhalb Jahren an die frühere Leitung der Landesgalerie den Auftrag gegeben habe - auch in Anlehnung an den Bericht des früheren Rechnungshofes, dem Kontrollamt -, dass diese Kunstwerke genau katalogisiert und geortet werden müssen. Es besteht die Problematik des Aufstellungsortes, des Nichtmeldens aus dem Büro, wenn jemand in Pension geht oder wenn Bilder von einem Büro ins andere oder von einem Haus ins andere transferiert werden. Das ist natürlich äußerst problematisch und die Katalogisierung nimmt sehr viele Monate und sehr viele Stunden in Anspruch. Das ist der wirkliche Hintergrund, warum es bis jetzt noch nicht vollständig gelungen ist. Seit mehr als zwei Jahren arbeiten wir daran.

Natürlich durch den Rechnungshofbericht ist dies bei den Mitarbeitern noch sensibilisierter und intensiver durchgeführt worden, und daher sind auch die Bilder, die als unauffindbar im November nicht da waren, geortet worden; mit Katalognummern, mit Inventarnummern, mit Karteikarte, Verleihname, alles vorhanden. Das heißt, natürlich habe auch ich aufgeatmet. Ich habe gesagt: „Was ist da passiert? Ist da etwas passiert?“ Ich war froh, dass ich dann vom Dr. Götz den Bericht in dieser Form bekommen habe. *(Abg. Tschürtz: Etwas spät, oder?)*

Die Kritik am Organigramm ist ebenfalls in diesem Zusammenhang zu sehen. Ende September ist Dr. Götz zum neuen Leiter bestellt worden. Im November war der Rechnungshof einige Tage in der Landesgalerie. Da haben eben nicht alle Mitarbeiter gewusst, dass er jetzt der neue Referatsleiter ist, dass Dr. Tiefenbach der neue Chef des Landesmuseums ist und so weiter. Das war leider, gebe ich zu, ein Kommunikationsproblem, das in dieser kurzen Zeit noch nicht ganz durchgedrungen ist. Es ist mittlerweile natürlich auch geschehen.

Dass kein Handlauf da war, hat mich natürlich als Baureferent sehr gestört. Das ist mittlerweile behoben worden. Auch die Brandschutzauflage ist erfüllt. Dass diese

Vorschriften nicht aufgehängt waren, war nicht in Ordnung. (*Abg. Tschürtz: Die Tür, die Tür!*) Bitte? (*Abg. Tschürtz: Die Tür ja auch!*)

Das Thema Tür hab ich vorhin schon erklärt. Das fällt unter Denkmalschutz, da können wir wirklich nichts dafür. Deshalb wird die Tür bei Veranstaltungen immer offen gelassen. Aber, dass die Brandschutzordnung nicht aufgehängt war, war natürlich ein Manko. Das ist mittlerweile auch passiert.

Etwas, worauf ich wirklich näher eingehen möchte, ist die Sammeltätigkeit, die Sie angesprochen haben. Seit ich Kulturreferent der Burgenländischen Landesregierung bin, habe ich den dezidierten Auftrag gegeben, einen repräsentativen Querschnitt aller burgenländischen zeitgenössischen Künstlerinnen und Künstler durch die Landesgalerie zu tätigen. Das passiert einerseits auf Vorschlag der jeweiligen Leitung, früher Frau Dr. Klimesch, jetzt Herr Dr. Götz und vor allem des Kulturbeirates. Das ist bis jetzt auch immer so geschehen. In den letzten zwei Jahren hat sich das ein bisschen noch, wie soll ich sagen, dynamisiert, weil wir mit dem Bund, mit der Sektion Kunst im Bundeskanzleramt, also mit Staatssekretär Morak, eine Übereinkunft getroffen haben, die gleichzeitig eine verstärkte Förderung zeitgenössischer Kunst aber auch der Galerien beinhaltet. Das heißt, wir haben unser gesamtes Budget, das wir für den Ankauf zur Verfügung haben, mit dem Bund zusammengeworfen und es werden über Galerien Kunstwerke - in erster Linie burgenländische - angekauft.

Ein gewisser Prozentsatz muss auch von nicht burgenländischen Künstlern und Künstlerinnen stammen. Das ist mit Staatssekretär Morak abgestimmt, funktioniert bestens, und alle sind zufrieden. Wir können gleichzeitig Künstlerinnen und Künstler, aber auch die Galerien, die eine wichtige Plattform zeitgenössischer Kunst sind, fördern. Das heißt, diese Sammel- und auch die Ankaufstätigkeit haben wir auf eine Ebene gestellt, die wirklich nachvollziehbar ist und die alle Bereiche der burgenländischen zeitgenössischen Kunst hoffentlich abdecken kann.

Der Kritikpunkt der regelmäßigen Kontrolle, die durch den Rechnungshof nicht feststellbar war, ist einfach eine Zeitfrage. Hier geht es um die Tatsache, dass die Bilder oft umgehängt, nicht gemeldet wurden und dass wir nicht so viel Personal hatten, um wirklich in regelmäßigen Abständen, jedes Jahr, so wie es der Rechnungshof verlangt hat, eine Kontrolle durchführen konnten. Es war auch nicht möglich in dem kurzen Zeitraum alle zu erfassen, weil so ein Durcheinander war. Die Bilder sind teilweise hinter, oben oder im Kasten gelegen oder in anderen Büros gewesen. Es war wirklich nicht leicht, alle Bilder zu finden.

Was ich als positiv empfinde, der Rechnungshof leider nicht so, ist der Personalpool mit dem Landesmuseum. Hier ist es jetzt wirklich möglich, unbürokratisch die Mitarbeiter dort einzusetzen, wo sie eben gerade gebraucht werden, im Landesmuseum oder in der Landesgalerie. Dass es dann aus kostenrechnerischen Gründen nicht immer genau zuordenbar ist, ob das jetzt Landesgalerie oder Landesmuseum ist, ist für mich, als einer der die Organisation verbessern will, nicht unwichtig, aber auch nicht das Wichtigste. Daher sehe ich das als positiv an, und daher aber auch die wirtschaftliche Zusammenführung von Landesmuseum und Landesgalerie, damit auch dieser Forderung Genüge getan wird. Gleichzeitig setzen wir die Maßnahme „Freier Eintritt“ um das zu attraktivieren.

Ich danke der Kollegin Braunrath wirklich. Sie ist ja sehr, sehr oft in der Landesgalerie, bei den Ausstellungen, bei den Vernissagen und ist nicht zu Unrecht eine der versiertesten Kunstkennerinnen des Burgenlandes, um die Situation wirklich richtig einschätzen zu können, auch als aktive Besucherin. Die bauliche Situation ist, genauso wie sie und wie ich es geschildert habe, nicht befriedigend. Daher werden wir, (*Abg. Mag. Helga Braunrath: Ja, leider.*) um diesen Anregungen des Rechnungshofes möglicherweise, ich kann es derzeit nicht beurteilen, Rechnung tragen zu können, mit dem Denkmalamt noch einmal reden, ob das jetzt möglich und tatsächlich sinnvoll gemacht werden kann.

Die Kritik der Klimaanlage, dass also die Kunstwerke nicht entsprechend klimatisiert sind, ist natürlich gerechtfertigt, aber eben nicht umsetzbar. Dies deshalb, weil wir dann die Verleihtätigkeit einstellen müssten. Aus folgendem Grund: Wenn wir in der Landesgalerie, im Depot, eine Klimaanlage hätten und die Kunstwerke verleihen, müssten die Gänge, die Büros, alles oder alle Bereiche, wo wir die Bilder dann hinverleihen, ebenfalls klimatisiert sein. Das ist leider nicht durchführbar, nicht sinnvoll und auch nicht wirtschaftlich. Daher werden wir das möglichst schonend tun und das auch in Zukunft so weitermachen.

Was die Verleihrichtlinie betrifft, so muss ich dazusagen, dass wir bis jetzt eine relativ unbürokratische gewählt haben. Mittlerweile liegt auch eine schriftlich vor. Ich sehe ein, dass das notwendig ist. Wir verleihen an öffentliche und halböffentliche Bereiche, an Büros, die logischerweise im Einflussbereich des Landes sind. Dass man jetzt natürlich noch genauer hineinnehmen kann, über welchen Zeitraum sich das Ausleihen bezieht, und ob Ausleiher dafür bezahlen oder nicht bezahlen sollen, ist eine Möglichkeit, die wir auch diskutiert haben und die wir ebenfalls ernsthaft überlegen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Ich möchte aber doch dazu sagen, und das ist ein wichtiger Teil, dass das Land und damit auch die Landesgalerie einen kulturellen Auftrag hat, der nicht immer mit wirtschaftlichen Aspekten verglichen werden kann. Entscheidend ist, dass die zeitgenössische Kunst, die Künstlerinnen und Künstler, die Möglichkeit haben, Öffentlichkeit zu erlangen, eine Plattform haben, wo sie ausstellen können, wo sie wahrgenommen werden, wo über Kunst diskutiert wird.

Ich denke, dass darüber hinaus natürlich auch die Wirkung in der Gesellschaft entscheidend ist, nämlich, wie man Jugendliche und Kinder einbinden kann, die doch in Zukunft die Kultur-Konsumenten oder möglicherweise sogar Kultur- und Kunstschaffende sind.

All das zusammen muss man berücksichtigen, wenn man wirklich eine wirtschaftliche Hinterfragung der Landesgalerie durchführt, die natürlich auch zulässig ist, das ist überhaupt keine Frage. Wir werden die Anregungen des Landes-Rechnungshofes aufnehmen und umsetzen. Wir müssen aber natürlich auch unsere Ansichten und Meinungen mit dem Rechnungshof diskutieren. Wir werden das auch in Zukunft so tun. Aber, ich bin überzeugt, dass im gemeinsamen Wirken, und das gilt auch für alle zukünftige Berichte des Rechnungshofes, viele Anregungen ebenfalls positiv sind. Ich bin überzeugt, dass die Anmerkungen des Rechnungshofes, aber auch die Debattenbeiträge in die Landesgalerie einfließen und von Direktor Götz aufgenommen werden. Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ*)

Zweiter Präsident **DDr. Schranz** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Wortmeldungen liegen jetzt keine vor. Der Herr Berichterstatter hat daher das Schlusswort. (*Abg. Tschürtz: Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Überprüfung der Landesgalerie in Eisenstadt wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 564) betreffend die Errichtung eines „Franz Liszt-Zentrums“ in Raiding (Zahl 18 - 350) (Beilage 578)**

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 564, betreffend die Errichtung eines „Franz Liszt-Zentrums“ in Raiding, Zahl 18 - 350, Beilage 578.

Berichterstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Mag. Helga Braunrath.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin **Mag. Helga Braunrath**: Herr Präsident! Hohes Haus! Es liegt uns ein Antrag der ÖVP, genau genommen des ÖVP-Klubobmannes Dipl.Ing. Nikolaus Berlakovich und Kollegen vor. Auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Errichtung eines „Franz Liszt-Zentrums“ in Raiding (Zahl 18 - 350) (Beilage 578).

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben diesen selbständigen Antrag in ihrer gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 2. Juli 2003, beraten.

Nach Ende der Debatte wurde dieser Antrag mit einem von Kollegin Edith Sack gestellten Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Ich bitte daher diesen Antrag nun zu debattieren und diesem dann die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Ich ersuche nun als erstem Redner den Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich um seine Rede.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Mag. Vlasich** (Grüne): Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe während des diesjährigen Liszt-Festivals in vielen Gesprächen die Sorge über die Entwicklung der Liszt-Pflege in Raiding wahrgenommen. Ich habe mit vielen Gemeindefunktionären gesprochen. Ich habe aber auch mit ehrenamtlichen Vereinsfunktionären gesprochen. Die Sachlage, die wir heute hier diskutieren, war mir also durchaus nicht unbekannt.

Schon zu meiner Zeit, als Geschäftsführer der KUGA, hatten wir sehr gute Kontakte mit dem damaligen Obmann des Liszt-Vereines. Wir haben unsere Termine abgestimmt, wir haben immer geschaut, dass der KUGA-Saal zur Verfügung steht, wenn größere Liszt-Konzerte veranstaltet wurden, damit bei Schlechtwetter Ausweichmöglichkeiten vorhanden waren. Mir war auch die Tatsache bekannt, dass eine Studie klären sollte, wie es mit dem Liszt-Gedenken im Burgenland, in Raiding, weitergehen sollte.

Man wollte auch seitens der Landesregierung nichts versäumen und nur zusehen, wie sich Ungarn auf die EU-Erweiterung und auf den Geburtstag von Franz Liszt vorbereiten. Hier gleichzeitig nur zuschauen, das war hier eben auch nicht der Wunsch. Die vorliegende Initiative zur Errichtung des Liszt-Zentrums in Raiding hat mich trotzdem etwas überrascht, weil ich wusste, dass schon einiges in Planung war. Wir haben auch gesehen, dass in der Beantwortung der Petition seitens des Herrn Landesrates schon viel vorliegt. Wem verdanken wir nun die heutige Debatte?

Ich weiß es nicht genau, was die Basis für die Initiative der ÖVP und des Kollegen Berlakovich war, der darauf aufmerksam gemacht hat. War es die Petition seitens der Gemeinde Raiding oder war es einfach, ich weiß nicht, eine etwas verschleppte Gangart seitens der Kulturabteilung? Seit Jänner 2001, also über zwei Jahre, gibt es schon eine Studie. Es wundert mich ein bisschen, dass hier so lange zugewartet wurde. Aber, wenn man die Studie betrachtet, und ein bisschen hineinschaut, wird man zur Auffassung kommen, dass es nicht leicht und auch kein Honiglecken sein wird, so ein Liszt-Zentrum entsprechend zu platzieren. Wie kann man Liszt in eine Region der Musik einbetten? Die erste Antwort scheint leicht zu fallen: Kein Problem! Schaut, mit Haydn in Eisenstadt ging das doch auch.

Die Antwort kann aber auch lauten: Ja, schon, Haydn ist aber nicht Liszt und Raiding ist nicht Eisenstadt.

Authentizität, Mut und Kreativität fordert diese Studie hier für die Umsetzung zu so einer Idee. Wir wissen, dass der Liszt-Verein am Ende seiner Möglichkeiten war. Daher wird es unumgänglich sein, sowohl den bottom-up-Ansatz nochmals zu verstärken, als auch den top-down-Prozess zu unterstützen, was wir eben gerade mit der heutigen Diskussion hier auch machen.

Angesichts der Probleme, die zu erwarten sind, wird es wichtig sein, so ein Konzept insbesondere in ein Regionalentwicklungskonzept einfließen zu lassen. Auch das wird hier in der Studie deutlich aufgegriffen. Das Mittelburgenland ist, wie kein zweiter Bezirk im Burgenland, reich an kulturellen Aktivitäten. Wie ein Fleckerlteppich, könnte man fast sagen, werden sie über den gesamten Bezirk gelegt. Im Norden haben wir Kobersdorf mit den Schlossspielen, dann geht es weiter südlich zu den Rabnitztaler Malerwochen und wenn wir weiter in den Süden wandern, kommen wir zur Burg Lockenhaus, zu den Kammermusikfestspielen, dann geht es weiter nach Großwarasdorf, zur KUGA und der



ganzjährigen Versorgung mit Kulturveranstaltungen in der Region, dann noch Raiding, zum Liszt-Haus, zu den Liszt-Veranstaltungen, zum Liszt-Festival, bis hin nach Deutschkreutz, zu den Goldmark-Konzerten.

Allein schon diese Aufzählung schreit eigentlich nach einer Ordnung. Ein Konzept für das Liszt-Zentrum kann an diesen, denke ich zumindest, von mir genannten Fakten nicht vorbeigehen. Deshalb halte ich auch insbesondere eine Kulturvernetzung oder eine Gründung einer Kulturplattform im Mittelburgenland, in der sämtliche AkteurInnen und Standorte eingebunden werden, für unumgänglich.

Mein Verständnis für die Offensive seitens des Landesrates für Kultur, in der er schon einen Geschäftsführer für die neue Liszt-Gesellschaft aus dem Hut gezaubert hat, hält sich daher in Grenzen, Herr Landesrat. Nichts gegen die Qualitäten des von Ihnen genannten Herren, ich schätze ihn sehr, wie auch seine Aktivitäten rund um die Haydnfestspiele, aber, mir scheint in diesem Augenblick Ihre Vorgangsweise nicht ganz plausibel.

Immerhin wird damit die „Region der Musik“ vor vollendete Tatsachen gestellt. Wo bleibt das bottom-up-Prinzip, das für diese Umsetzung ganz besonders notwendig ist? Zweitens: Hätte man so einen Posten auch nicht ausschreiben müssen? (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*)

Das Mittelburgenland hat mit dem Weinbau und dem Thermalismus zwei wichtige Standbeine geschaffen. Das dritte kann der Kulturtourismus in der Region werden. Allerdings, nur dann, wenn wir alle gemeinsam an einem Strang ziehen, um den bestehenden Fleckerlteppich an kulturellen Aktivitäten zu vernetzen und daraus eine regionale Trademark zu kreieren. Ob die nun „Region der Musik“ oder „Kulturland Mittelburgenland“ heißt, sei dahingestellt.

Wichtig und entscheidend ist doch: Erstens, dass die Parteipolitik aus dem Spiel genommen wird und zweitens, dass die KulturaktivistInnen vor Ort und in der Region rechtzeitig in die Pläne eingeweiht und auch aktiv einbezogen werden.

Wir werden selbstverständlich diese Bemühungen unterstützen. (*Beifall bei den Grünen*)

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Kölly** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich auf das Liszt-Haus eingehe, Herr Landesrat: Brandschutztüren bei Veranstaltungen offen lassen, ist eigentlich eine angenehme Sache. Das kann es doch bitte nicht geben! (*Landesrat Bieler: Die Eingangstür. - Abg. Mag. Helga Braunrath: Das ist doch keine Brandschutztür, sondern es ist die Eingangstür.*) Wenn Sie das in der Privatwirtschaft machen, in einem Gasthaus, wird das Lokal sofort geschlossen. Klar und deutlich ausgesprochen. (*Abg. Gertrude Spieß: Ich kenne genug Gasthäuser, da geht die Tür verkehrt, also nach innen auf.*) Geht es verkehrt hinein? Wenn der umbaut, wenn der etwas macht, muss er sofort die Tür auch umdrehen, dass sie eben nach außen aufgeht. (*Abg. Mag. Helga Braunrath: In der Landesgalerie sind es aber keine Brandschutztüren.*)

Na selbstverständlich. Da kennen Sie die Burgenländische Bauordnung nicht. Frau Kollegin, dann lesen Sie sich bitte diese durch. Dort steht es dezidiert. Sie sind doch Frau Lehrer. *(Abg. Gertrude Spieß: Gerne, bin ich das.)* Machen Sie sich einmal die Arbeit und schauen Sie sich das an. Ich komme mir vor, wie in einem Konferenzzimmer oder in einem Konferenzraum. *(Abg. Gertrude Spieß: Gerne bin ich dazu bereit. Ich habe aber nur gesagt, dass es genug Gasthäuser gibt, deren Brandschutztür verkehrt aufgeht.)*

Lauter Lehrer sitzen hier und reden etwas über die Wirtschaft. Das verstehe ich überhaupt nicht mehr, *(Allgemeine Unruhe)* muss ich ehrlich sagen. Der Herr Landesrat ist doch auch ein Lehrer. Das ist in Ordnung, das ist ja kein Problem, aber es wird immer nur so getan, wie wenn die Lehrer hier die großen Wirtschaftsfachleute wären.

Das kann es doch nicht sein. Als Bürgermeister, und hier sitzen genug Kollegen, weiß ich ganz genau, wie die Burgenländische Bauordnung zu vollziehen ist. Dann frage ich mich, Frau Kollegin Spieß, gehen Sie hinaus ... *(Abg. Gertrude Spieß: Ich habe nichts gegen die Bauordnung. Ich habe Ihnen aber nur gesagt, dass bei ein paar Gasthäusern, die ich kenne, die Brandschutztür verkehrt aufgeht.)*

Da muss man etwas unternehmen. Wenn da ein öffentlicher Zugang gegeben ist, wie eine Galerie, eine Landesgalerie, und ich keine Möglichkeit sehe, das hier so zu schaffen, dass es der Bauordnung und dem Brandschutz entspricht, dann muss ich mir einen anderen Raum oder eine andere Stätte suchen. Das sage ich auch mit dieser Deutlichkeit! *(Abg. Gertrude Spieß: Ich werde sie Ihnen dann nachher bekannt geben. - Zwiesprache bei den Abgeordneten)*

Ich komme aber jetzt zum Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ganz offensichtlich spielt Kultur und Kulturpolitik hier im Lande wieder eine wesentliche Rolle. Denn erst vor wenigen Wochen haben wir im Burgenländischen Landtag einen Antrag diskutiert, welcher zum Ziel hatte, für Joseph Haydn ein Denkmal in Eisenstadt zu errichten.

Siehe da, dieser Antrag wurde leider auch mit den Stimmen der ÖVP abgelehnt, Frau Kollegin Braunrath. Stattdessen hat man nun in Eisenstadt, beim Kreisverkehr Mattersburger Straße etwas aufgestellt. Als ich dort vorbeigefahren bin, liegen dort ein paar Eisenplatten. Ich habe mir gedacht, der Krawany hat dort Eisenwaren abgeladen. Rostige Eisenplatten wurden mit einem Kran dort abgeladen. *(Allgemeine Heiterkeit)* Man bezeichnet dieses Objekt als Kunst. Jetzt kann man natürlich geteilter Meinung sein. Na selbstverständlich, kann man geteilter Meinung sein.

Man könnte meinen, dass hier jemand illegal seinen Sperrmüll abgeladen hat, Herr Kollege Gradwohl. Ich kann mich nur wundern, dass das Land für das Projekt „Kunst am Bau“ staune und höre, 60.000 Euro ausgibt. 60.000 Euro, Frau Kollegin Braunrath. Das stimmt doch, oder können Sie etwas entgegensagen? *(Abg. Mag. Helga Braunrath: Wetten wir, dass es nicht stimmt? - Landesrat Bieler: Nicht für diese Skulptur!)*

Sie können sich zu Wort melden, dann können Sie das dementieren. 60.000 Euro kostet das Projekt Kunst am Bau. *(Landesrat Bieler: Nicht für diese Skulptur alleine.)*

Bitte, Sie können das nachher sagen. Sie können hier hergehen, und sagen, dass das nicht stimmt. *(Abg. Dr. Salzl: 60.000 Euro für „Kunst am Bau“.)* Zum Thema „Kunst am Bau“ komme ich noch. *(Landesrat Bieler: Ja, für „Kunst am Bau“ und nicht wie Sie gesagt*

*haben, für diese Skulptur.)* Interessant ist ja auch, seit dem Erscheinen des jüngsten Landes-Rechnungshofsberichts, was wir vorher fast eine Stunde diskutiert haben, was auch wichtig war, dass so manche Investitionen im burgenländischen Kunstbereich, wenig öffentliche Beachtung findet. Man denkt da an die erschreckend niedrigen Besucherzahlen in der Landesgalerie und andererseits an so manches Kunstwerk, welches einfach unauffindbar war.

Gerade haben wir darüber diskutiert. Die Besucherzahlen in der Landesgalerie wären vielleicht höher, Frau Kollegin Braunrath, lesen Sie nicht Zeitung, hören Sie mir aufmerksam zu, wenn die verschwundenen Bilder vielleicht dort gewesen wären. Das ist ja möglich, man weiß es doch nicht. Es wäre doch möglich, Herr Landesrat, oder? *(Abg. Mag. Helga Braunrath: Sie sind nicht so interessant, wie diese Pressemeldung hier, also wirklich nicht. - Landesrat Bieler: Haben Sie vielleicht eine alte Redeunterlage vor sich liegen?)* Das ist keine alte Redeunterlage, entschuldigen, das habe ich aus den Reden herausgenommen, die vorher hier gesprochen wurden. Aber, im Zusammenhang mit der Aktion „Kunst am Bau“, Herr Landesrat, wird man sich auch die Frage stellen müssen: Wie ist es möglich, dass ein Künstler bei dieser Aktion mitmacht, der selbst in der Jury zur Bewertung der eingebrachten Entwürfe sitzt, und warum dieser Künstler auch noch den Zuschlag für sein eigenes Projekt erhält? Das ist doch wirklich interessant. Das haben wir schon einmal, vor einigen Monaten, hier im Landtag diskutiert. *(Landesrat Bieler: Das habe ich Ihnen alles ganz genau erklärt, denn Sie verstehen es eben nicht.)*

Ja, ja Sie können sehr viel erklären, aber Faktum ist, dass es anders gelaufen ist, dass eben der Betreffende in der Jury gesessen ist. Herr Landesrat befremdend ist auch ... *(Landesrat Bieler: Nein, das ist kein Faktum. Sie irren sich. Nein, Ihre Behauptung ist einfach falsch.)*

Nein, Entschuldigung, das ist nicht falsch. Sie zitieren immer falsche Aussagen, die Sie irgendwo von jemanden in die Hand bekommen. Dann reden Sie selbst mit dem Künstler. Aber, Sie wissen es ohnehin ganz genau. *(Landesrat Bieler: Nein, das ist falsch.)* Das ist eben das Problem bei Ihnen. Sie müssen hier nur einmal die Wahrheit sagen, in diesem Hohen Haus. *(Landesrat Bieler: Habe ich!)* Ich sage Ihnen noch etwas, warten Sie, ich komme schon noch dazu. *(Landesrat Bieler: Sie werden mir doch nicht unterstellen, dass ich die Unwahrheit sage?)*

Befremdend ist auch, dass diese eigenartige Skulptur dort draußen, *(Abg. Resetar: Wer sagt nun die Wahrheit?)* ganz zufällig im Gewerbebetrieb des Eisenstädter Bürgermeisters, Frau Kollegin Braunrath, offensichtlich von fachkundiger Hand, also definitiv nicht vom Künstler selbst zusammengeschweißt wurde. *(Abg. Mag. Helga Braunrath: Das ist doch lächerlich!)* Ich stelle das einmal so in den Raum. Sie können das hinterfragen. *(Abg. Tschürtz: Das ist wirklich ein Skandal! Ein Wahnsinn!)* Also, jetzt steht dieser Klotz da, nicht der Herr Klotz, sondern der Klotz steht dort, wo eigentlich auch ein Denkmal, Frau Kollegin Braunrath, *(Allgemeine Heiterkeit)* von Haydn stehen könnte. Ich weiß nicht, warum Sie sich so gegen den Haydn verwehren.

Denn, da man dem Verein zur Errichtung eines Denkmals für Joseph Haydn ein Grundstück verweigert hatte, wollte der Verein sozusagen, als letzten Ausweg dieses Grundstück beim Kreisverkehr für das Haydn-Denkmal verwenden. Der öffentlichen Hand hätte das jedoch keinen einzigen Cent gekostet, weil für die Errichtung bereits alle Spendengelder vorhanden waren. *(Abg. Tschürtz: So ist es.)*

Doch siehe da, das Land gab dazu keine Zustimmung. Angeblich deswegen, weil dieses Haydn-Denkmal sichtbehindernd, und daher verkehrsgefährdend gewesen wäre. Das ist doch wirklich sehr interessant. Ich frage mich, warum das bei diesem teuren Rosthaufen nicht der Fall ist. Man sollte sich ernsthaft überlegen, eine Anzeige wegen dieser illegalen Müllablagerung einzubringen, damit dieser Schandfleck raschest entfernt wird.

Herr Präsident, Hohes Haus, Herr Kollege Vlasich! *(Abg. Mag. Vlasich: Ihre Aussage war aber jetzt wirklich nicht sehr qualifiziert. Ihre Aussage ist eine Beleidigung von Kunst und von Künstlern in diesem Land. Das ist wirklich allerhand!)* Ach so! Ach so, na super! Gut, dann richte ich es den Künstlern aus. Ich finde es schade, dass sich Rot und Schwarz nach wie vor dagegen verwehren ein Denkmal für Haydn in Eisenstadt zu errichten. Was wäre Wien ohne Strauß-Denkmal, was wäre Salzburg ohne Mozart?

Ich bin jedoch froh darüber, dass wir nun darangehen, das Andenken eines weiteren großen Sohnes unseres Burgenlandes stärker in den Vordergrund zu rücken.

Franz Liszt wurde am 22. Oktober 1811 in Raiding geboren. Sein Vater Adam war Schreiber, später Amtmann in Diensten des Fürsten Esterhazy, wohlgerneht, Fürsten Esterhazy in Raiding. Durch ihn erhielt der Sohn auch einen ersten Klavierunterricht. Da der kleine Franz als Wunderkind galt, schon im Alter von acht Jahren glänzte er mit eigenen Kompositionen, setzten ungarische Adelige ein Stipendium aus, um dem begabten Knaben ein ordentliches Musikstudium zu ermöglichen. Im Jahre 1822 übersiedelte die Familie nach Wien und für Franz Liszt begann eine Zeit zahlreicher Reisen im In- und Ausland.

Erst im Jahr 1839 begegnet er seiner eigentlichen Heimat wieder. Da Raiding damals zu Ungarn gehörte, feierte man Liszt zu jener Zeit als ungarischen Musiker. Wir müssen dazu aber auch wissen, dass Liszt kein einziges Wort Ungarisch verstand, oder gar gesprochen hätte.

Frucht seiner Reise in die Heimat in diesem Jahr war die Komposition der Ungarischen Rhapsodie. Die öffentliche Hand hat diesen großen Sohn des Burgenlandes bis dato nicht in jenem Ausmaß gewürdigt, welches ihm eigentlich zustehen würde, und ich glaube, da sind wir uns alle einig, auch für den Kulturtourismus hier im Lande notwendig wäre.

Die zahlreichen Aktivitäten rund um Franz Liszt verdanken wir vor allem einer privaten Initiative, dem Franz Liszt-Verein, welcher seit 1968 aktiv ist, und unter der Führung vom damaligen Obmann, Hans Tesch, wirklich den Grundstein gelegt hat. Dafür bin ich ihm sehr dankbar.

Zweck des Vereines ist es, und so steht es auch im Statut, die Förderung des Interesses am großen Sohn der Gemeinde Raiding, dem weltfremden Tonkünstler Franz Liszt, seine Werke und seine humanen Ideale im In- und Ausland zu verfolgen.

Derzeit erfolgt die Liszt-Pflege in Raiding durch das Abhalten von Konzerten. Das wurde bereits gesagt. Veranstaltungen, Vernissagen, Vorträge und Fachexkursionen auf den Spuren von Franz Liszt. Zuletzt gab es diese auch in Budapest, Bayreuth, Weimar und in Wien. Alle diese Aktivitäten werden medial, breitenwirksam angekündigt, wodurch das Interesse an der Persönlichkeit Liszt und seinen Werken gestärkt wird.

Man sieht, dass dieses Bemühen tatsächlich von Erfolg gekrönt ist, denn das so geweckte Interesse bleibt nun auch dem Burgenländischen Landtag nicht verborgen. Die Marktgemeinde Raiding hat in unmittelbarer Nähe des Liszt-Hauses eine Liegenschaft angekauft, welche es ermöglicht, in eine konkrete Planungsphase für die notwendige Infrastruktur im Rahmen eines Liszt-Zentrums zu treten.

Herr Landesrat! Meine Damen und Herren! Der kulturinteressierte Tourist findet hier im Burgenland einen reichen Fundus an Sehenswürdigkeiten, und ein großes Potential an künstlerischem Können. Daher wird es notwendig sein, dieses Projekt nicht isoliert zu betrachten, sondern kulturinteressierten Persönlichkeiten das ganze Netzwerk an kulturhistorischen Möglichkeiten im Land darzubieten.

Neben Haydn und Liszt ist das Burgenland auch vielen anderen Namen, wie etwa Karl Goldmark, verbunden. Wir werden daher das Goldmark-Museum in Deutschkreutz nun einer umfassenden Sanierung und Reaktivierung zuführen. (*Abg. Tschürtz: Vielleicht bekommst Du auch eine Förderung?*) Ich hoffe! Ich verstehe das Goldmark-Museum, und die Goldmark-Musikschule in Deutschkreutz als sinnvolle Ergänzung zu einem Liszt-Zentrum in Raiding. Karl Goldmark, der von 1834 bis 1844 zehn Jahre lang in Deutschkreutz gelebt hatte, hat in seiner Autobiographie „Erinnerungen aus meinem Leben“ aus dem Jahr 1922 gemeint, dass er erst in Deutschkreutz zur Musik gefunden hat. Das Ergebnis dieser Findung zur Musik waren so bedeutende Werke, wie die Oper „Die Königin von Saba“ oder die Ouvertüre „Sakuntala“, welche sein erster großer Erfolg war.

Herr Präsident! Herr Landesrat Bieler! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist nun an der Zeit die Zusammenhänge des historischen Kulturschaffens auf burgenländischen Boden näher zu begreifen und wie ich schon ausgeführt habe, diesen reichen Fundus auch touristisch zu nutzen, denn die Lebensläufe vieler Künstler hier im Land können auf gemeinsame musikhistorische Felder projiziert werden.

Würde man eine Musikgeschichte des Burgenlandes schreiben, so ist es klar, dass ein wesentlicher Teil dieser Geschichte im engen Zusammenhang mit den Namen Esterhazy steht, denn eine ganze Reihe derjenigen, deren Namen in einer solchen Musikgeschichte geführt werden, stand nicht nur im unmittelbaren Dienstverhältnis zum Fürstenhof, wie Joseph Haydn, Luigi Tomasini, Johann Nepomuk Hummel und so weiter, sondern sie sind mit diesen auch indirekt verbunden.

Auch hier muss wieder der Name Franz Liszt erwähnt werden, dessen Vater und Großvater Beamte bei Esterhazy waren. Auch Goldmark entstammt aus einer der jüdischen sieben Gemeinden, welche unter dem Protektorat von Esterhazy standen. Dies ist eine Konstellation, die es nirgendwo in Österreich in vergleichbarem Ausmaß gibt, und die mit der speziellen Geschichte des Burgenlandes zusammenhängt.

Wenn wir heute also über das Liszt-Zentrum diskutieren, dann müssen wir sehr bald darangehen, die Musikgeschichte der Fürsten Esterhazy stärker als bisher vor den Vorhang zu bitten. Dies, Herr Landesrat Kaplan, ist eine sinnvolle Ergänzung zu den Aktivitäten des Landes, wie die Thermen, ich darf auch den anderen Landesräten eine gute Empfehlung geben, (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Wein oder einmalige Landschaft.

Immer mehr Touristen wollen nicht nur ihren Körper erholen, sie wollen auch Kultur erleben. Meine Fraktion stimmt diesem vorliegenden Antrag selbstverständlich zu. Ich hoffe, dass es der Beginn einer interessanten Entwicklung für das ganze Burgenland sein wird. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Zu Wort gemeldet ist nun der Herr Abgeordnete Dipl.Ing. Berlakovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Dipl.Ing. Berlakovich** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Kölly! Ich gebe Ihnen schon Recht, die Geschmäcker sind verschieden. Dem einen gefällt ein Exponat, wie im Kreisverkehr, dem anderen nicht. Das ist auch der Sinn der Kunst, dass sie provoziert, anregt und Widerstand erhebt. Eine andere Sache ist das Thema mit dem Haydn-Denkmal x-fach aufzukochen. Weil wenn ich mich darauf beschränke ein Haydn-Denkmal hinzustellen und zu sagen: „Jetzt tut das Land etwas für Haydn, jetzt können wir die Hände in den Schoß legen“, dann bräuchten wir für Liszt gar nichts mehr tun, weil ein Liszt-Denkmal bereits in Raiding vor dem Gemeindeamt steht. Dann könnten wir sagen, wir haben unsere Schuldigkeit getan. Also das allein kann es nicht sein.

Wir haben diese Geschichte schon debattiert. Von der Stadtgemeinde Eisenstadt ist geplant, so ein Haydn-Denkmal zu errichten, das eigentlich nicht unwichtig ist. Aber zugegebenermaßen ist es eine reine Äußerlichkeit, zu der sich die Stadt bekennt, und wo das Land auch mittut. Auch wenn Sie zum x-ten Mal das aufkochen, wird es trotzdem nicht realer und notwendiger. Wichtiger ist die Substanz.

Mein sehr geehrten Damen und Herren! „Land der Berge, Land am Strome“, so beginnt die uns allen geläufige erste Strophe der österreichischen Bundeshymne und dann weiter, „Heimat bist du großer Söhne, Volk begnadet für das schöne vielgerühmte Österreich“. Tatsächlich ist es so, dass unsere Heimat eine große Zahl herausragender Söhne und natürlich auch Töchter aufzuweisen hat.

Menschen verschiedenster Professionen, Wissenschaftler, Mediziner, Techniker, Wirtschaftswissenschaftler, Künstler, Komponisten, Maler, Schriftsteller, Architekten, auch Politiker und Staatsmänner, bis hin zu Sportlern. Sie alle haben durch ihre Leistungen und Werke das Leben der Menschen verschönert, es besser gestaltet, gesünder gemacht und haben letztlich dadurch auch Weltruhm erlangt. Die Liste der klingenden Namen von Mozart über Freud, bis Berta von Suttner liest sich für ein kleines Österreich genauso lang, wie beeindruckend. Richtigerweise ehrt, aber auch nutzt Österreich sein Vermächtnis. Letztlich ist das Lebenswerk dieser Persönlichkeiten, ihr Vorbild und das Wissen über ihr Wirken ein wesentlicher Beitrag zur Identität und zum Selbstbewusstsein eines Landes.

Auch das Burgenland hat dazu einen gar nicht unbeträchtlichen Teil geleistet, wenn man so will. Zwei weltberühmte Söhne sind aus unserem Land hervorgegangen, zwar mit ein bisschen Geschichtsfälschung aber sei es wie es sei, Joseph Haydn und Franz Liszt. Die Liste ließe sich natürlich fortsetzen. Gerade für ein junges Bundesland, wie das Burgenland, das an seiner Identität und an seinem Landesbewusstsein arbeitet, sind diese beiden Komponisten eine Riesenchance.

Der Aufbau einer Landesidentität ist ein mühevoller, jahrzehntelanger Prozess. Ein Prozess der aber notwendig und auch lohnend ist. Denn gerade die Burgenländer sind bescheiden und stellen ihr Licht gerne unter den Scheffel. Das ist ein sympathischer Zug, eine sympathische Mentalität, und soll auch nicht in einen verblendeten Chauvinismus verkehrt werden. Diese Gefahr besteht bei Burgenländern ohnedies nicht. Aber mehr gesundes Selbstbewusstsein und Auftreten schadet dem Burgenland in einem vor Selbstbewusstsein strotzenden Bundesländerreigen, sicherlich in keiner Weise.

Die beiden großen Komponisten sind meiner Meinung nach geeignete Leitfiguren für dieses neue Burgenland. Außerdem bringen sie durchaus, wenn man die Lebensgeschichte der beiden Komponisten verfolgt, zeitgemäße Ideen ein. So waren sowohl Haydn als auch Liszt Kosmopoliten, für die die staatlichen Grenzen ohne Bedeutung waren. Bekannt ist das Zitat von Joseph Haydn: „Meine Sprache versteht die ganze Welt“ - soll heißen, meine Musik kennt keine Grenzen. Schwieriger hatte es eigentlich Franz Liszt, der ins Zeitalter der Nationalromantik hineingeboren wurde, als vor allem ganz Europa von einer nationalistischen Aufwallung erfasst wurde, was sich auch in der Musik sehr stark niedergeschlagen hat.

Er blieb aber trotzdem der internationale Komponist und gilt als ein echter Europäer der über den nationalromantischen Spaltungen stand. (*Beifall bei der ÖVP*)

Ich danke schön. Insofern ist er eigentlich beispielgebend und hat eine sehr moderne nachahmenswerte Einstellung in der heutigen Zeit. Gerade am heutigen Tag wo im Nationalrat die Erweiterung der Europäischen Union beschlossen wurde. Es hat damals schon Persönlichkeiten gegeben die massiv für so ein Europa eingetreten sind und das eigentlich auch gelebt haben. Das Burgenland ehrt seine beiden Komponisten. Es hat besonders für Joseph Haydn einiges vorbildlich und auch erfolgreich getan.

Abgesehen von Denkmälern und anderen Dingen wurde 1987 verstärkt die Haydnpflege ins Leben gerufen indem ein Verein gegründet wurde. Das Land hat sich zu zwei Drittel beteiligt. Die Stadtgemeinde Eisenstadt übernahm ein Drittel. Die Burgenländischen Haydnfestspiele wurden gegründet und und und. Ich meine all diese Institution hier hervorstreichen wäre Eulen nach Athen tragen. Dank der agierenden Persönlichkeiten ist das Burgenland zu einem echten Zentrum der internationalen Haydnpflege geworden. Es war nicht nur ein Verdienst des Dr. Reicher, sondern auch vieler anderer Persönlichkeiten der Kulturabteilung, der Stadtgemeinde und des Vereins, der darüber hinaus sehr viel tut, Forschung betreibt, immer wieder antike Stücke ankauft und so weiter. Also summa summarum unter dem Strich sehr erfolgreich.

Genauso wie Haydn sollte auch Franz Liszt entsprechend genutzt werden. Denn ich meine, dass Franz Liszt eine Riesenchance für das Burgenland ist. Eine so genannte Lisztomania könnte ausgehend von Raiding ein kultureller und wirtschaftlicher Motor für das Burgenland werden.

Es ist heute bereits erwähnt worden, dass sich der Liszt-Verein seit vielen Jahren bemüht. Es gab eine Reihe von Obmännern beginnend bei Franz Glawanits, Franz Iby, Professor Johann Ehrhardt der diesem Hohen Haus auch angehört hat, bis zu Mag. Hans Tesch der heute da ist und derzeit für Dr. Gerhard Winkler diesen Verein führt. Dieser Verein hat sich bemüht in Raiding am Geburtsort das Lebenswerk des großen Komponisten hochzuhalten. Gerade in den letzten Jahren ist es durch die Organisation

des Liszt-Festivals und zahlreicher Aktivitäten gelungen, Liszt besonders zu beleben. *(Beifall bei der ÖVP)*

Viele Aktivitäten wurden gesetzt: Liszt-Osterkonzerte, Geburtstagskonzerte, Reisen wurden gemacht, alles unter Hans Tesch dem Obmann. Spuren von Franz Liszt, Bayreuth und Weimar. Es wurde ein Pferdekutschenzug gemacht. Also lauter originelle Dinge. Sopron-Raiding, 1.000 Besucher beim Liszt-Festival. Alle, die noch Einladungen von diesem seinerzeitigen ersten Liszt-Festival haben, können nachschauen. Es ist gelungen, ein richtiges Logo zu installieren. Die Wiedererkennung war enorm groß. So gebührt den vielen Mitarbeitern dieses Liszt-Vereins und dem Hans Tesch stellvertretend wirklich sehr viel Dank für diese Tätigkeit. Nicht nur aus der Sicht von Raiding, sondern aus der Sicht des Mittelburgenlands und dem ganzen Burgenland. *(Beifall bei der ÖVP)*

Nur das Land, und das war dann der springende Punkt bei einer nicht besonders erfreulichen Entwicklung des Liszt-Vereins, hätte ebenfalls mehr Aktivitäten setzen müssen. Es war ja letztlich auch so, ich sage das jetzt, das ist meine persönliche Meinung, dass eben damals der Obmann Hans Tesch, mit einer gewissen Enttäuschung gegangen ist. Als Grund hat er zu Recht das mangelnde Engagement des Landes angeführt.

Der seinerzeitige Bürgermeister Nöhrer und auch Hans Tesch haben damals auch einen Brief geschrieben, wo sie gesagt haben, dass die Liszt-Pflege als Landessache höchste Priorität haben sollte und Initiativen gesetzt werden sollten. Raiding hat keinen beispielbaren Konzertraum. Damals ist das Gasthaus anders umfunktioniert worden. Das eingerichtete Liszt-Museum ist seit 1951 unverändert geblieben und präsentiert sich höchst unattraktiv. Das wurde immer wieder beklagt. Ich sage auch durchaus „Mea culpa“. Wir selber waren insgesamt zu wenig aktiv. Jedenfalls hat das Land sträflichst die Sache vernachlässigt. Hans Tesch ist dann gegangen.

Dann ist etwas Bemerkenswertes passiert. Zu Jahresbeginn ist eigentlich der Anschein entstanden, auch durch die neue Frau Bürgermeister, dass hier etwas entsteht, dass hier ein Liszt-Zentrum bald Realität wird. Es gab mediale Präsentationen mit dem Landeshauptmann und mit dem Kulturlandesrat. Zur Freude aller Beteiligten hat es so ausgeschaut, dass sich jetzt etwas tut und jetzt nimmt so ein Liszt-Zentrum konkrete Formen an.

Es gab sogar einen Artikel im Kurier, als die Frau Bürgermeister den neuen Liszt-Vereinsobmann Winkler vorgestellt hat, alles schön und gut. Sie sagte, dass sogar eine Investorengruppe bereit wäre ein Musikzentrum samt Hotel zu errichten. Alle haben gedacht, dass sich nun endlich etwas tut, das ist erfreulich.

Plötzlich kommt dann im März 2003 eine Petition an den Landtag, und zwar von der Marktgemeinde Raiding. Ich zitiere aus dieser Petition der Marktgemeinde Raiding. Die Gemeinde hat mit den Stimmen der SPÖ und der ÖVP diese Resolution beschlossen. Ich zitiere: „Seitens der politisch Verantwortlichen des Landes wird schon seit Jahren signalisiert, dass dem großen Burgenländer Franz Liszt der ihm gebührende Platz in der Kulturszene des Burgenlands eingeräumt und durch die Errichtung eines Liszt-Zentrums im Geburtsort die notwendige Konzertinfrastruktur geschaffen wird.“

Jetzt kommt es: „Bis heute liegen jedoch keine konkreten Umsetzungspläne vor. Dies trotz einer schon seit Jahren vorliegenden Machbarkeitsskizze, in deren Entstehen



der Liszt-Verein wie auch die Gemeindevertretung eingebunden waren.“ Wir haben diese Petition mit einiger Verwunderung registriert, weil es in den Monaten davor so ausgesehen hat, als ob sich etwas tun würde. Angeblich wurden in Raiding sogar Pläne präsentiert. Ich war nicht dabei, ich kenne das nur vom Hörensagen. Wie immer die Pläne vielleicht teuer waren, wie immer auch nicht.

Noch einmal, ich habe das nicht gesehen, ich habe das nur gehört. Jedenfalls war diese Petition für uns wie ein „Hilferuf“ der Gemeinde. Es hat so ausgesehen als ob das Land etwas tut, und dann tut sich nichts, Herr Kollege Vlasich. Sie können schon chronologisch verfolgen, wie das Ganze gelaufen ist. Die Gemeinde Raiding hätte keine Petition verfasst, wenn alles so „klass und leiwand“ gewesen wäre.

Wir, die ÖVP, haben diese Petition hier im Ausschuss auch unterstützt. Die SPÖ hat vertagt, weil sie gesagt hat, dass der Kulturlandesrat Stellung dazu beziehen soll. Kurios war nur, dass wir als ÖVP von der SPÖ medial in Raiding kritisiert wurden. Warum wir uns jetzt sozusagen wichtig machen, obwohl wir lediglich nur ganz brav und lieb die Resolution der Gemeinde Raiding unterstützt haben. Soll so sein. *(Abg. Kölly: Auch die FPÖ hat unterstützt!)*

Auch die Freiheitlichen, ja. Ihr seid aber in der medialen Berichterstattung nicht vorgekommen. Daher befasse ich mich mit der ÖVP.

Ich rede von der ÖVP. Ich bin Sprecher von der ÖVP. Jedenfalls sagen wir, dass wir die Petition von Raiding unterstützen um eben der Gemeinde Hilfestellung zu leisten, weil wir auch der Meinung sind, dass ein stärkeres Engagement in Sachen Liszt wünschenswert wäre. Ich zitiere Hans Tesch, der seinerzeit in seinem Abschiedsbrief gesagt hat: „Raiding darf nicht Rohrau werden.“ Eingedenk der Tatsache, dass Joseph Haydn in Rohrau geboren ist. Dort gibt es ein kleines Museum. Ich war einmal dort mit der Schule vor langen Jahren. Sonst gibt es nicht viel mehr. Dort haben die Örtlichen eben vergessen, die entsprechende Haydnpflege zu machen und jetzt profitiert das Burgenland davon.

Neben dem kulturellen Aspekt sollte man aber auch nicht den Wert der Marke Franz Liszt unterschätzen. Heutzutage stellen Marken einen großen Wert dar. So genanntes Markenkapital. Mittlerweile findet man in großen Unternehmen in den Bilanzen den Wert einer Marke, eines Logos angeführt. So zum Beispiel wird die Marke Coca Cola mit etwa 70 Milliarden Dollar veranschlagt. Wenn man sich das anschaut, dann wäre es doch paradox, dass wir im Burgenland sehr viel Geld verwenden um Marken aufzubauen. Burgenland Tourismus. Die Nationalmannschaft rennt damit herum. Wir versuchen die Thermen zu bewerben und den Wein. Das kostet immenses Geld, enormes Geld.

Wir haben eine weltbekannte Marke, den Franz Liszt, den man zumindest in Insiderkreisen oder bei Musikliebhabern nicht mehr bekannt machen müsste und den würden wir sozusagen nicht nutzen. Daher meinen wir, dass er nicht nur ein hohes kulturelles sondern auch wirtschaftliches Potenzial besitzt. Ich bin der Meinung des Kollegen Kölly, dass es gerade für den aufstrebenden Tourismus eine willkommene Ergänzung wäre, neben den Thermen auch eine Art geistige Erholung zu suchen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn es ist bekannt, dass der Kulturtourismus sehr erfolgreich im Burgenland ist. Wenn man sich nur die Zuschauerzahlen anschaut: Opernfestspiele St. Margarethen von

2001 bis 2002 100.000 Zuschauer, Lockenhaus 10.000 Zuschauer, Haydnfestspiele 10.000 Zuschauer, Schlossspiele Kobersdorf über 12.000 Zuschauer. Die Liste ließe sich fortsetzen: Mörbisch 220.000 Zuschauer, Wiesen 130.000 Zuschauer.

Also ich meine mit Kulturtourismus lässt sich schon etwas anfangen. Das soll aber nur ein Teil des Aspekts von Franz Liszt sein. Unser Vorschlag wäre die Errichtung einer Stätte zur Dokumentation des Lebens von Franz Liszt, die auch Forschungstätigkeit umfasst, sowie einen Seminar- und Ausbildungsbetrieb im Sinne von Meisterklassen zu schaffen für solche Menschen die einfach ein großes Empfinden haben und die den Genius Loci vor Ort pflegen wollen und mehr spüren wenn sie das dort lernen.

Ich habe eine Bekannte, eine Pianistin, eine Deutsche, die in Raiding war. Diese Menschen, diese Künstler haben offensichtlich ein feineres Sensorium. Die bekommen mehr mit als vielleicht der Durchschnittsbürger. Sie sagt, dass man dort die Musik anders genießt und so weiter. Das könnte schon ein Aspekt für einen Lehrbetrieb sein.

Jedenfalls vom künstlerischen Management bis zum umfassenden Kulturmarketing sollten alle Aspekte einer professionellen Kulturorganisation vorhanden sein. Die so genannte Kernkompetenz von Franz Liszt, nämlich Festivals und Konzerte könnten ein internationales Publikum anziehen. Was Salzburg für Mozart ist und Eisenstadt für Haydn, ich drehe es bewusst um, könnte Raiding für Liszt sein. Denn bei Liszt kommt ein anderer Aspekt dazu.

Wenn Sie heute Mozart oder Haydn hören wollen, können Sie diese beiden Komponisten in Salzburg hören, in Wien hören. In der Regel ist Mozart und Haydn so breit und populär, dass Sie sie eigentlich überall konsumieren können. Sinnvoller Weise natürlich auch hier. Aber bei Liszt ist das nicht so. Liszt ist nicht Teil des Wiener klassischen Repertoires.

Das heißt, es wäre ein zusätzlicher Aspekt, wenn man hier eine besondere Liszt-Pflege macht. Damit könnte man das internationale Publikum anlocken, das Liszt hören möchte. Wenn man sich internationale Festivals anschaut, wie zum Beispiel die Schubertiade in Vorarlberg, so haben die überhaupt keinen Bezug zu Schubert und sind damit sehr erfolgreich. Oder Stratford-upon-Avon, der Geburtsort von Shakespeare wo 100.000 Zuschauer oder Gäste hinkommen um vor Ort die Sache anzusehen. Das können wir uns in der Dimension nicht vorstellen, weil das schon jahrelang geht. Aber zumindest ist das einmal ein Ansatz.

Bisher wurden ohne Zweifel die Liszt-Aktivitäten von Privatpersonen gesetzt, erfolgreich von dem eben erwähnten Liszt-Verein. Aber für eine österreichweite und eine internationale Nutzung der Marke „Franz Liszt“ muss das Projekt auf eine professionelle Basis gestellt werden. Ich freue mich, dass hier unser Antrag eine Dynamik ausgelöst hat. Ich möchte schon auf das eingehen, weil vielleicht behauptet wird: „Der Berlakovich hüpfert jetzt auf einen fahrenden Zug auf.“

Ich habe versucht zu erklären warum wir heute bei diesem Antrag stehen. Ich streite gar nicht ab, dass es Aktivitäten seitens des Landes gegeben hat. Studien und so weiter und so fort. Aber offensichtlich ist man dann an einen Punkt angelangt, wo es nicht weitergegangen ist. Ich sage nicht, dass ich dieses Zentrum erfunden habe. Das tue ich bei Gott nicht. Aber ich glaube es ist notwendig, dass sich der Landtag hier klar positioniert und dass man die Vorarbeiten durchaus honoriert. Jetzt ist festzustellen und

das ist erfreulich, ohne irgendeinen Vorwurf, dass jetzt wirklich eine besondere Dynamik reinkommt und wirklich Schritt für Schritt etwas passiert.

Herr Kollege Vlasich Sie haben vollkommen Recht, die Gegebenheiten sind schwierig, aber zumindest lohnenswert. Wenn unterm Strich etwas herauskommt, freuen wir uns darüber und auch dass Dr. Reicher vorläufig bestellt wird die Geschäfte zu leiten, ist eigentlich eine positive Sache. Wie auch immer das später auf einer professionelleren Ebene ausschaut. Die Gründung einer Liszt-Gesellschaft ist ebenfalls sinnvoll.

Der Punkt warum wir handeln müssen ist auf jeden Fall wegen Ungarn. Denn die Ungarn haben ähnliche Pläne. Sie lassen sich Haydn sicherlich nicht wegnehmen und wollen ihn arrogieren. Ich habe von meinem Kollegen Gradwohl eine Broschüre bekommen. Diese Broschüre liegt in Sopron auf. Die Ungarn sagen Sopron ist die Franz Liszt-Stadt Ungarns. Sehr aufwendig versuchen sie Liszt für sich zu arrogieren, wie immer. Dort besteht bereits ein Liszt-Zentrum. Wir wollen jedenfalls vermeiden, dass ein Liszt-Zentrum in Sopron sehr stark von den Ungarn zu Recht aufgeblasen wird, mit Konzerten und all den Dingen die wir wollen. Dass die Leute zu einem Halbtagesausflug nach Raiding fahren, sich das Liszt-Museum anschauen und dann wieder wegfahren, wäre schade. Diesen Vorwurf dürfen wir uns nicht gefallen lassen.

Daher freue ich mich, dass dieser Antrag zustande kommt und dass sich der Landtag klar positioniert. Die Vision der ÖVP ist, dass wir im Jahr 2011, wenn Franz Liszt den 200. Geburtstag hat, dass sich Liszt-Freunde aus aller Welt in Raiding treffen und einen Mann feiern der schon damals gesamteuropäisch gedacht hat. Ich sage nicht wie die Frau Kollegin Dunst, wie ich gehört habe, anlässlich der Eröffnung des heurigen Liszt-Festivals, dass nächstes Jahr ein Liszt-Zentrum in Raiding steht. Also so vermessen bin ich nicht das zu behaupten. Danke schön! *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Illedits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Illedits** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich mich zu Liszt äußere, möchte ich kurz auf die Meinung des Kollegen Kölly bezüglich „Kunst am Bau“ Stellung nehmen. Durch diese Skulptur im Kreisverkehr in Eisenstadt, die den Titel „Rundfall“ hat, sind dem Land Burgenland keine Kosten erwachsen. Da dieses Geld aus den dafür vorgesehenen Mitteln aus dem Bundesstraßenbudget für Kunst am Bau genommen wurde. *(Abg. Kölly: Das habe ich nicht gesagt!)*

Auch nach der Übertragung der Bundesstraßen in die Landeskompetenz kann ein Prozent der Basissumme dafür verwendet werden. Der Wettbewerb für diese Initiative in Eisenstadt war mit einem Betrag von 15.000 Euro dotiert. Das ist auch jener Betrag, der für dieses Kunstwerk im öffentlichen Raum des Kreisverkehrs aufgewendet wurde. *(Abg. Ilse Benkö: Das hat auch kein Mensch gesagt!)*

Ich darf Ihnen nun aber auch noch einen Regierungsbeschluss zitieren. Dieser lautet folgendermaßen: „Beschlossen wurde in der heutigen Regierungssitzung außerdem der Kunst am Bau künftig größeres Augenmerk zu widmen. So soll es bei allen Bauprojekten, wo das Land Kärnten Geld einsetzt, eine Verpflichtung für die Bauträger geben, Raum und Mittel für die künstlerische Gestaltung einzuplanen, sowie mehr

Rücksicht auf den architektonischen Bereich zu nehmen“, sagte der Landeshauptmann Haider. Nicht nur im Burgenland gibt es Kunst am Bau, auch in Kärnten. Das ist ein Beschluss der Kärntner Landesregierung, Herr Kollege Kölly, nur zu Ihrer Meinung, Kunst am Bau sei Verschwendung von Geld in die Kunst.

Jetzt zum eigentlichen Thema. Wir beschließen heute einen Antrag, mit dem sich der Burgenländische Landtag einstimmig hinter die bereits eingeleiteten Bemühungen des Landes Burgenland und der Marktgemeinde Raiding zu einer umfassenden Liszt-Pflege im Burgenland stellt. Es handelt sich, um das genauer und dezidiert zu sagen, um einen Abänderungsantrag, den die SPÖ im zuständigen Rechtsausschuss eingebracht hat, und der dort die Unterstützung von ÖVP und FPÖ gefunden hat. Ich lege Wert auf diese Feststellung, weil die Vorgeschichte des heutigen Beschlusses etwas eigenartig und befremdlich ist.

Unser Abänderungsantrag basiert auf einer EntschlieÙung, die die ÖVP mit kräftiger medialer Begleitmusik am 23. Juni 2003 eingebracht hat. Zu diesem Zeitpunkt, und das werde ich dann noch ein bisschen genauer ausführen, waren sowohl von Seiten des Landes als auch von Seiten der Marktgemeinde Raiding die Vorarbeiten zur Errichtung eines Liszt-Zentrums schon begonnen und weit vorangeschritten.

Die ÖVP versucht in ihrem EntschlieÙungsantrag aber leider einen gegenteiligen Eindruck zu erwecken. Es wurde suggeriert, dass man die zuständigen Stellen zum Handeln drängen müsse. Es wurde so getan, als müsse man die Kulturabteilung zu etwas auffordern, was sie ohnehin bereits getan hat.

Ich werde Ihnen das dann chronologisch auflisten. In Wirklichkeit stand und steht der Aufbau einer umfassenden Liszt-Pflege im Burgenland nämlich schon seit längerem „auf Schiene“. Sie haben vorher gesagt, man soll das nicht in der Art „Trittbrettfahrerei“ betiteln, Herr Kollege Berlakovich, das will ich sicher nicht tun. Aber ein bisschen ins „Beiwagerl“ haben Sie sich schon gesetzt.

Das ändert aber an und für sich nichts an meiner *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Ihre Verhöhnung ertrage ich, wenn das Zentrum wirklich eröffnet wird.)* grundsätzlichen Haltung. *(Abg. Dipl.Ing. Berlakovich: Ich bin neugierig, ab es wirklich zustande kommt!)*

Das sind an und für sich keine Verhöhnungen. Ich kann das als politische Agitation deuten, wenn Sie hier kundtun, dass Sie nur den Antrag der Marktgemeinde Raiding übernommen haben und hier unterstützend einbringen. Das wollte ich nur ein bisschen korrigieren. *(Abg. Kölly: Wichtig ist, dass etwas passiert!)*

Der Meinung bin ich auch. Das ändert für mich aber nichts an meiner grundsätzlichen Haltung. Die musikalische Tradition des Burgenlandes ist ein wichtiges kulturelles, aber auch touristisches Kapital. Franz Liszt ist nicht nur durch seinen Geburtsort Raiding, sondern durch die pannonische Dimension seines Werkes untrennbar mit unserem Heimatland Burgenland verbunden. Seine Musik ist lebendiges Kulturgut, das intensiv reproduziert und rezitiert wird. Auch im Dialog mit der zeitgenössischen Kunst.

Die Verankerung eines Doppelgestirns Haydn - Liszt würde nicht nur der kulturellen Tradition des Burgenlandes entsprechen. Ganz uneigennützig gesagt, auch der Kultur-

und Kunsttourismus bekäme damit zusätzliche Impulse, die wir brauchen und die wir sicherlich fördern sollten.

Das sind aber sicher keine neuen Einsichten und keine neuen Forderungen. Der Aufbau einer umfassenden Liszt-Pflege im Burgenland ist ein Projekt an dem seit langem konzentriert gearbeitet wird. Ausgehend von der erfolgreichen Aufbauarbeit, die vom Franz Liszt-Verein Raiding in den letzten Jahren, wie schon erwähnt wurde, geleistet wurde, geht es nun um eine sinnvolle, zielführende und nachhaltige Weiterentwicklung, die allerdings über die Möglichkeiten des bestehenden Liszt-Vereines hinausgehen muss.

Was das konkret heißen kann, wurde zunächst im Rahmen einer von der Kulturabteilung im Jahr 2000 in Auftrag gegebenen Feasibility-Studie ausgelotet, die unter anderem auch auf die Liszt-Pflege im Burgenland eingeht. Daraufhin wurden durch eine Vielzahl von Kontakten mit Musikexperten, Interpreten, Kulturmanagern und Tourismusfachleuten konkrete Fragen der Organisation, der infrastrukturellen Notwendigkeiten oder der finanziellen Erfordernisse erörtert. Die Liszt-Pflege wurde auch in Bezug auf den internationalen Kontext abgecheckt. Auf diesen Diskussionsprozess aufbauend, wurde auch innerhalb der Landesregierung der Meinungsbildungsprozess vorangetrieben.

So wurde das Thema innerhalb des Strategieforschums und in anderen Gesprächen erörtert. Dabei ist auch über die Reservierung von Ziel 1-Mitteln Übereinkunft erzielt worden. Landesrat Bieler hat auch bereits mit den zuständigen Stellen des Bundes Gespräche über die Kofinanzierung aufgenommen.

Im Budget 2004 wurde vom Landesrat Bieler finanzielle Vorsorge getroffen, um den Aufbau einer umfassenden Liszt-Pflege konkret im nächsten Jahr in Angriff nehmen zu können. Bis dahin gilt es nationale und internationale Beispiele von Kulturinitiativen im ländlichen Raum zu studieren und bauliche Maßnahmen für ein Liszt-Zentrum in Raiding auf den Weg zu bringen.

Dafür wiederum hat die Marktgemeinde Raiding durch den Ankauf eines Grundstückes in unmittelbarer Nähe des Liszt-Hauses eine wichtige Vorleistung erbracht. Last but not least ist mittlerweile auch die Schaffung der notwendigen institutionellen Basis in Arbeit. Die Gründung einer Burgenländischen Franz Liszt-Gesellschaft, in der das Land, der Burgenland Tourismus, die Marktgemeinde Raiding und der bestehende Franz Liszt-Verein Raiding zusammenwirken sollen, wurde in die Wege geleitet.

Ich begrüße es aber ausdrücklich, dass sich nunmehr auch der Burgenländische Landtag einstimmig hinter dieses Projekt stellt. Schließlich stellt der Ausbau der Liszt-Pflege eines der wichtigsten, wenn nicht sogar das wichtigste Kulturprojekt in der zweiten Ziel 1-Periode dar. Ein breiter Konsens stellt sicher, dass hier wirklich alle an einem Strang ziehen.

Das gibt uns auch die Sicherheit, dass Querschüsse ausbleiben, die sicher zu Verzögerungen führen könnten. Wenn der Aufbau einer burgenländischen Liszt-Pflege ein kultur- und tourismuspolitischer Erfolg werden soll, müssen die Rahmenbedingungen professionell vorbereitet und abgesteckt werden. Wir brauchen funktionierende Strukturen und eine kompetente institutionelle Basis. Um sicherzustellen, dass unsere Investitionen nicht in punktuelle Maßnahmen verpuffen, muss dieses Projekt breit angelegt werden.

Gerade der Name Franz Liszt sollte uns vor provinziellem Kirchturmdenken bewahren. Möglichkeiten der internationalen Vernetzung und Einbettung müssen deshalb von Anfang an mitberücksichtigt werden. Wir brauchen hier sicher keinen „Vaterschaftsstreit“ über dieses Projekt führen, weil für das Land, für die Gemeinde Raiding und für die Bevölkerung vor allem zählt, dass konsequent und verantwortungsvoll gearbeitet wird. Ich halte die Vorgangsweise der Kulturabteilung und von Landesrat Bieler deshalb für richtig und sinnvoll. Meine Fraktion wird daher dem vorliegenden Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident **DDr. Schranz**: Zu Wort gemeldet hat sich noch Herr Landesrat Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat **Bieler**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zuerst noch ganz kurz auf Kunst am Bau und die Skulptur im Kreisverkehr eingehen. Ich möchte versuchen, vielleicht ein bisschen Verständnis für die Kunst, für die zeitgenössische Kunst, beziehungsweise für diese Skulptur zu erwecken, indem ich die Intention des Künstlers kurz vortrage.

Diese Skulptur „Rundfall“ von Johannes Haider symbolisiert einerseits Stabilität und gleichzeitig Bewegung. Die aus 16 rohen Stahlblechtafeln zusammengesetzte Skulptur widerspiegelt im Rosten den Verbrauchsprozess des Autos, das an und für sich glänzend und aufpoliert im Kreisverkehr herumfährt.

Die Skulptur ist so angeordnet, dass die Tafeln die Bewegung der Fahrtrichtung mitvollziehen. Die Skulptur ist also einerseits ein ruhender Pol und andererseits fällt sie unentwegt aus der Unbeweglichkeit des Materials heraus. Sie öffnet dadurch den Blick auf die Lebendigkeit anscheinend lebloser Materie. Ich würde Sie bitten, sich vielleicht ein bisschen mit den intellektuellen Intentionen des Künstlers auseinander zu setzen. Vielleicht haben Sie dann mehr Verständnis für moderne Kunst. *(Abg. Kölly: Das ist Ansichtssache!)*

Natürlich ist das Ansichtssache, es steht jedem zu moderne Kunst, Kunst überhaupt zu bewerten und zu sagen, das gefällt mir oder nicht. Es steht nicht der institutionellen Politik zu, das zu tun, weil die Freiheit der Kunst ein zu hohes Gut ist, dass man sie in Frage stellen würde.

Aber nun zum Liszt-Zentrum. Das Liszt-Zentrum und die Diskussion darüber ist seit sehr langer Zeit in Vorbereitung. Es ist nicht mein politischer Stil über jeden Schritt, über jeden Fortschritt in der Öffentlichkeit darüber zu diskutieren. Das kann man als Vorteil oder als Nachteil sehen. Ich halte es so, dass nur über gelegte Eier „gegackert“, beziehungsweise darüber berichtet wird.

Wir haben bereits zu Beginn der zweiten Ziel 1-Periode etwas mehr als rund drei Millionen Euro an Geld für dieses Liszt-Projekt reserviert, das ich als das kulturpolitisch wichtigste und größte Vorhaben der zweiten Ziel 1-Periode im Burgenland ansehe, weil es das Ziel hat, nicht nur ein Liszt-Zentrum mit einem Konzertsaal in Raiding zu errichten. Natürlich gehört auch das Liszt-Museum dazu, das neu konzipiert und neu gestaltet werden muss, sondern weil das Leben und das Werk von Franz Liszt nicht nur im Burgenland sondern national und international bekannt gemacht werden soll.

Ich habe darüber bereits im Juli und im September 2001 im Strategieforum berichtet. Es hat Studien darüber gegeben, die wir in Auftrag gegeben haben, sehr viele Diskussionen, Statuten für die Franz Liszt-Gesellschaft wurden ausgearbeitet, in der alle relevanten Kräfte dabei sein sollen. Das Land Burgenland, Burgenland Tourismus, die Marktgemeinde Raiding und natürlich auch der Franz Liszt-Verein, der sich sehr große Verdienste in der Liszt-Pflege erworben hat.

Die Konstituierung, wie gesagt, ist vorbereitet. Wir haben einige Punkte vielleicht noch auszudiskutieren, die vielleicht missverständlich gewesen sind. Das wird kein Problem sein. Die Gemeinde hat auch in Übereinstimmung mit dem Land - da ist dann dieses Missverständnis aufgetaucht, sodass diese Petition an den Landtag gerichtet wurde, weil ein oder zwei Briefe vielleicht nicht ausgetauscht wurden, aber ansonsten hat es Übereinstimmung gegeben - das Grundstück gekauft, und wir haben jetzt die Möglichkeit, auf diesem Grundstück wirklich zu planen.

Ich werde heuer, und das war auch so terminisiert, nicht nur virtuell im Internet Projekte in Finnland und Deutschland betrachten, sondern wir werden nach Vorarlberg zur Schubertiade fahren. Wir werden in Schwarzenberg das Gebäude betrachten, die Organisation, das Umfeld anschauen, weil dort ähnliche ländliche Strukturen vorliegen. Wir werden dann mit einem Architekturwettbewerb Möglichkeiten ausloten, wie dieses „Franz Liszt-Zentrum“ gestaltet und auch in die Ortschaft, in die Gemeinde eingefügt werden kann.

Dass Dr. Reicher sich zur Verfügung stellt, und ich ihn nach Konstituierung der Franz Liszt-Gesellschaft als Geschäftsführer mit Werkvertrag - daher auch nicht auszuschreiben - vorschlagen werde, halte ich für sehr gut, weil Dr. Reicher nicht nur dauernd Angebote aus dem Burgenland erhält, sondern auch Wünsche nach Wien zu gehen, die er aber als überzeugter Burgenländer oder als einer, dem Haydn und auch Liszt am Herzen liegen, ausschlägt. Als Intendant der Haydn-Festspiele kann er natürlich nicht gleichzeitig genau in der Funktion, die er innehat, Liszt-Pflege in Eisenstadt betreiben. Er ist einer der Anerkanntesten in diesem Bereich, international anerkannt, und ich bin froh, dass er sich bereit erklärt hat, hier auch mitzuarbeiten.

Wir haben das Organisatorische bis zur Umsetzung des Ziel 1-Projektes geregelt. Das heißt, die Gemeinde, das Land, der Tourismus werden die nötige Infrastruktur beziehungsweise die Mitarbeiterin bezahlen - eine Halbtagskraft -, also es ist nicht so eine starke Belastung. Aber trotzdem haben wir etwas dafür vorgesehen. Wir sind zeitlich im Plan, wie wir das gewollt haben.

Ich sehe das eindeutig auch als Impuls für das Mittelburgenland, und es muss natürlich - ich gebe Ihnen vollkommen Recht - ein Konzept vorliegen, das alles beinhaltet: Den Tourismus in diesem Gebiet, das Blaufränkisch-Land, die Therme, das Wandern, auch Goldmark natürlich. Es ist überhaupt keine Frage, dass das in der Region vermarktet und bewirtschaftet werden muss. Dass das „Liszt-Zentrum“ natürlich ein wichtiger Teil ist, auch die KUGA als kultureller Teil, der natürlich einen anderen Sektor abdeckt, ist ganz klar, aber kann nicht, ich sehe das zumindest nicht so, als Konkurrenz betrachtet werden.

Ich bin überzeugt davon, dass wir ein entsprechendes Projekt auf die Beine stellen werden, dass dann auch umgesetzt wird in den nächsten Jahren, mit Leben erfüllt werden kann, sodass es nicht nur bei einem Festival über eine Woche oder über einige Tage genutzt wird, sondern dass wir das Jahr über ein Nutzungskonzept erstellen, wobei es

natürlich nicht nur um Liszt-Pflege geht, sondern auch um die Musikschulen. Die Ausbildung von Virtuosen, Künstlerinnen und Künstler, weltweit, kann man natürlich probieren. Wie man es schafft, werden wir sehen.

Es wird - und ich hoffe, dass es gelingt - ein Konzept für diesen Bereich geben. Ich denke, mit dieser Vorgangsweise können wir erreichen, dass das Liszt-Zentrum in Raiding auch Wirklichkeit wird. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritter Präsident **Dr. Moser** *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. *(Abg. Mag. Helga Braunrath: Ich verzichte!)*

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend den Aufbau einer umfassenden Franz Liszt-Pflege im Burgenland ist somit mit den von der Frau Berichterstatterin beantragten Abänderungen einstimmig gefasst.

**7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Helga Braunrath und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 565) betreffend die Aufrechterhaltung einer Lehrerausbildungsanstalt für das Burgenland (Zahl 18 - 351) (Beilage 579)**

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Der 7. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Helga Braunrath und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 565, betreffend die Aufrechterhaltung einer Lehrerausbildungsanstalt für das Burgenland, Zahl 18 - 351, Beilage 579.

Berichterstatter ist Herr Landtagsabgeordneter Thomas.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Berichterstatter, ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter **Thomas**: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Helga Braunrath und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend die Aufrechterhaltung einer Lehrerausbildungsanstalt für das Burgenland in seiner 27. Sitzung am Mittwoch, dem 2. Juli 2003, beraten.

Vor Behandlung des Tagesordnungspunktes wurde beschlossen, dass alle anwesenden Landtagsabgeordneten, die nicht dem Rechtsausschuss angehören, gem. § 42 Abs. 1 GeOLT mit beratender Stimme der Verhandlung beigezogen werden.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.



Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem vorliegenden Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende seiner Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Stacherl einen Abänderungsantrag.

Die Debatte umfasste Wortmeldungen der Landtagsabgeordneten Dipl.Ing. Berlakovich, Gertrude Spieß und Mag. Helga Braunrath.

Bei der Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Stacherl gestellte Abänderungsantrag einstimmig angenommen.

Ich stelle daher im Namen des Rechtsausschusses den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Helga Braunrath und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung einer Lehrerausbildungsanstalt für das Burgenland unter Einbeziehung der vom Abgeordneten Stacherl beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Vlasich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Mag. Vlasich** (Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Nach den Bestimmungen des Akademiestudiengesetzes 1999 soll bis zum Jahre 2007 die derzeit bestehenden pädagogischen Institute und Akademien zu Hochschulen für pädagogische Berufe weiterentwickelt werden. Die derzeit 51 Institutionen sollen in weniger Standorte mit Netzbildung zusammengeführt werden.

Es ist zu befürchten, heißt es im Antrag, dass in Zukunft auf Grund der geplanten Neustrukturierung im Burgenland kein Hochschulstandort für die Lehreraus- und -weiterbildung vorhanden sein wird. So weit die Fakten.

Traurig aber wahr: Nach Auffassung der heimischen PolitikerInnen hat die burgenländische Lehrerausbildungs- und Fortbildungsstätte offensichtlich eine schwache Daseinsberechtigung. Denn sie befürchten, dass sie bei einer Umstrukturierung geschlossen wird. (*Landesrat Kaplan: Alte Bezeichnung!*)

Herr Landesrat, ich zitiere aus dem Abänderungsantrag; dort heißt es, Lehreraus- und -weiterbildungsanstalt. (*Landesrat Kaplan: Sie reden von alten Zeiten.*)

Die LBA war das! Richtig! Ja, auch zu meinen Zeiten noch.

In der ursprünglichen Entschließung, die im Ausschuss abgeändert wurde, heißt es: „Die Landesregierung solle sich mit allen Mitteln dafür einsetzen, dass die PÄDAK erhalten bleibt. Die Abänderung fügt hinzu, dass die sprachliche Weiterentwicklung in Blickrichtung EU-Erweiterung so bedeutend sei, dass man den Standort erhalten müsse. Nicht schlecht.

Doch weder das eine noch das andere wird diese Bundesregierung bewegen können, ihre Schließungspläne aufzugeben. Wir wissen allzu gut aus den Erfahrungen,

die wir in den letzten Jahren gemacht haben - Schließungen der Postämter und Gendarmerieposten, gedachte Schließungen der Bezirksgerichte -, dass hier die Regierung nicht so leicht umzustimmen ist.

Meine Auffassung ist folgende: Ich hoffe, ich liege hier nicht schlecht und würde mich sehr freuen, wenn Sie in diese Richtung mitwirken würden. Ich denke, dass man das mit der Frau Direktorin Karl in der Richtung besprechen könnte. Das einzige Mittel, das die Bundesregierung - meiner Meinung nach - von ihren Zusammenlegungsplänen abhalten könnte, ist der Hinweis auf die Bedeutung der Versorgung der Volksgruppen mit LehrerInnen, die nach dem Staatsvertrag Artikel 7 zu erfüllen ist. Nur mit dieser Art und Weise können wir wahrscheinlich den Standort retten.

Deswegen wundert es mich, dass dieser Aspekt weder bei dem einen noch bei dem anderen Antragsteller bisher artikuliert wurde. Wir haben schon vor zwei Jahren, als erstmals das Gerücht einer möglichen Schließung der PÄDAK auftauchte, darauf hingewiesen, dass es notwendig erscheint - mir zumindest - die PÄDAK in eine Hochschule für Zwei- und Zweitsprachpädagogik, Didaktik und Methodik für diese Zweitsprachigkeit umzufunktionieren. Das wäre erstens notwendig, um jetzt schon den LehrerInnen entsprechendes Know-how für die Volksgruppensprachen Kroatisch und Ungarisch zu geben. Es ist immer schwieriger, unter den Bedingungen wirklich effektiv unterrichten zu können, die wir heute an den Volks- und Hauptschulen bereits haben.

Der zweisprachige Unterricht ist schon jetzt eine besondere Herausforderung. Der zweisprachige Unterricht in inhomogenen Klassen mit unterschiedlichen Sprachkenntnissen der Schülerinnen und Schüler und verschiedenen Schulstufen in einem Raum ist wirklich eine Herausforderung, der sich die Lehrerinnen und Lehrer nur unter großem Stress stellen können.

Dazu kommt noch die Tatsache, dass man wohl kaum von anderen Bundesländern - angeblich soll das dann in Baden für das Burgenland passieren - erwarten kann, dass sie sich das Know-how für die Volksgruppensprachenausbildung einfach aus den Hemdsärmeln schütteln werden können.

Wenn es dem Bund also ernst ist mit seinem Zielparagraphen in der Staatszielbestimmung mit Verfassungsrang, wie wir heute gehört haben, in dem es heißt, Österreich bekennt sich zu seinen Volksgruppen und deren Förderung, so sehe ich nur eine Möglichkeit, dass der heutige Antrag auch tatsächlich sein Ziel erreicht.

Nur mit der PÄDAK in Eisenstadt und deren Ausbau zu einer Hochschule für Zwei- und Zweitsprachenpädagogik kann der Staat Österreich sicherstellen, dass die Ausbildung der LehrerInnen für das zweisprachige Schulwesen im Burgenland gewährleistet bleibt.

Ich bitte Sie, diesen Aspekt unbedingt in Ihre Betrachtungen einzubeziehen, damit wir es wirklich schaffen, diese Hochschule in Eisenstadt zu erhalten. *(Beifall bei den Grünen)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ilse Benkö.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Ilse Benkö** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Wenn wir uns heute Sorgen um den Erhalt eines Standortes für die Lehreraus- und -weiterbildung im Burgenland machen, dann verdanken wir das einem Überleitungsgesetz, welches von der SPÖ und der ÖVP gegen die Stimmen der Freiheitlichen beschlossen wurde.

Das Akademienstudiengesetz leitet, wie wir schon gehört haben, einen Entwicklungsprozess ein, der bis zum Jahr 2007 die vollakademische Ausbildung der Pflichtschullehrer herbeiführen wird. In diesem Akademienstudiengesetz ist auch eine Zielbestimmung verankert, dass die PÄDAK's künftig einer wissenschaftlich fundierten und praxisorientierten Berufsausbildung auf Hochschulniveau dienen und die Strukturen der Akademien hochschulmäßig gestaltet werden sollten.

Viele Experten meinen, dass das nicht gut sei und halten auch nicht viel davon, wenn man in diesem Zusammenhang von einer Berufsausbildung auf einem Hochschulniveau spricht, denn das allgemeine Hochschulstudiengesetz hatte sehr bewusst für das universitäre Bildungsziel den Begriff der wissenschaftlichen Berufsvorbildung gewählt.

Berufsausbildung und zwar im höchsten Niveau sollte es auch meines Erachtens nur an Akademien und Fachhochschulen herkömmlicher Art geben. Wissenschaftliche Berufsvorbildung hingegen sollte Universitäten oder Hochschulen mit gleichem Rang vorbehalten bleiben. Offensichtlich geht es hier doch auch um die für die Berufspraxis der Lehrer bedeutsame Frage, welcher Studienabschluss eine A-wertige Einstufung rechtfertigt. Es ist meiner Ansicht nach auch bildungspolitisch falsch, eine Egalisierung von Akademien und echten Hochschulen zu betreiben.

Herr Präsident! Hohes Haus! Für uns stellt sich die Frage, wie es mit der PÄDAK in Eisenstadt weitergehen soll, denn es sollen die bestehenden 51 Lehreraus- und Lehrerfortbildungsinstitutionen, so haben es - wie schon erwähnt - SPÖ und ÖVP beschlossen, in weniger Standorte mit Netzwerkbildung zusammengeführt werden.

Die Pädagogische Akademie in Eisenstadt könnte nach der Osterweiterung der Europäischen Union an Bedeutung gewinnen. Dort wird jedenfalls schon jetzt - Hochschule hin oder her - eine sehr praxisorientierte Ausbildung auf wissenschaftlich fundierter Basis garantiert.

Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter ist leider nicht anwesend. Wie es so üblich ist, werden wir uns heute wieder einmal mit einem Anliegen an den Bund wenden. Ich möchte es aber nicht verabsäumen, auch jene Dinge hier anzusprechen, welche wir hier im Land umzusetzen haben. So vermisse ich etwa als Grundlage für die Bildungsarbeit im Burgenland ein Bildungsleitbild, wie es bereits in anderen Bundesländern erarbeitet wurde. (*Landesrat Kaplan: Wie in Kärnten?*)

In Kärnten weiß ich es nicht, aber ich kann Ihnen sagen, Herr Landesrat, in Tirol funktioniert das hervorragend und dort gibt es einen sehr ordentlichen Bericht. Ich persönlich halte das mit meiner Fraktion auch für eine absolute Notwendigkeit, und wir werden einen diesbezüglichen Antrag auch im Herbst einbringen.

Genau hier, von diesem Rednerpult aus, hat meine Fraktion schon vor eineinhalb/zwei Jahren einen Sozialbericht für das Burgenland als Grundlage für die

Arbeit des Herrn Soziallandesrates eingefordert. Es freut mich, dass auf unser Drängen beziehungsweise auf unseren Antrag das dann umgesetzt wurde. *(Beifall bei der FPÖ)*

Da wir im Bildungsbereich auch eine ähnliche Situation vorfinden, wird auch ein diesbezüglicher Antrag folgen. Der Bildungsbereich wird in den nächsten Jahren einer zunehmenden Konkurrenzsituation ausgesetzt werden. Ich meine damit nicht nur die Auflösung der Schulsprengel, welche einen Wettbewerb zwischen Hauptschulen und anderen Bildungseinrichtungen verschärfen wird. Ich meine damit eine Konkurrenzsituation, welche bundesländerübergreifend wirken und für uns Burgenländer auch das benachbarte Ungarn einbeziehen wird.

Wir müssen uns also bereits heute darüber Gedanken machen, wie wir durch ein interessantes Angebot Schüler und Studenten aus anderen Bundesländern und aus Ungarn ins Burgenland holen können. Nur dann bin ich davon überzeugt, dass wir ausreichend Arbeitsplätze für Lehrer haben werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Geschätzte Damen und Herren! In diesem Zusammenhang erinnere ich an die Initiative meines Kollegen und Herrn Bürgermeister zur Errichtung der Fachhochschule für Wein- und Obstbau in Deutschkreutz. Das wäre ein Projekt, welches wir gemeinsam mit den östlichen Nachbarn erfolgreich umsetzen könnten, wenn nur der politische Wille vorhanden ist. *(Beifall bei der FPÖ - Landesrat Kaplan: Geld!)* Bank Burgenland - das gehört dazu!

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann-Stellvertreter, Sie sind leider nicht anwesend, aber vielleicht hören Sie mich, wenn nicht, können Sie es nachlesen. Ihre Tiroler Parteikollegen, und ich habe diesen Bericht hier vor mir liegen, haben in der Landesregierung dieses Bildungsleitbild erarbeitet. Es wäre schön, wenn es auch im Burgenland zum Tragen käme. Wenn es nicht funktionieren wird, dann wird Sie unser Antrag vielleicht veranlassen. Die Mehrheit im Landtag wird diesem sinnvollen Antrag auf Erstellung eines Bildungsleitbildes vielleicht auch zustimmen.

Eines ist klar, und da, glaube ich, sind wir uns alle bewusst, die Zeiten, wo das Denken in Legislaturperioden als politische Norm keinen allzu großen Schaden angerichtet hat, sind lange vorbei. Wir sollten nicht nur, sondern wir müssen heute Konzepte in Angriff nehmen, die möglicherweise zu einem viel späteren Zeitpunkt von enormer Bedeutung für die Entwicklung unseres Landes sein werden.

Ich werde dem Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter das Exemplar anschließend überreichen, und selbstverständlich wird meine Fraktion den vorliegenden Antrag unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Helga Braunrath. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Mag. Helga Braunrath** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben einen Antrag betreffend die Erhaltung einer Lehrerbildungsanstalt für das Burgenland eingebracht. Gleich vorweg eine Bemerkung. In der Ausschusssitzung gab es ein Wortgefecht zwischen der Kollegin Spieß und mir, weil dieser Begriff noch dazu in der Tagesordnung zur Ausschusssitzung falsch geschrieben war, nämlich als Lehrerbildungsanstalt, was wir natürlich in keinster Weise mehr fordern wollten und uns bekannt ist, dass es das längst nicht mehr gibt. *(Landesrat Kaplan: Gar nicht so schlecht.)*

Schlecht war es nicht, aber es gibt es nicht mehr, und wir fordern auch nichts retrospektiv.

Es ist vielleicht auch das Wort Lehrerausbildungsanstalt nicht sehr glücklich gewählt, um das gleich vorwegzunehmen. Es wäre aber nur mehr mit einem Abänderungsantrag zu ändern gewesen, daher ist es jetzt vorerst einmal so geblieben. Gemeint ist natürlich jetzt - ganz allgemein gesagt - eine Stätte der Aus- und Weiterbildung für Lehrer, so müsste es ganz genau heißen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nach den Bestimmungen des Akademienstudiengesetzes 1999 sollen bis zum Jahr 2007 die derzeit bestehenden pädagogischen Institute und Akademien zu Hochschulen für pädagogische Berufe weiterentwickelt werden. An diesen Hochschulen sollen auch international anerkannte Abschlüsse geboten werden. Eine Evaluierungs- und Planungskommission erarbeitet eine Neugestaltung der Pflichtschullehrerausbildung. Die derzeit 51 Lehreraus- und -fortbildungsinstitutionen sollen nach diesem Konzept in weniger Standorte mit Netzworkebildung zusammengeführt werden.

Mit unserem Antrag wollen wir einen Beitrag dazu leisten, dass die pädagogische Akademie des Burgenlandes im Zuge der Neustrukturierung nicht unter die Räder kommt. Es ist uns klar, dass nicht alle 51 Standorte Hochschulen werden können. Es ist uns auch klar, dass derzeit eine leider sehr große Zahl von Absolventen, also fertig ausgebildete Pädagogen, auf Anstellung warten.

Die Situation ist schlimm. Es warten im gesamten Pflichtschulbereich annähernd 500 junge Menschen mit fertiger Ausbildung auf Anstellung. Jeder Einzelne ein wirklich bedauernswertes Schicksal. Allerdings dürfte das für die meisten dieser jungen Menschen, nehme ich einmal an, wirklich eine Berufung sein. Lehrer ist ja nicht nur ein Beruf, auch wenn heute schon über die Lehrer dort und dann hergezogen wurde. Es ist nicht nur ein Beruf, es ist eine Berufung und es dürfte auch so sein, denn jedem Studenten und jeder Studentin, die die PÄDAK in den letzten Jahren besucht hat, musste klar gewesen sein, dass er oder sie nicht mit einer sofortigen Anstellung rechnen konnten.

Wir setzen nun die Hoffnung auf zumindest eine Verbesserung der Situation nach dem zu erwartenden Eintritt so mancher lang gedienter Pädagogen in den Ruhestand. Wie zu erwarten ist, können wir hoffen, dass im zweiten Semester einige dieser jungen Pädagoginnen und Pädagogen doch Anstellung finden werden können.

Es ist uns aber auch klar, dass Bildung der Rohstoff für die Zukunft ist und bleiben wird. In einer globalisierten Welt und aus unserem erweiterten großen Europa sind wir unseren Kindern gegenüber verpflichtet, ihnen die bestmögliche Ausbildung zu gewährleisten.

Deshalb sind auch zusätzlich zu den Mitteln des Bundes für Pflichtschulen im Entwurf für unseren Landesvoranschlag für das Jahr 2004 140 Millionen Euro für den Bereich des Pflichtschulwesens vorgesehen. Wir werden zwar die Budgetrede, nehme ich an, erst in der nächsten Stunde hören, aber soviel ist schon bekannt. Diese 140 Millionen Euro, davon können Sie ausgehen, werden vom zuständigen Referenten Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Mag. Steindl mit größtmöglicher Sorgfalt verwaltet werden.

Das beweisen seine Bemühungen um die Erhaltung der Hauptschulen, denen eine Frist von drei Jahren zur Erreichung beziehungsweise zum Erhalt einer Schülerzahl gewährt wurden, wenn sie den Weiterbestand der Schule rechtfertigen. Das beweist auch die Tatsache, dass in jeder Gemeinde zumindest eine Volksschule erhalten bleiben wird.

Aber zurück zum vorliegenden Antrag. Um unseren Kindern diese Qualität ihrer Bildung gewährleisten zu können, bedarf es selbstverständlich einer entsprechenden Lehrerausbildung und vor allem auch der Weiterbildung. Da kann, will und soll das Burgenland nicht hinter anderen Ländern zurückstehen. Die Kombination der Pädagogischen Akademie in Eisenstadt mit dem Pädagogischen Institut des Bundes und dem religionspädagogischen Institut ist von besonderer Qualität und sollte weiterhin Bestand haben.

Ich gebe auch dem Kollegen Vlasich Recht, der sagt, ein ganz starkes Argument könnte die Ausbildung zum Unterricht in Volksgruppensprachen sein, also für das zweisprachige Schulwesen. Dieses Argument müsste gehört werden.

Wir fordern daher, dass im Burgenland eine eben solche Stätte der Ausbildung und Weiterbildung eingebettet in die Neustrukturierung und in einem sinnvollen regionalen Konzept erhalten bleiben soll. *(Beifall bei der ÖVP)* In diesem Sinne erwarten oder jedenfalls erhoffen wir auch alle Ihre Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gertrude Spieß.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete **Gertrude Spieß** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Frau Kollegin Braunrath. Ich habe mich schon letztes Mal im Ausschuss gewundert, aber das ist anscheinend ein Missverständnis gewesen. Sie haben jetzt die Bezeichnung auch korrigiert, und der Abänderungsantrag ging ja eigentlich nur in diese Richtung, diese soweit zu korrigieren, um den Bezeichnungen wirklich gerecht zu werden.

Das Akademiestudiengesetz - das ist heute Abend des Öfteren ausgeführt worden - beauftragt den Bund, innerhalb von acht Jahren hochschulische Einrichtungen für die Ausbildung der Pflichtschullehrer - die Hochschule für pädagogische Berufe, wie sie heißen soll - zu schaffen. An diesen Hochschulen sollen auch Angebote für die Ausbildung zum Lehrer in der Erwachsenenbildung und in anderen pädagogischen Aufgabenbereichen eingerichtet werden.

Also eine sehr breite Definition, unter die Berufsschullehrer, Sportlehrer und alle, die in der Erwachsenenbildung und in pädagogischen Berufen tätig sind, fallen. Dazu gehören natürlich auch - und das wurde des Öfteren schon ausgeführt - die pädagogischen Institute.

Im Zuge dieser Entwicklung gibt es natürlich jetzt sehr konkrete Überlegungen für die zukünftige Lehrerausbildung und Fortbildung. Als Abgeordnete des Burgenlandes können wir natürlich dem radikalen Gedanken einer generellen Schließung der Ausbildung, der Fortbildung oder Weiterbildung, die auch diskutiert wird, selbstverständlich nicht zustimmen. Auf der anderen Seite kann das aber jetzt nicht bedeuten, dass wir nicht über eine sinnvolle Gestaltung und Strukturreform der

Ausbildung, Weiterbildung und Fortbildung diskutieren. Wir müssen das - wie in der heutigen Diskussion schon öfters angeklungen - vor dem Hintergrund einer Bildungspolitik sehen, die tiefe budgetäre Einschnitte voraussetzt oder uns gibt: 20 Prozent Selbstbehalt des Landes, Schließung von Schulstandorten, 20 Prozent Kürzungen bei Weiterbildungsbudgets.

Das heißt, das muss berücksichtigt werden und findet natürlich Eingang in die gegenwärtige Diskussion. Will man nun eine sinnvolle Gestaltung der pädagogischen Ausbildung, Weiterbildung und Fortbildung, sollte man jetzt standespolitische und systemerhaltende Überlegungen einmal weglassen, und ich bin dankbar für die Diskussion, wo dies sehr vernünftig auch angeklungen ist.

Es scheint uns aber auch sehr sinnvoll, dass wir vor allem nur eine sehr enge Fachausbildung von Leuten forcieren, die dann auf Jahre hinaus keine Chance haben, Anstellung zu erwerben. Das heißt, auch hier muss man sich überlegen, welches Breitbandspektrum an Angebot und an Ausbildung man in Zukunft hier den jungen Menschen bietet.

Es war eine langjährige, jahrzehntelange Forderung der Sozialdemokraten, die Lehrerausbildung der Pflichtschullehrer auf Hochschulniveau und universitäres Niveau zu bringen, und deswegen sind wir auch sehr glücklich über dieses Gesetz. Wobei es natürlich jetzt sehr viele Wenn und Aber bei der Umsetzung geben wird, aber es bietet jetzt endlich die Möglichkeit, einen internationalen oder einen EU-Standard für Lehrerausbildung sicherzustellen und im Sinne der EU-Erweiterung ist es auch bitter notwendig und dagegen kann man sich nicht aussprechen.

Für uns ist aber vor allem die Qualität der Aus- und der Fortbildung die Kernfrage. Diese bleibt natürlich mit den zur Verfügung stehenden Mitteln gekoppelt. Es genügt eben nicht immer, zu sagen, man sollte das Geld in die Hand nehmen, weil Bildung ist uns das wert. Zuerst muss ich das Geld auch haben, um es in die Hand zu nehmen. Also, das heißt, ich muss auch schauen, dass genügend Geld einmal da ist, um es dann in die Hand zu nehmen und umzusetzen.

Zum Kollegen Joško Vlasich möchte ich nur sagen: Es ist schon eigenartig. Wir haben diese Anregungen, die der Kollege Vlasich gebracht hat, und auf die wir uns jetzt auch berufen, warum es notwendig ist, eine Ausbildung im Land zu behalten. Dieses Projekt wurde jetzt bei der Umsetzung oder Vorbereitung zu dieser Hochschule bereits im Land ausgearbeitet.

Es gibt bereits dieses Projekt, das von der Pädagogischen Akademie, vom Religionspädagogischen und Pädagogischen Institut ausgearbeitet und unter dem Namen „Pannonische Hochschule“ eingereicht wurde. Es ist aber auch eigenartig, ich weiß nicht, ob Sie das wissen, dass bei all diesen Projekten, die jetzt im Sinne der Um- und Neugestaltung zur Hochschule von jedem Bundesland eingereicht wurden, alle Projekte genehmigt wurden und als einziges Bundesland das burgenländische Projekt der „Pannonischen Hochschule“ nicht genehmigt und vom Bundesministerium für Bildung abgelehnt worden ist. Also, anscheinend hat dieser Wunsch des Landes Burgenland nicht die notwendige Bedeutung für unser Ministerium.

Daher begrüße ich natürlich den heutigen Initiativantrag, vielleicht nützt das was. Der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter hat bereits gesagt, er hat eine gute Verbindung,

ein gutes Verhältnis zur Frau Ministerin. Vielleicht kann man da noch ein Umdenken herbeiführen. Aber, für uns bleibt daher als logische Forderung eine sinnvolle, qualitätsbezogene und synergetische Zusammenarbeit aller bereits bestehenden Institutionen. Grundbedingung für diese Vernetzung und für diese Zusammenarbeit ist, dass regionale Interessen des Landes und des Burgenlandes hier berücksichtigt werden - Stichwort Zweisprachigkeit und Volksgruppen - und dass vor allem der Standard der Lehreraus-, Fort- und Weiterbildung ebenfalls hier als ein wichtiges Kompetenzzentrum für das Burgenland angesehen wird. Denn von der Weiter- und Fortbildung im Land sind jetzt nicht 100 Studenten, sondern 5.000 Lehrer betroffen.

Das heißt also, wenn wir diese verlagern, haben wir keine Betreuung unserer Lehrer hier im Burgenland. Gerade der Lehrerweiter- und -fortbildung kommt im Hinblick auf ein neues und erweitertes Europa, auf lebensbegleitendes, lebenslanges Lernen, auf die neuen Anforderungen im Lehrberuf und auf schulinterne und auf Standort berücksichtigte Fortbildung eine ganz besondere Bedeutung zu. Daher muss vor allem unabdingbar der Standort der Pädagogischen Institute für das Land Burgenland auch abgesichert bleiben.

Bei all diesen Reformsynergiekonzepten, die es nun gibt, ich habe schon darauf hingewiesen, dass unseres leider abgewiesen worden ist, müssen die höchste Qualität, das Hochschulniveau, sowie die regionalen Bedürfnisse des Burgenlandes gesichert und der Bedarf an qualifizierten Pädagogen für die zukünftige Schulbildung gegeben sein.

Das muss im Hinblick auf die Zukunft der ausgebildeten Lehrer gewährleistet werden. Der Standort der Lehrerfortbildung und der Lehrerweiterbildung im Burgenland muss gesichert und gewährleistet sein.

In diesem Sinne und unter diesen Prämissen stimmen wir gerne dem Antrag zu.  
(Beifall bei der SPÖ)

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. (Abg. Thomas: *Ich verzichte!*)

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Aufrechterhaltung einer Lehrerausbildungsanstalt für das Burgenland ist somit mit den vom Herrn Berichterstatter beantragten Abänderungen einstimmig gefasst.

Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Es folgt nun die erste Lesung des selbständigen Antrages der Landtagsabgeordneten DDr. Erwin Schranz und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Besetzung des KRAGES-Aufsichtsrates ausschließlich mit Experten aus dem Bereich des Gesundheitswesens beziehungsweise des Krankenanstalten-Managements, Zahl 18 - 361, Beilage 581, und ich erteile Herrn Landtagsabgeordneten DDr. Schranz das Wort zur Begründung.



Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **DDr. Schranz** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Das Buch „Tatort Spital“ hat österreichweit Aufsehen erregt. Es hat nicht nur am Neusiedler See sondern auch darüber hinaus kräftig Wellen geschlagen. Dieses Buch ist für uns keine Bibel, aber die Grundprobleme, glaube ich, sollten wir alle ernst nehmen. Neben vielen Einzelbeispielen in diesem Buch, zieht sich wie ein roter Faden (*Abg. Stacherl: Wer behauptet das?*) - die Behauptung, dass es Organisationsmängel in den burgenländischen Spitälern gibt. (*Abg. Stacherl: Wer behauptet das?*)

Dr. Pflanzl, der Autor, war jahrelang im Burgenland tätig. (*Allgemeine Unruhe*) Zu Dr. Pflanzl: Es ist dies kein Parteigänger von uns, sondern jeder weiß, aus welchem Lager er kommt und wo er beheimatet war und ist. Es gibt aber auch massive Vorwürfe in diesem Buch an die zuständigen Politiker, die für die Gesundheitspolitik Zuständigen. (*Abg. Pongracz: Der Grasser ist auch jetzt ein Schwarzer!*) Es fragt sich daher die Öffentlichkeit, was bisher aufgrund dieses Buches geschehen ist. Die Frage ist für uns auch, was kann und was soll überhaupt geschehen.

Wir von der ÖVP legen auf jeden Fall Wert darauf, dass es keinerlei Vertuschungen geben darf und hier nichts unter den Teppich gekehrt wird. Wir stellen ganz nüchtern fest: „Was wiegt's, das hat's.“ Genau das soll es auch sein. (*Abg. Tschürtz: Genau! - Abg. Gossy: Wo sind denn die Fehler der Parteisekretäre? Wo denn?*)

Die Fakten gehören daher auf den Tisch, vielleicht auf den Seziertisch, um die Ursachen genau zu ergründen. Es reicht auch nicht zu sagen: Die Staatsanwaltschaft prüft gerade! Das ist gut, richtig und auch wichtig. Die Staatsanwaltschaft kann aber hier immer nur die strafrechtliche Komponente prüfen. Das ist, im politischen Sinne, nicht ausreichend, vor allem, werden die meisten Fälle, klarerweise, verjährt sein, gar keine Frage.

So ist also die zentrale Frage, welche Verbesserungen kann, soll und muss es hier geben? Man kann nicht so tun als wäre nichts gewesen. Das wäre sicher der falsche Ansatz. (*Abg. Pongracz: Was ist denn gewesen?*) Gravierende Vorwürfe sind gerade aus Oberwart gewesen, Herr Kollege. Sie aus Oberwart sollten das wissen. (*Abg. Pongracz: Gegen wen denn? Lauter unbegründete Vorwürfe und Vorfälle!*)

Organisationsmängel und die Tatsache, dass die Politik zu stark dominiert, werden vorgeworfen. Dass in den Spitälern, das werden Sie in Oberwart auch wissen, die Politik zu stark dominiert. (*Allgemeine Unruhe*) Hand aufs Herz: Hat in einem Spital überhaupt ein Parteibuch etwas verloren? Dass man da mit dem Parteibuch in den Spitälern angesichts von Patienten wachelt. (*Abg. Gossy: Wer spioniert denn im Spital? Schnüffelt herum? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen*)

Jetzt könnten wir natürlich fragen: Wieso sollen Politiker gänzlich aus den Krankenanstalten raus? (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Mir ist schon klar, dass Politik grundsätzlich wichtig ist, dass Politiker in Funktionen Bedeutung haben. A priori würde ich da nicht sagen, dass hier Politiker überhaupt nichts verloren haben, aber in diesem Fall wird ausdrücklich der starke parteipolitische Einfluss in den Spitälern vorgeworfen. Da fängt es an und da gehört auch etwas gemacht. (*Abg. Gossy: Den Einfluss, den die ÖVP nicht hat, oder? Das ist doch lächerlich!*)

Parteilpolitik hat in den Spitälern, meines Erachtens, eben nichts verloren. Ein bisschen hat sich auch schon etwas getan, Herr Kollege Illedits. Soswinski, der sehr deutlich in diesem Buch genannt wird, verschlüsselt, aber sehr deutlich erkennbar, nicht an den Hosenträgern, sondern überhaupt, (*Abg. Gossy: Mit einer gelben Krawatte wahrscheinlich!*) wird also den Hut nehmen. Der gleiche Soswinski, der eine raue Spur in der Spitalslandschaft im Burgenland hinterlassen hat. Er hat sich als Allmächtiger in den Spitälern aufgespielt. Interessant, es weint ihm plötzlich keiner eine Träne nach. (*Abg. Gertrude Spieß: Wieso?*) Es ist sogar umgekehrt ein Aufatmen ist spür- und hörbar. (*Abg. Pongracz: Darum holt man ihn nach Wien! - Abg. Illedits: Er hat es sich verbessert! - Allgemeine Unruhe*)

Es ist also der Zeitpunkt günstig, gerade jetzt, wo sich durchaus etwas ändern soll und kann, über einer Neustrukturierung, Herr Kollege Pongracz, nachzudenken. (*Abg. Pongracz: Bitte!*) Das sollte man ehrlich meinen. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Wenn, dann soll es alle Politiker umfassen, nicht nur vielleicht die Unbequemen im KRAGES-Aufsichtsrat, die vielleicht unbequeme Fragen stellen und die Andersfarbigen, die Hauptkontrolllore. Die hinauszuwerfen, wäre genau der verfehlte Ansatz.

Natürlich sind gerade die politisch Hauptverantwortlichen gekennzeichnet. (*Landesrat Kaplan: Burschen, beruhigt Euch, sonst kommt Ihr ins Spital! - Allgemeine Heiterkeit*) Sie sind im Buch namentlich und auch erkennbar genannt. Um die geht es auch. Die politische Verantwortung bleibt allerdings klar dem Landesrat erhalten, kraft der so genannten Ministerverantwortlichkeit, die analog natürlich auch die Landesräte betrifft.

Genau bei einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung, als solche ist die KRAGES eben strukturiert, gibt es doch weitestgehende Möglichkeiten des Einflusses. Wenn die Politiker und auch der zuständige Spitalslandesrat draußen sind, gibt es nämlich über die Finanzen, die vorgegeben werden, und zweitens besteht die Möglichkeit, die Weisungen über den Geschäftsführer an die Gesellschaft zu erteilen. Das ist durchaus legitim. So ist das eine transparente Weisung. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten*) Sie ist nachvollziehbar und es gibt weiterhin klare Verantwortlichkeiten.

Wenn wir allerdings beim Großreinemachen wären, weißwaschen allein, um jeden Preis, das darf es nicht geben, das genügt auch nicht. Der Schmutz und die Fehlerquellen, die hier im Buch beschrieben werden, müssen von Haus aus beseitigt werden. Sie dürfen am besten gar nicht entstehen. Zu dieser Causa ist zu sagen, dass ohnehin schon etliche Seltsamkeiten passiert sind. (*Abg. Gertrude Spieß: Ja, wirklich wahr!*) Manche erinnern wirklich an einen Burgenländerwitz, Frau Kollegin Spieß. (*Abg. Gertrude Spieß: Wir kennen das eh alles. Falsch operiert und so fort.*) Wenn wir daran denken, dass gerade diejenigen, denen vorgeworfen wird, (*Abg. Schmid: Dafür ist der Landesrat zuständig. Abg. Gossy: Fragt doch Euren Parteisekretär. Jede Woche einmal.*) Fehler begangen zu haben, unter Leitung des hauptverantwortlichen Geschäftsführers eine interne Arbeitsgruppe bilden, so ist das, glauben Sie, der richtige Ansatz, das aufzuklären? Ist das der Ansatz? Ich kann es mir nicht vorstellen, dass (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten - Abg. Gossy: Lächerlich, einfach lächerlich hat er sich gemacht.*) die Betroffenen selber sich um ihre Verfehlungen kümmern werden.

Da wird eher der Bock zum Gärtner gemacht. Oder, weiters nach Pressemeldungen und Aussagen des Herrn Soswinski höre ich plötzlich, dass er durchaus waches Interesse hat, dem Spitalswesen im Burgenland verhaftet zu bleiben,

dass er jetzt als Aufsichtsrat kommen will. Gerade ihm wird doch einiges vorgeworfen. Er sitzt dann im Aufsichtsrat, der zur Kontrolle der Geschäftsführung berufen ist. Er kontrolliert sich danach noch einmal von hinten herum. Ist das der richtige Ansatz, meine lieben Kollegen? *(Beifall bei der ÖVP - Abg. Gossy: Das haben wir alles schon einmal gehört!)*

Über die Hintertreppe, sozusagen, kommt er wieder. Ich hoffe, dass das nur ein dummer Scherz ist. Das kann ja nicht ernst gemeint sein. Oder, dass auch der politisch Hauptverantwortliche, *(Zwiegespräche bei den Abgeordneten)* der zuständige Spitalslandesrat, dem ebenfalls parteipolitische Einflussnahme in diesem Buch vorgeworfen wird, als Einziger in diesem Aufsichtsrat bleiben soll, *(Allgemeine Unruhe)* auch das versteht kaum jemand im Burgenland. *(Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Gossy: So wie beim ÖIAG, wo dann jeder sich selbst im Aufsichtsrat kontrolliert, oder?)*

Also, auch da wäre es richtig, nicht dass er als einziger Politiker bleibt, sondern dass er genauso wie die anderen, wenn schon, denn schon, sich zurückzieht. *(Abg. Pongracz: Das ist reine Parteipolitik. Sonst gar nichts! Reine Polemik.)*

Denn, wir dürfen uns nicht wundern, Herr Kollege Illedits, dass die Leute, die Bevölkerung ... *(Abg. Illedits: Meinen Sie nun die KRAGES oder die Spitäler? - Der Präsident gibt das Glockenzeichen - Abg. Gossy: Was Ihr wollt, ist doch einfach erklärbar. Einen zweiten Geschäftsführer, der nach Eurer Nase tanzt!)* Damit keine Verunsicherung da ist. *(Abg. Pongracz: Eine totale Verunsicherung der burgenländischen Bevölkerung ist unter dem Strich herausgekommen. Sonst nichts! Das ist Eure Politik! Reine Polemik!)*

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Bitte jetzt den Redner fortfahren zu lassen Herr Kollege Pongracz. Bitte keine Orgien von Zwischenrufen, lassen wir ihn fortfahren.

Abgeordneter **DDr. Schranz** (ÖVP) *(fortsetzend)*: Diese Verunsicherung, die in diesem Buch geschildert ist, die gehört beseitigt, da gebe ich Ihnen Recht. Die Verunsicherung ist schon da, sie gehört weg. Die Leute fragen sich nicht zu Unrecht: Wird hier bei diesen Vorgängen, die wir gehört haben, hier vielleicht manches vertuscht? Wird hier gemauert? Wir meinen, die Kritik ist jedenfalls grundsätzlich ernst zu nehmen und auch zu überprüfen.

Wir legen daher Wert darauf, dass erstens jede Parteipolitik aus den Spitälern draußen bleibt und zwar gänzlich und nicht nur halbherzig, *(Abg. Pongracz: Na, hoffentlich!)* und dass es eine volle Aufklärung auch der Fälle und auch der Strukturmängel im Interesse der Patienten, der Angehörigen und der künftigen Patienten geben wird.

Was wir wollen, Herr Kollege Pongracz, *(Abg. Gossy: Das ist eindeutig, wie schon gesagt. Einen zweiten Geschäftsführer! - Allgemeine Heiterkeit)* sind bestmögliche Spitäler. Da gehört auch die Pathologie Oberwart dazu, dass sie wieder funktioniert und relativ rasch eingerichtet wird. Wir wollen bestmögliche Organisationsstrukturen in der KRAGES, damit dort eine moderne Medizin passieren kann. Wir wollen drittens objektive, parteifreundliche, also Patienten ... *(Allgemeine Heiterkeit)* Nicht parteifreundliche wie die SPÖ bisher. *(Abg. Illedits: Jetzt haben Sie die richtige Aussage getroffen. Wahrhaft ein Freud'scher Versprecher!)*

Von der Parteilichkeit in den Spitälern hat man an sich genug. Das soll ja mit diesem Antrag verhindert werden. Keine parteiliche Einflussnahme politischer Art in den Spitälern, sondern eine patientenfreundliche. Wir wollen ein arbeitnehmerfreundliches Klima in den Spitälern. Das ist erforderlich, das sind wir auch den hart und tüchtig arbeitenden Mitarbeitern in den Spitälern schuldig, (*Zwiesgespräche bei den Abgeordneten*) die aufopferungsvoll für unsere Patienten tätig sind. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dieser Antrag ist daher, Herr Kollege Illedits, ein erster Schritt, dass im KRAGES-Aufsichtsrat ausschließlich Experten aus dem Gesundheitswesen und dem Krankenanstalten-Management tätig sein sollen. (*Abg. Illedits: Der zuständige Landesrat wird sich sicher darum kümmern.*)

Ich hoffe, Sie stimmen dem auch zu. (*Beifall bei der ÖVP*)

Dritter Präsident **Dr. Moser**: Die erste Lesung des selbständigen Antrages ist somit beendet, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die nächste Sitzung des Landtages, und zwar ist dies die Erklärung des Herrn Landesfinanzreferenten, Landesrat Helmut Bieler, zur Regierungsvorlage über den Landesvoranschlag für das Jahr 2004, findet heute, Mittwoch, den 9. Juli 2003 um 20.00 Uhr statt. Die schriftliche Einladung zu dieser Sitzung ist bereits ergangen.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n .

**Schluss der Sitzung: 19 Uhr 47 Minuten**